

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

Институт новых информационных технологий  
Государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

**Ю.В. МАГАЙ**

# **ФИЛОСОФИЯ**

Рекомендовано Дальневосточным региональным  
учебно-методическим центром (ДВ РУМЦ)  
в качестве учебного пособия для студентов вузов региона

Комсомольск-на-Амуре 2010

УДК 1 (07)  
ББК 87 я7  
М 123

*Рецензенты:*

А.Г. Никитин, доктор философских наук, профессор, первый проректор ГОУВПО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет»;  
Р.Л. Лившиц, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии ГОУВПО «Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет».

**Ю.В. Магай**

М 123 Философия: Учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Комсомольск-на-Амуре: ГОУВПО «Комсомольский-на-Амуре гос. техн. ун-т», 2010. – 167 с.

ISBN 978-5-7765-0868-4

Рассматриваются основные этапы развития философской мысли, даётся изложение основ философии, раскрываются новые подходы в осмыслении актуальных проблем современного философского знания. Пособие написано в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

Предназначено для студентов и слушателей всех форм обучения с использованием дистанционных образовательных технологий, а также для преподавателей, задействованных в системе вузовского дистанционного образования, ведущих занятия по курсу «Философия».

ББК 87 я7

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»,  
2010

© Институт новых информационных технологий Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет», 2010

ISBN 978-5-7765-0868-4

## 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЁ ПРЕДМЕТ, РОЛЬ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

### 1.1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?

Прежде всего, нужно иметь в виду то, что термин «*философия*» происходит от греческих слов «*phileo*» – «любовь» и «*sophia*» – «мудрость» и означает: «любовь к мудрости». Этот термин впервые объяснил древнегреческий мыслитель Пифагор (вторая пол. VI – нач. V вв. до н.э.), а в качестве названия особой науки впервые употребил древнегреческий философ Платон (427 – 347 гг. до н.э.). Однако происхождение понятия «философия» еще не проясняет в достаточной мере существо дела. Так, например, не совсем просто ответить на вопрос: «Что же такое мудрость?» Сами философы отвечали на него отнюдь не одинаково и занимались мудрствованием каждый по-своему. Это обуславливало и различное конкретное понимание философии.

История философии свидетельствует, что одни мыслители видели смысл философии в поиске истины, а другие – в умении доказывать то, что каждый считает правильным и выгодным, одни устремляли свой взор в космические просторы, а другие ограничивали себя изучением человека и т.д. В истории философии есть философы, которые понимали задачи философии очень широко, и есть философы, которые определяли ее задачи довольно узко. Например, многие сторонники современного позитивизма сводят задачи философии, по существу, только к логическому анализу языка науки.

При всем многообразии подходов к пониманию предмета философии можно выделить то общее, что свойственно философскому знанию вообще.

Философия как целостное явление мировой культуры представляет собой *учение об общих принципах бытия*. Основными предметными областями философского исследования являются *природа, человек, общество*. При этом главное внимание уделяется всё-таки человеку, его отношению к себе и окружающему миру.

Важнейшими разделами философии являются:

- **онтология**, исследующая наиболее общие вопросы бытия;
- **философия природы**;
- **философская антропология**, т.е. учение о человеке и его бытии в мире;
- **гносеология**, т.е. теория познания;
- **социальная философия**, т.е. учение о сущности и развитии человеческого общества;
- **философская теория культуры**;
- **этика**;
- **эстетика**;
- **история философии**.

Все названные разделы философии, обладая определенной самостоятельностью, все же тесно переплетаются друг с другом и образуют некую целостную систему.

### 1.2. ФИЛОСОФИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Решая вопрос о соотношении философии и мировоззрения нужно, прежде всего, учитывать следующее: понятие «мировоззрение» шире понятия «философия».

**Мировоззрение** – это общие представления о мире, о месте и роли человека в нем. Оно представляет собой сложное духовное явление. В его состав входят обобщённые знания, идеалы, цели, интересы, ценностные ориентации, принципы познания, нравственные нормы, эстетические предпочтения и т.д.

Мировоззрение определяет духовный облик и жизненную позицию не только отдельных личностей, но и социальных групп, общностей, а также общества в целом. Это важнейший духовный фактор освоения и преобразования людьми окружающего мира.

В формировании мировоззрения участвует не только философия, но и науки различной направленности, иные формы общественного сознания. Однако главную роль здесь играет всё-таки философия. Именно она синтезирует мировоззренческие положения и установки, привлекаемые человеком из разных источников.

В структуре мировоззрения можно выделить два уровня. Мировоззрение существует, прежде всего, на чувственном уровне как *мироощущение*, как стихийное воспроизведение действительности, а также на рациональном уровне как *миропонимание*, предполагающее логическое обоснование взглядов и установок. Второй уровень мировоззрения является наиболее важным, так как придает мировоззрению теоретическую строгость, системный характер. Здесь без участия философии не обойтись. Как раз здесь – главное «поле деятельности» для философии. Как раз здесь она проявляет себя наиболее ярко и эффективно.

Возникновению философского мировоззрения предшествовало длительное развитие культуры. Мировоззренческие установки на дофилософском уровне у первобытного человека были представлены в форме *мифов*. Позднее возникает *религия*, которая со своих позиций формировала мировоззренческие установки. И мифы, и религия не ушли в историю вместе с первобытным обществом. Они продолжали существовать и сопутствовать общественному развитию на всех его последующих этапах, но уже наряду с *философией*.

Философия унаследовала от мифологии и религии их мировоззренческий характер, их мировоззренческие схемы, т.е. всю совокупность вопросов о происхождении мира, о его строении, о происхождении человека и его положении в мире и т.д. Однако решение мировоззренческих проблем в философии происходит под иным углом зрения, а именно с позиций разума, разумной оценки. Поэтому философию можно определить как теоретически сформулированное мировоззрение. Философия – это система общих теоретических взглядов на мир, место в нем человека, уяснение различных форм отношения человека к миру.

Подводя итог, можно утверждать следующее: философия представляет собой систему основополагающих идей в рамках мировоззрения человека и общества. Философские идеи играют настолько важную роль, что даже определяют название того или иного конкретного мировоззрения. Если, например, признается, что сущностной основой бытия является материя, то мировоззрение будет материалистическим, а если дух, сознание – то идеалистическим. Если в основании мировоззрения лежит идея одной какой-либо субстанции, то мировоззрение – монистическое, если идея двух субстанций, то – дуалистическое, а если идея множества субстанций, то – плюралистическое. Мировоззрение, опирающееся на ту или иную философскую идею, может быть сенсуалистическим и рационалистическим, сциентистским и антропологическим, оптимистическим и пессимистическим и т.д.

### 1.3. ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ

Роль философии не ограничивается разработкой только мировоззренческих вопросов. Она выступает также как методология. *Методология*, т.е. учение о методах, понимается в данном случае как определение способов достижения какой-либо цели, например, эффективного конструирования научного познания, эстетического творчества, социальной практики. В соответствии со спецификой философии речь идет о таких методах, принципах действия, которые обладают широким, а не узким значением.

Примером таких методов является **исторический метод**, ориентирующий исследователя при изучении любого объекта учитывать его историю. Другим примером может служить **диалектический метод**, предписывающий рассматривать изучаемые объекты во взаимосвязи и развитии.

Разумеется, что философские методы находят свое продолжение в более конкретных методологиях. Имеются в виду методологические разработки в рамках отдельных наук, искусств, видов практики.

#### 1.4. ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

Философия, как особый вид духовной деятельности, непосредственно связана с общественно-исторической практикой людей, а потому ориентирована на решение определенных социальных задач и выполняет при этом многообразные функции. К ним относятся мировоззренческая, методологическая, критическая, аксиологическая, прогностическая и интеллектуальная.

**Мировоззренческая функция** состоит в том, что философия призвана интегрировать в обобщенном виде все знания о мире в целостную систему, рассматривая его в единстве и многообразии.

**Методологическая функция** заключается в том, что философия выступает как общее учение о методе и как совокупность наиболее общих методов познания и преобразования действительности человеком.

**Критическая функция** характеризует философию как важный социальный фактор борьбы против разного рода заблуждений, предрассудков, ошибок, стереотипов, встающих на пути к истинному познанию, правильному действию.

С критической функцией философии тесно связана ее **аксиологическая функция**. Любая философская система содержит в себе оценочное отношение к исследуемым объектам с точки зрения духовных ценностей: социально-нравственных, эстетических и иных. Особенно актуальной эта функция бывает в переходные периоды общественного развития, когда возникает проблема выбора дальнейшего пути развития и довольно остро встает вопрос, что следует отбросить, а что сохранить из старых ценностей.

**Прогностическая функция** состоит в том, что философия выдвигает и обосновывает гипотезы об общих тенденциях развития человека и мира.

**Интеллектуальная функция** заключается в том, что философия развивает способности человека к теоретическому мышлению, является школой мудрости.

#### ТЕСТ

1. Определение философии, которое можно считать наиболее приемлемым:
  - а) философия – это учение об общих принципах бытия;
  - б) философия – это система научных знаний о мире, о человеке, об их взаимоотношениях;
  - в) философия – это искусство познания истины;
  - г) философия – это любовь к мудрости.
2. Предметом философии являются вопросы ...
  - а) общего понимания природы;
  - б) общего понимания человека;
  - в) общего понимания познания;
  - г) частного, конкретного характера.
3. Основными разделами философии являются:
  - а) онтология;

- б) логистика;
  - в) политология;
  - г) гносеология.
4. Философское учение о человеке и его бытии в мире – это ...
- а) этика;
  - б) эстетика;
  - в) философская антропология;
  - г) социальная философия.
5. Наиболее общие вопросы бытия всего мироздания исследует ...
- а) гносеология;
  - б) космология;
  - в) космогония;
  - г) онтология.
6. Гносеология – это философское учение о ...
- а) познании;
  - б) бытии;
  - в) природе;
  - г) человеку.
7. Философское учение о ценностях и их природе называется ...
- а) праксиологией;
  - б) аксиологией;
  - в) теологией;
  - г) эпистемологией.
8. Философская дисциплина, исследующая происхождение, сущность, функции, структуру, роль в обществе нравственности, морали есть ...
- а) эстетика;
  - б) эргономика;
  - в) этика;
  - г) лингвистика.
9. Исследованием сферы прекрасного и искусства занимается такая философская дисциплина, как ...
- а) эстетика;
  - б) эргономика;
  - в) этика;
  - г) лингвистика.
10. Вопросы, являющиеся в настоящее время философскими:
- а) что такое истина?
  - б) что такое экономика?
  - в) что такое жизнь?
  - г) в чём смысл жизни человека?
  - д) как устроен мир?
  - е) что такое добро, зло, совесть, долг?
  - ж) что есть человек, и какое место он занимает в мире?

- з) что такое свобода?
- и) есть ли жизнь на других планетах?
- к) каковы свойства вещества?
- л) смертна или бессмертна человеческая душа?
- м) существует ли у животных сознание?

11. Определение понятия «мировоззрение», с которым следует согласиться:

- а) мировоззрение – это мироощущение;
- б) мировоззрение – это знания о мире;
- в) мировоззрение – это практический опыт человека;
- г) мировоззрение – это общие представления о мире, о месте и роли человека в нём.

12. Наиболее ранней формой духовно-практического освоения мира в истории человечества является ...

- а) наука;
- б) философия;
- в) мифология;
- г) религия.

13. Миф – это ...

- а) миропонимание;
- б) рассказ о прошлом;
- в) образное синкретическое мировоззрение;
- г) мировоззрение, в основе которого лежит вера в сверхъестественное.

14. Религия – это ...

- а) вера в бога;
- б) мировоззрение, основанное на вере в бога;
- в) знание о боге;
- г) эмоциональный опыт человека.

15. Суждение, верно выражающее соотношение философии и мировоззрения, – ...

- а) философия – мировоззрение;
- б) философия и мировоззрение – основные формы мифологии;
- в) философия – теоретическое ядро мировоззрения;
- г) философия – теоретическая наука, а мировоззрение относится к области практического.

16. Признак, характеризующий философское мировоззрение, – ...

- а) конкретность;
- б) эмпирическая обоснованность;
- в) логическая обоснованность;
- г) простота.

17. Мироощущение, мировосприятие, миропонимание в своей совокупности образуют ...

- а) теорию;
- б) концепцию;
- в) картину мира;
- г) мировоззрение.

18. Интеллектуальная составляющая мировоззрения называется ...  
а) картиной мира;  
б) мировосприятием;  
в) миропредставлением;  
г) мироощущением.
19. Понятие, являющееся более широким по своему объёму, – ...  
а) «философия»;  
б) «мировоззрение».
20. Системно-рационализированное мировоззрение своего времени и своего общества разрабатывает ...  
а) мифология;  
б) религия;  
в) философия;  
г) наука.
21. Утверждение: «Если сущностной основой бытия является материя, то мировоззрение будет идеалистическим, а если дух, сознание – то материалистическим» является ...  
а) истинным;  
б) неистинным.
22. Философия была и остаётся ...  
а) плюралистической;  
б) единой;  
в) дуалистической;  
г) то единой, то нет.
23. Философии свойственны функции ...  
а) аксиологическая;  
б) коммуникативная;  
в) прогностическая;  
г) технологическая.
24. Функция философии, выполняющая миссию формирования целостной картины мира и бытия человека в нём, называется ...  
а) мировоззренческой;  
б) методологической;  
в) эвристической;  
г) гносеологической.
25. Философское знание, используемое в качестве руководства в духовной и практически-преобразовательной деятельности, выступает в роли ...  
а) мировоззрения;  
б) методологии;  
в) идеологии;  
г) искусства.

## 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

### 2.1. ДРЕВНЯЯ ФИЛОСОФИЯ

Философия как явление мировой культуры возникает в достаточно явном виде в середине 1-го тысячелетия до нашей эры. Она рождается практически одновременно в трех очагах древней цивилизации: Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции.

#### Древнеиндийская философия

Возникновению философии в Древней Индии предшествовало длительное развитие культуры. Наиболее выдающимися памятниками древнеиндийской культуры являются **Веды**. Веда в переводе на русский язык – знание. Всего было создано четыре Веды. Они складывались в конце 2-го – начале 1-го тысячелетия до нашей эры. Это сборники гимнов в честь богов. Наибольшее значение имеет сборник под названием «Ригведа». Здесь обнаруживаются зачатки философского знания. На основе Вед возникли **брахманы**, т.е. описания, комментарии по поводу Вед (VIII – VI вв. до н.э.), затем **араньяки**, т.е. лесные книги для отшельников и, наконец, **упанишады** (происходит от словосочетания «сидеть возле ног учителя»). В этих произведениях также намечаются многие философские идеи. Знатоками и толкователями ведической мудрости выступали представители высшей касты индийского общества – брахманы. Их учение принято называть **брахманизмом**. Оно пользовалось большим влиянием. Однако постепенно по причине трансформации старых племенных отношений авторитет брахманов и их учения стал снижаться. Первыми критиками брахманизма стали аскеты-проповедники. Их называли шраманами, т.е. «совершающими усилия».

Постепенно на базе шраманских школ, начиная с VI века до н.э., выросли и развились позднее основные философские системы Индии. Часть философских течений, которые были настроены критически в отношении брахманизма, часто называют неортодоксальными. Это **джайнизм**, **буддизм** и **чарвака**, или **локаята**. Однако сформировались и течения, ориентировавшиеся в основном на авторитет Вед. Это шесть классических философских систем – **веданта**, **санкхья**, **йога**, **ньяя**, **вайшешика** и **миманса**.

Основными проблемами древнеиндийской философии являются: проблема бытия, проблема познания, проблема человека.

#### Проблема бытия

В индийской культуре довольно рано возникло понятие «**сущее**». Сущее – это то, что лежит в основе всего, что пронизывает весь мир, что неизменно, постоянно. Сущее именуется то **Брахманом**, то **Атманом**. Как правило, Брахман выражает объективный аспект сущего, а Атман – субъективный. Древнеиндийские философы не просто констатировали существование **первоначала**, но пытались выявить его субстрат и даже структуру. Ведантисты, например, выражали монистический, идеалистический подход, в соответствии с которым Брахман – это идеальное Единое, вездесущий дух, причина мира. Санкхьяики и йогины находились на позициях дуализма. Для них основа мира – это, во-первых, Пракрити, т.е. изначальная материя, и, во-вторых, Пуруша, т.е. духовное начало. Локаятики, или чарваки утверждали, что первоначально присущи следующие четыре элемента: земля, вода, воздух и огонь. Это – материалистическая позиция. Представители школы ньяя и вайшешики развивали атомистическое учение.

#### Проблема познания

В древнеиндийской философии были обоснованы многие средства достижения истинного знания. К их числу относятся: **восприятие**, **логический вывод**, **свидетельство авторитета**, **сравнение** и **предположение**. Философы Древней Индии ставили вопрос о познаваемости мира. При этом представители всех школ, кроме школы буддизма, давали на него, как правило, положительный ответ.

### Проблема человека

По этой проблеме следует выделить две основные позиции: одна выражена брахманизмом, а другая – буддизмом. **Брахманизм** давал религиозное обоснование делению общества на варны, т.е. касты, учению о переселении душ. Важнейшими добродетелями брахманизм считал беспрекословное повиновение брахманам, обожествление царской власти, выполнение **дхармы** своей варны, соблюдение предписываемых данной варне обрядов. Всё это создаёт, якобы, благоприятную **карму** и ведёт к новому, лучшему перерождению. Нарушение же требований дхармы приводит к несчастливым перерождениям. В противоположность брахманизму **буддизм** декларировал равенство людей независимо от сословной и кастовой принадлежности. Главной целью буддизм полагает выход из круга **сансары**, т.е. цепи смертей – рождений. «Спасение» мыслится как погружение путём самосовершенствования в «**нирвану**» – «состояние Будды». Оно представляет собой состояние абсолютного покоя, освобождения от страстей и желаний, а потому от сопровождающих их страданий. Нравственный идеал буддизма – абсолютное непричинение вреда окружающему.

### Древнекитайская философия

Возникновению древнекитайской философии также предшествовало длительное развитие культуры. В конце 2-го – начале 1-го тысячелетия до нашей эры появляются «**Книга песен**» («Ши цзин») и «**Книга перемен**» («И цзин»), заложившие основы последующего развития китайской культуры вообще и китайского философского мышления в частности. Однако собственно философские школы начинают складываться в Китае в VI веке до н.э. Первым исторически достоверным китайским философом считается Конфуций (551 – 479 гг. до н.э.). Он является основателем самой авторитетной философской школы в Китае – **конфуцианства**. Из других философских школ следует назвать **даосизм**, **моизм** и **легизм**. Их основателями историки китайской философии называют соответственно полупоупомянутого китайского мудреца Лао-цзы, Мо Ди (479 – 391 гг. до н.э.), Шэнь Бухая (400 – 337 гг. до н.э.).

Важнейшим понятием китайской философии в древние и последующие времена является **Дао**. Содержание этого понятия изменялось. Первоначально Дао означало «путь», «дорогу». В последующем оно было применено для обозначения «пути» природы, её закономерности. У идеалистов Дао определяется как «идеальное начало», «божественный путь» и т.д. Кроме того, Дао приобрело смысл жизненного пути человека, часто означает этическую норму.

Важной особенностью китайской философии является разработка так называемой нумерологической методологии. Эта методология тесно связана с гадательной практикой. Наиболее употребительные цифры в ней – 2, 3 и их сумма 5. Цифра 2 является выражением сил **инь** и **ян**, а цифра 3 символизирует **небо**, **землю** и **человека**.

Оригинально решается в китайской философии проблема человека. В решении этой проблемы наиболее авторитетными были две философские школы: **конфуцианство** и **даосизм**. Конфуций (это латинизированная версия имени Кун Фу-цзы) главную задачу своего учения видел в сохранении лучших традиций древней культуры, которые, во-первых, способны оградить общество от потрясений и, во-вторых, ориентируют людей на достижение определённого социального идеала. Таким идеалом в конфуцианстве является «**цзюнь-цзы**» – «совершенный муж», обладающий пятью добродетелями. К ним относятся *мудрость*, *гуманность*, *верность*, *почитание старших* и *мужество*. Главное условие для того, чтобы достичь этих добродетелей и следовать им, заключено в образовании.

Согласно Конфуцию, порядок вещей в государстве определяется небесным законом, и каждый человек должен следовать этому закону. Даосизм, в свою очередь, призывал следовать природе, жить естественной жизнью. Основой природы и общества в

даосизме является великое Дао, т.е. всеобщий закон Природы, который порождает всё посредством дэ. Все вещи рождаются и изменяются благодаря собственному пути – дао. В мире нет неизменных вещей, в процессе изменения они переходят в свою противоположность. Социальный идеал даосизма – природная простота и естественность, уход от всяческой суеты, страстей и желаний, которые отрицательно влияют на человека и общество. Необходимо, согласно даосизму, стремиться к достижению простоты и чистоты помыслов, смирения и сострадания путём не-деяния (*увэй*), т.е. невмешательства, ненасилия над природой вещей. Даосизм призывал вернуться к первобытной общине, в которой только и может быть реализован принцип увэй.

### Античная философия

После подготовительного периода, продолжавшегося многие века, на рубеже VII и VI вв. до н.э. возникла древнегреческая философия. Она прошла длительный путь развития. Её развитие осуществлялось сначала в греческих полисах, а позднее в пределах пространной Римской империи. В Римской империи философией занимались уже не только греки, но и, прежде всего, латиняне. Поэтому философию Древнего мира в рамках Средиземноморья, где разворачивалась история Древней Греции и Древнего Рима, принято называть античной (от лат. *Antiquus* – древний).

В развитии античной философии можно выделить *три основных этапа*:

- 1) *досократовский* (от рубежа VII и VI вв. до н.э. до перелома V и IV вв. до н.э.);
- 2) *классический* (от второй пол. V в. до н.э. до конца IV в. до н.э.);
- 3) *эллинистическо-римский* (с конца IV в. до н.э. до V – VI вв. н.э.).

Первым древнегреческим философом считается Фалес из Милета (ок. 625 – ок. 547 гг. до н.э.). В милетскую школу философов входили также Анаксимандр, Анаксимен и др. *Милетцы* были первыми греческими *космологами*, главное внимание уделяли проблемам познания природы. Они настойчиво искали некоторое *первоначало*, из которого всё произошло. Фалес, например, полагал, что это вода, а Анаксимен – воздух.

За милетской школой следует *школа элеатов*. К ней принадлежали Ксенофан, Парменид, Зенон, Мелисс. Они занимались, прежде всего, *проблемой бытия*. Почти одновременно с этой школой существовала *школа Пифагора*. Сам Пифагор и философы, входившие в эту школу, занимались исследованием *гармонии, меры, числа*.

Великими одиночками в досократовский период были Гераклит Эфесский, утверждавший, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды, Эмпедокл и Анаксагор. В конце этого периода получила развитие *школа греческих атомистов*. В эту школу историки включают Левкиппа, Демокрита и философов, входивших в демокритовскую школу. Труды этих философов завершается досократовская космология.

Классический период античной философии характеризуется деятельностью и влиянием Сократа, Платона и Аристотеля. Это – наиболее выдающиеся греческие философы.

У Сократа (469 – 399 гг. до н.э.) космологическая философия физиса, т.е. природы сменяется *учением о сущности человека и этикой*. Его философская позиция состоит в том, что нравственное можно познать и усвоить, а из знания нравственности вытекает действие в соответствии с ней. Сократ старался на конкретных примерах образовать у человека ясное понятие того, что является истинно нравственным. Таковым, согласно Сократу, является такое действие, которое приносит истинную пользу и, следовательно, истинное блаженство. Поэтому предпосылкой практической приспособленности является *самопознание*. Если человек знает, что именно он есть, то он знает также, чем он должен быть. Согласно Сократу, в человеке имеет место также и некий внутренний голос, подсказывающий ему, что он должен делать и что должен избегать.

Платон (427 – 347 гг. до н.э.) является создателем философии, представляющей собой законченную общемировоззренческую, политическую и нравственную систему.

Согласно Платону, в основе чувственно воспринимаемого мира, т.е. мира вещей, находятся бестелесные идеи. Идеи – это вечные, неизменные, умопостигаемые прообразы вещей, а вещи – подобие и отражение идей. **Без идей нет вещей**. Наивысшая идея – благо, нередко понимаемое Платоном как Бог. Познание Платон понимал как **анамнесис** – воспоминание душой мира идей, которые она созерцала до её соединения с телом. Душа, по Платону, бессмертна. В этическом учении Платон исходит из того, что только активная, руководимая идеями жизнь осуществляет идею нравственности, т.е. добродетели. Побудительной причиной восхождения к идее является эрос.

Платон выделяет четыре основные добродетели: *мудрость*, *мужество* (храбрость), *самообладание* (умеренность) и в качестве главной добродетели – *справедливость*. Платон является разработчиком **теории идеального государства**. Идеальное государство возникает, согласно Платону, как общество трёх социальных групп. Этими группами являются правители – философы, стратеги – воины и производители – земледельцы и ремесленники. Эти группы являются, как бы, воплощением названных ранее добродетелей. Правителям и философам присуща мудрость, воинам – храбрость, а производителям материальных благ – умеренность. Соответствие этих моментов, т.е. добродетелей и видов занятий, достижимое на путях правильного воспитания, обеспечивает справедливость, идеальный строй в обществе.

Аристотель (384 – 322 гг. до н.э.) вошёл в историю как творец энциклопедической философской системы. Его сочинения охватывают все отрасли тогдашнего знания. Общефилософские взгляды Аристотеля, которые им самим определялись как «первая философия», а позднее стали называть **метафизикой**, содержат учение об основных принципах бытия: возможности и осуществлении, форме и материи, действующей причине и цели. Аристотель считал, что идеи (формы, эйдосы) – это внутренние движущие силы вещей, неотделимые от них.

Источником движения и изменчивости космоса в целом, согласно Аристотелю, должен быть бог, или неподвижный **перводвигатель**, – чистая энергия, сам себя мыслящий ум (нус), запредельный космосу. Ступенями природы, по Аристотелю, являются *неорганический мир, растение, животное, человек*.

Человек отличается от животного наличием разума. В области этики Аристотель исходит из того, что главное для человека – разумное поведение, умеренность. Его социально-политические взгляды состояли в следующем: **человек – существо общественное**. В сферу его жизни входят семья, государство. Наилучшие формы государства – *монархия, аристократия, полиция* (умеренная демократия), наихудшие – *тирания, олигархия, охлократия*. Аристотель известен также тем, что является основоположником **формальной логики**.

В классический период античной философии проявили себя **школа софистов** (в начале периода) и целая группа так называемых **малых сократических школ** (в конце периода).

Эллинистическо-римский период античной философии отмечен активностью многих важных философских школ. Они в большинстве своём возникли ещё в IV в. до н.э. и развивались весьма длительное время. Исключением является **неоплатонизм**, сформировавшийся только в середине III в. н.э. К этим школам относятся:

- **школа, широко известная под названием Академии**. Она объединяла сторонников Платона.
- **перипатетическая школа**, к которой тяготели последователи Аристотеля. Это были большей частью известные учёные, которые занимались вопросами конкретных наук.
- **эпикурейская школа**, т.е. школа, основанная греческим философом Эпикуром. Её представителем был римский философ Лукреций Кар.

- **стоицизм** – это школа, основателем которой был Зенон из Китиона. Из римлян к ней принадлежали Сенека, Эпиктет и Марк Аврелий.

- **скептицизм**. Его основоположником является Пиррон из Элиды. Римским представителем этой школы является Секст Эмпирик.

Заключая краткий обзор античной философии следует выделить её основные характерные черты. К ним относятся: *космоцентричность, всесторонность, универсальность*.

## 2.2. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

**Средние века** в европейской истории – это примерно десять веков, продолжавшихся с V по XV вв. Философия Средневековья прошла длительный путь развития. Однако нужно иметь в виду, что её становление началось ещё в условиях древности. Дело в том, что средневековая философия основывается на христианской религии, а христианская религия возникает, как известно, в I – II вв. нашей эры. Она возникает в восточных провинциях Римской империи и затем распространяется по средиземноморскому побережью. Во время правления императора Константина Великого в начале IV века христианство было признано официальной государственной религией. Халкидонский собор в 451 году закрепил положение христианства как государственной религии и в восточной, и в западной части Римской империи. Укрепляя свои позиции, христианство противопоставляло себя так называемому язычеству. Подвергалась критике старая философия, находившаяся якобы под его влиянием. В начале 6-го века в Афинах были запрещены философские школы старого образца. Европейская философия переходила на новые позиции, осознавая себя служанкой богословия. При этом широко использовались многие достижения античной философии, например, взгляды *неоплатоников* и *стоиков*.

В развитии средневековой философии выделяются следующие этапы:

период патристики (с I по VII вв.);

период схоластики (с VIII по XV вв.).

**Патристика** (от лат. *Pater* – отец) – общее название литературы, написанной так называемыми отцами церкви. В этой литературе изложены основы христианского богословия и философии.

**Схоластика** происходит от греч. *Schole* – школа. Средневековая философия называется схоластикой, т.е. «школьной философией», так как она преподавалась в учебных заведениях того времени и имела назидательный характер. Расцвет схоластики обнаруживается в XIII веке.

Проблематика средневековой философии является весьма широкой. Главное внимание при этом уделяется **проблеме бытия**. Онтология (т.е. учение о бытии) этого времени основывалась на идее творения. Творцом мыслился Бог. Бог – это подлинное бытие, так как ни от чего не зависит. Он вечен, неизменен, представляет собой высшее благо. В отличие от Бога, сотворённый мир не обладает самостоятельностью, потому что существует не благодаря себе, а благодаря своему создателю.

Следующая проблема средневековой философии – **проблема познания**. В основе гносеологии, т.е. учения о познании, лежит идея откровения. Согласно этой идее, Бог недоступен для обычного познания, так как он трансцендентен, находится за пределами мира природы и человека. Однако Бог сам открывает себя людям, верящим в его существование. Результатом его откровения является Библия. Постигая её содержание, можно уяснить то, что представляет собой Бог. Что касается сотворённого Богом мира, то его познание с помощью разума является возможным. О границах этого познания в средневековой философии не было единого мнения, поэтому велись дискуссии.

Важной проблемой средневековой философии стала **проблема универсалий**, т.е. общих понятий и идей. В ходе решения этой проблемы выявились две основные позиции. Одна была представлена реализмом, а другая – номинализмом.

**Реализм** в средневековой философии – это учение, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия, т.е. универсалии, а не единичные предметы, имеющие место в чувственно воспринимаемом мире. На позициях реализма находились, например, Ансельм Кентерберийский и Фома Аквинский. **Номинализм** придерживался противоположной точки зрения. Согласно номинализму, подлинной реальностью обладают только единичные предметы, а общие понятия или универсалии есть только результат познавательной активности. Понятия представляют собой, по существу, названия чего-либо или имена. Имя на латинском языке – *Nomen*, отсюда название философской позиции – номинализм. Представителями номинализма в средневековой философии являются И. Росцелин, У. Оккам, Ж. Буридан. Споры между реализмом и номинализмом продолжались многие века. Что касается номинализма, то он оказал большое влияние на материализм Нового Времени.

Средневековая философия не могла обойти **проблему природы**. Однако следует иметь в виду, что природа в средние века отнюдь не была предметом первостепенного внимания. Это объясняется тем, что она мыслилась как то, что не может существовать вполне самостоятельно, а зависит от всемогущего Творца. Главное внимание уделялось бытию Бога. Вместе с тем, постепенно, особенно к концу средних веков, интерес к природе повышается. Смысл повышения интереса к природе состоял, в частности, в том, что, изучая природу, обнаруживая разумность и целесообразность её устройства, можно было тем самым подтверждать идею о могуществе и совершенстве её создателя.

В средневековой философии обсуждалась **проблема человека**. Использовались две основные сущностные характеристики человека:

- 1) человек – это «образ и подобие бога»;
- 2) человек – это «разумное животное».

Многие философы обращали внимание на то, что тот или иной человек может возвыситься до положения ангела, но может опуститься до положения ниже скота. Они объясняли это наличием у человека такого качества его души, как свобода воли. Свобода воли – это важное и ценное свойство человека. Однако свобода воли, предполагающая выбор поступков, может направить человека и по пути греха. Грех – это неправедный путь. Он обрекает человека на недостойную жизнь или даже смерть. В этом случае, однако, можно надеяться на помощь Бога. Он любит людей и готов им помогать. В этом суть идеи благодати. Но, чтобы помочь тому или иному конкретному человеку, он должен знать о нём как можно больше. Отсюда проистекает ещё одна идея – правдивой исповеди. Исповедальная практика способствовала более глубокому осознанию проблем человеческого «Я».

В средневековой философии рассматривались и многие другие проблемы. Можно назвать, например, **проблему памяти и истории**, **проблему правильного мышления**. В процессе разработки обширной проблематики складывалась довольно стройная философская система. Её особенностью является то, что она основывается на принципе теоцентризма. **Теоцентризм** (от греч. *Theos* – бог) – это главный системообразующий принцип философии Средневековья. Наиболее известными представителями средневековой философии являются Аврелий Августин и Фома Аквинский.

Аврелий Августин (354 – 430 гг.) – христианский богослов, философ и церковный деятель. Он был епископом в городе Гиппон в Северной Африке. Он являлся главным выразителем идей западно-европейской патристики. Аврелия Августина считают родоначальником христианской философии истории. Ему принадлежит сочинение «О граде Божием». В этом сочинении излагается христианская концепция всемирной истории,

понимаемой как результат божественного предопределения. «Земному граду» – ««греховному» светскому государству Аврелий Августин противопоставляет «град Божий» – «всемирное господство церкви. Это учение сыграло большую роль в борьбе римских пап против светских феодалов. Глубиной психологического анализа отличается другое сочинение – «Исповедь». Оно представляет собой своеобразную автобиографию, в которой изображается становление личности. Аврелий Августин был сторонником неоплатонизма. Его христианский неоплатонизм господствовал в Западной Европе вплоть до XIII века.

Фома Аквинский (1225 или 1226 – 1274 гг.) – философ и богослов, наиболее видный представитель схоластики. Он систематизировал её идеи на основе христианского аристотелизма. Фома Аквинский утверждал, что вера и разум могут находиться в гармонии, считал, что разум способен рационально доказывать существование Бога, отклонять возражения против истин веры. Он приводил пять, ставших потом знаменитыми, доказательств бытия Бога, в которых тот предстаёт как первопричина, конечная цель всего сущего и т.д. В споре об универсалиях находился на позициях реализма.

Фома Аквинский разделял идею творения мира из ничего, а также идею бессмертия души, которая представляет собой «чистую форму» и не может быть разрушена. Однако она не существует до земной жизни, а создаётся Богом. Душа приобретает знания благодаря чувственному восприятию и интеллекту. Фома Аквинский полагал, что разум является высшей из человеческих способностей. Разум выше воли. Как и Аристотель, он видел в воле практический разум, т.е. разум, направленный на руководство человеческими поступками. Однако он делает оговорку, что в повседневной жизни любовь к Богу важнее, чем познание Бога. Учение Фомы Аквинского стало основой *то-мизма*, а затем *неотомизма*.

**Эпоха Возрождения** – это период в культурном развитии Западной Европы, представляющий собой переход от средневековой культуры к культуре Нового Времени. В Италии он охватывает XIV – XVI вв., а в других странах начинается позднее – в конце XV века и продолжается в XVI веке. Культура Возрождения обращается к культурному наследию античности и, как бы, возрождает его. Отсюда и название этой культуры. Культуру Возрождения отличают *светский, антиклерикальный характер*, а также *гуманизм*.

Возрождение проявилось наиболее ярко в Италии. Выдающиеся итальянцы Лоренцо Валло, Джованни Пико делла Мирандола верили в безграничные возможности человека, высоко ценили разносторонность интересов, стремление к творчеству. Они были критически настроены против схоластики и отрицали аскетизм. Важной отличительной чертой мировоззрения этой эпохи является его *ориентация на искусство*. При этом главное внимание уделяется человеку. Поэтому философское мышление Возрождения можно назвать *антропоцентрическим*.

В эпоху Возрождения, однако, не остаётся без внимания, особенно в XVI веке, также природа. Были сделаны выдающиеся научные открытия в области географии (открытие и изучение новых территорий), астрономии (Н. Коперник, Г. Галилей), анатомии (А. Везалий). Получила развитие *натурфилософия*, в которой природа понималась пантеистически. **Пантеизм** (от греч. *Pan* – всё и *Theos* – бог) – это религиозное и философское учение, отождествляющее Бога и мировое целое.

Наиболее выдающимся натурфилософом эпохи Возрождения, разделявшим позиции пантеизма, является итальянский мыслитель Джордано Бруно (1548 – 1600 гг.). Он рассматривал окружающий мир как единый. Вселенная, согласно Бруно, едина, бесконечна и неподвижна. Разумеется, что в ней происходят постоянные изменения и движения, однако в целом она не движется, так как наполняет всё вокруг нас. Вселенная представляет собой совпадение Бога и природы, материи и формы, единства и множе-

ственности. Во Вселенной духовная и телесная субстанции имеют одно бытие, один корень. Материю он рассматривал как то начало, которое производит формы из самого себя. Тем самым отвергалась идея творения. Материя представлялась ему состоящей из атомов. В своих работах он развивал учение о монадах. Вся Вселенная, согласно Бруно, одушевлена. Ей присуще внутреннее жизненное начало, которое он называет «мировой душой». Признавая природу одушевлённой, он занимал позиции *гилозоизма*.

В своём космологическом учении Бруно опирался на гелиоцентрическую теорию Коперника, однако, шёл дальше него. Он утверждал, что Вселенная бесконечна, что она одна вокруг нас и в ней присутствует бесчисленное количество миров. Утверждая существование одной Вселенной, он тем самым отвергал наличие внешнего Бога, сотворившего якобы мир. Следуя своему пантеизму, Бруно отождествлял Бога с природой и, более того, отождествлял Бога-природу с материей. Природа – это материя. Следовательно, Бог в философии Бруно представляет другое обозначение окружающего нас мира. С пантеизмом у Бруно согласуется теория панпсихизма, в соответствии с которой духовная субстанция определяет всё многообразие проявления вещей. Духовная субстанция представляет собой активное созидательное начало.

В своей теории познания Бруно отвергал учение о двух истинах, т.е. истинах богословия и истинах философии. Он полагал, что существует только одна истина – истина, достигаемая философией. Бруно критически относился к традиционной религии, считая, что она отрицательно влияет на жизнь людей, подменяя разум слепой верой. В будущем эта религия, согласно Бруно, будет заменена «религией разума». «Религия разума» – это совокупность философских воззрений и нравственных норм, свободных от суеверий и надуманных культов. За свои взгляды Бруно подвергался преследованиям со стороны религиозных властей. Он был обвинён в ереси, а в 1592 году заключён в тюрьму. В 1600 году суд инквизиции приговорил его к сожжению на костре. Сожжение произошло в Риме на Площади цветов.

Философия Возрождения оказала большое влияние на последующее развитие европейской и мировой культуры. Отличительными особенностями философского мировоззрения эпохи Возрождения являются *антропоцентризм, гуманизм, натурфилософия, пантеизм*.

### 2.3. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ (XVII – XIX вв.)

В XVII веке европейская цивилизация переходит от доиндустриальной к индустриальной фазе развития. Этому способствовали буржуазные революции XVI – XVII вв. в Нидерландах и Англии. В XVII веке происходит быстрое развитие мануфактурного производства, появляется новая техника. Это служит мощным стимулом развития науки. Наука движется вперёд быстрыми темпами. Не случайно XVII век называют *веком научной революции*. Особенно быстро развивается экспериментально-математическое естествознание. Наиболее видным представителем этого естествознания является английский математик, механик, астроном и физик И. Ньютон (1643 – 1727 гг.).

В этих условиях меняется общая ориентация философии. Если в средние века она была тесно связана с религией, а в эпоху Возрождения с искусством, то в XVII веке она опирается главным образом на науку. В философии приоритетными становятся *гносеология* и *методология*. Актуальной становится *проблема достоверности знаний*. В связи с этим выделились две основные позиции: эмпиризм и рационализм.

*Эмпиризм* (от греч. *Empeiria* – опыт) – философское учение, признающее чувственный опыт единственным источником знаний. Эмпиризм преувеличивает роль чувственного познания и недооценивает роль мышления. *Рационализм* (от лат.

*Rationalis* – разумный) – это направление в теории познания, признающее разум решающим или даже единственным источником истинного знания.

В философии XVII века гносеология была связана с онтологией. Широко обсуждалась, в частности, проблема субстанции (от лат. *Substantia* – то, что лежит в основе). По этой проблеме выявились три точки зрения: монизм, дуализм и плюрализм. **Монизм** (от греч. *Monos* – один) – учение, признающее основой всего существующего одно начало: либо материю, либо дух. **Дуализм** (от лат. *Dualis* – двойственный) – учение, считающее дух и материю, идеальное и материальное двумя самостоятельными, независимыми началами. **Плюрализм** (от лат. *Pluralis* – множественный) – учение, утверждающее, что в основе мира лежит множество самостоятельных, независимых субстанций.

Наиболее известными западно-европейскими философами XVII века являются Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц.

Ф. Бэкон (1561 – 1626 гг.) – английский государственный деятель и философ. Он является сторонником эмпиризма, считается основоположником опытной науки Нового времени. Он был первым, поставившим задачу создания научного метода. В его работах впервые обозначены главные принципы, характерные для философии Нового времени. Ф. Бэкон переосмысливает цели и задачи науки. Он считает, что цель научного знания – принесение пользы роду человеческому. Ему принадлежит известный афоризм: «**Знание – сила**». Важнейшую задачу науки он видел в покорении природы и преобразовании культуры на основе познания природы. Для этого, согласно Бэкону, человеку необходимо очистить свой разум от предрассудков и заблуждений, которые он называл «идолами» или «призраками».

Единственно надёжным источником познания является, по Бэкону, **опыт**, т.е. наблюдение и эксперимент, а наиболее верным методом познания – **индукция**, т.е. способ рассуждений от конкретных фактов к общему утверждению. Ф. Бэкон создаёт свою новую классификацию наук. В основу этой классификации положены такие способности человеческой души, как память, воображение и разум. В соответствии с этим главными науками должны быть история, поэзия и философия. В конце своей жизни Ф. Бэкон написал книгу о вымышленной стране «Новая Атлантида». В этом произведении он изобразил будущее государство, в котором все производительные силы общества преобразованы с помощью науки и техники.

Р. Декарт (1596 – 1650 гг.) – французский философ, физик и математик, представитель рационализма. Он является одним из родоначальников новоевропейской философии и науки. Он решительно выступил с требованием пересмотра всей прошлой традиции. При этом в отличие от Ф. Бэкона, который делал ставку на опыт и наблюдение, он обращался к **разуму** и **самосознанию**. Декарт требовал положить в основу философского мышления принцип очевидности, или непосредственной достоверности, который сводится к проверке всякого знания с помощью естественного света разума. Это предполагало отказ от всего того, что было принято когда-то просто на веру. Нужно, согласно Декарту, настраивать себя не на усвоение чужих мнений, а на создание собственных. Сомнение должно привести к выработке новой рациональной культуры.

Декарт ставил перед собой цель построить научное знание как единую систему. В основании этой системы он видел утверждение, являющееся наиболее очевидным и достоверным. Таким утверждением Декарт считал суждение: «**Я мыслю, следовательно, существую**» (*Cogito ergo sum*). Нужно иметь в виду, что «*Cogito*» Декарта тесно связано с развитием, прежде всего, математики. Декарт писал, что лишь арифметика и геометрия содержат нечто достоверное и несомненное. И во сне, и наяву два плюс три всегда равны пяти, а прямоугольник имеет не больше четырёх сторон. Невозможно, чтобы такие очевидные истины подвергались сомнению. «*Cogito*» у Декарта – это мыслящая

субстанция, открытая нам непосредственно, в то время как другая субстанция – материальная, раскрывается перед нами опосредованно. Таким образом, мыслящая субстанция – это мышление, а материальная субстанция – это тело. Материальная субстанция обладает акциденциями: формой, положением, движением и т.д. Мыслящая субстанция не обладает протяжённостью, она неделима; материальная или телесная субстанция, наоборот, обладает протяжённостью, она делима до бесконечности.

Мышление, согласно Декарту, является предметом изучения метафизики, а материя – физики. Своим учением Декарт заложил основы **дуализма**, т.е. противопоставления двух субстанций: мышления и материи. Он полагает, что мышление и материя не зависят друг от друга. В понимании Декарта субстанция – это такая вещь, которая для своего существования не нуждается ни в чём, а только в себе самой. Поэтому он приходит к выводу, что совершенной субстанцией является только Бог.

В своей физике Декарт развивает концепцию **механистического детерминизма**, которая находит своё выражение в создании космогонической гипотезы. В этой гипотезе роль Бога состояла лишь в том, чтобы создать материю и придать ей первоначальный толчок. В результате этого толчка возникает хаотическое движение. Ликвидация этого хаотического движения и образования Солнечной системы происходит уже по законам механики путём вихреобразных движений. Механицизм у Декарта проявляется и во всех других областях исследования, например, в объяснении характера активности растительных и животных организмов.

Декарт вплотную приблизился к открытию безусловных ответных реакций организма. Человек, согласно Декарту, так же, как и животное, представляет собой машину, лишённую какой-либо души – растительной или чувствующей. Действия человека в своей произвольной, безусловно-рефлекторной форме подобны действиям животного. Однако человек при этом – разумное существо, которое отличают, прежде всего, целесообразная деятельность и речь.

Решая психофизиологическую проблему соотношения духовного и телесного, Декарт признавал независимость первого от второго. Однако он всё же признаёт, что материальная и духовная субстанции могут повлиять на направление течения процессов в противоположной субстанции. Более того, Декарт пытался определить центр сосредоточения этой связи чисто механически, а именно в шишковидной железе мозга. Декарт признавал существование у человека врождённых идей. Это, например, понятие Бога. Кроме врождённых понятий, существуют и врождённые аксиомы, применяемые в математике, а также логические законы. Познание освещено светом разума. Источником заблуждений, однако, является не разум, а свободная воля, так как она побуждает человека высказывать суждение и действовать тогда, когда разум ещё не располагает отчётливым знанием.

В своих работах Декарт предлагает метод достижения наиболее истинного, достоверного познания. Основные правила этого метода состоят в следующем:

- 1) начинать с простого и очевидного;
- 2) путём дедукции получать более сложные суждения;
- 3) сохранять непрерывность в процессе рассуждений;
- 4) критерием истины следует считать **интуицию**, с помощью которой усматриваются первые начала, и правильную **дедукцию**, позволяющую получать следствия из них.

Б. Спиноза (1632 – 1677 гг.) – нидерландский философ, пантеист. Основу философии Спинозы составляет **учение о субстанции**. Субстанцией, согласно Спинозе, является *единая, вечная и бесконечная природа*. Субстанция одна, она есть причина самой себя. Природа разделяется на природу творящую и природу сотворённую. Природа творящая есть Бог, единая субстанция.

Отождествляя природу и Бога, Спиноза отрицает существование какого-либо сверхприродного существа. Тем самым он становится на позиции пантеизма. Согласно Спинозе, субстанция обладает двумя главными атрибутами, т.е. неотъемлемыми свойствами: *мышлением* и *протяжением*. От субстанции, по Спинозе, следует отличать конечные вещи, которые он называет *модусами*. Конечные вещи, или модусы, отличаются от субстанции тем, что зависят от внешней причины. Единичные, конкретные вещи, т.е. модусы – это природа сотворённая.

Рассматривая мир единичных вещей, Спиноза выступал как ярко выраженный сторонник *механистического детерминизма*, переходящего в *фатализм*. Он считал, что весь мир представляет собой математическую систему и может быть познан геометрическим способом. Согласно Спинозе, бесконечный модус движения и покоя связывает мир единичных вещей, которые находятся во взаимодействии, с субстанцией, мыслимой в атрибуте протяжения. Другим бесконечным модусом является бесконечный разум, который связывает мир единичных вещей с субстанцией, мыслимой в атрибуте мышления.

Спиноза полагал, что в принципе одушевлены все вещи, хотя и в разной степени. Однако основным свойством бесконечного разума – познавать всё ясно и отчётливо – обладает только человек. Для Спинозы познание человека включает в себя несколько ступеней. Первая ступень – это чувственное познание. Оно неадекватно отражает предмет, часто ведёт к заблуждению, хотя и содержит в себе элемент истины. Вторая ступень познания – это понимание, основанное на рассудке и разуме. Оно – единственный источник достоверных истин. Третья ступень – интуиция, которая является фундаментом достоверного знания. Она истолковывается Спинозой как интеллектуальная.

Спиноза понимал человека как часть природы. При этом он утверждал, что тело и душа у человека взаимно независимы вследствие независимости двух атрибутов субстанции. Спиноза отвергал идею свободы воли. Воля у Спинозы совпадает с разумом. Доказывая необходимый характер всех действий человека, Спиноза вместе с тем обосновывал идею о *совместимости необходимости и свободы*, которая выражалась понятием свободной необходимости. Поскольку свобода отождествляется с познанием, постольку стремление к самопознанию становится у Спинозы преобладающим. Спиноза выдвинул идею о вечности человеческой души. Это было связано с пантеистическим представлением о смерти человека как возвращении в единую субстанцию.

Подобно английскому философу Т. Гоббсу, Спиноза рассматривает общество с точки зрения теории естественного права и общественного договора. Однако, в отличие от Гоббса, он был противником монархии и сторонником республиканского правления.

Спиноза заложил основы научной критики Библии. В то же время он отрицал обвинения в атеизме, утверждая, что его критика религии представляет собой критику невежества и предрассудков. Согласно Спинозе, следует различать подлинную религию, основой которой является философская мудрость, и суеверие, основой которого является невежество. Библия не нужна для человека, который руководствуется только разумом. Она необходима для людей, живущих лишь страстями.

Г. Лейбниц (1646 – 1716 гг.) – немецкий философ, математик, физик, юрист, историк, изобретатель. Он является одним из самых универсальных и плодотворных учёных XVII века. В области философии наиболее знаменито его *учение о монадах (монадология)*. Реальный мир, согласно Лейбницу, состоит из бесчисленных деятельных психических субстанций, которые представляют собой «единицы» бытия, т.е. монады. Монады как субстанции не зависят друг от друга. Вместе с тем, монады находятся между собой в состоянии предустановленной гармонии. Эта гармония была изначально установлена Богом. В силу этой гармонии развитие каждой из монад находится в полном соответствии с развитием других и мира в целом. Это происходит благодаря зало-

женной Богом способности монад воспринимать, представлять все другие монады и весь мир.

Деятельность монад состоит в смене восприятий и определяется индивидуальным стремлением монады к новым восприятиям. Хотя эта деятельность исходит из самой монады, она является в то же время реализацией изначально заложенной Богом в монаде индивидуальной программы. Таким образом, все действия монад взаимосвязаны и предопределены. Монады, по Лейбницу, образуют иерархию в соответствии с тем, насколько ясно и отчётливо они представляют мир.

Лейбниц различает монады трёх видов. Монады, которые характеризуются *перцепцией*, т.е. пассивной способностью восприятия, образуют низший вид. Они способны формировать только неясные представления. Для следующего вида монад характерна способность получать ощущения и образовывать явные представления. Их Лейбниц называет монады-души. Третий вид монад обладает способностью к *apperцепции*, т.е. этим монадам свойственно сознание и самосознание.

Монады первого вида находят своё выражение в телах неживой природы, второго вида – в телах биологической природы, а третьего вида – в человеке. Поскольку монады представляют собой духовные образования, постольку мы не можем их постигать чувствами, а постигаем только разумом. Что касается мира физического, то он, по Лейбницу, существует как чувственное несовершенное выражение истинного мира монад. Однако если физические феномены, в конце концов, порождаются реальными монадами, то Лейбниц считал их хорошо обоснованными и оправдывал тем самым значимость физических наук.

В вопросах познания Лейбниц стоит *в основном на рационалистических позициях*, однако пытается преодолеть недостатки как эмпиризма, так и рационализма. Он выражает согласие с главным тезисом эмпиризма, сенсуализма: нет ничего в разуме, чего раньше не было бы в чувствах, но при этом дополняет это положение своим утверждением: «кроме самого разума». Таким образом, он признаёт наличие врождённых способностей к мышлению, отвергая декартовское утверждение о существовании в разуме врождённых идей. Чувственное познание выступает у Лейбница как низшая ступень познания. Только рациональное познание может дать представление о всеобщности и необходимости, которые существуют в мире. Лейбниц ввёл разделение всех истин по их источнику и особой роли в познании на истины разума и истины факта. К истинам разума, по Лейбницу, принадлежат все основные положения математики и логики.

Лейбниц многое сделал для развития *науки логики*. Он развил учение об анализе и синтезе, сформулировал закон достаточного основания, ему принадлежит принятая в современной логике формулировка закона тождества. Он предвосхитил также некоторые принципы современной *математической логики*.

**В XVIII веке в Западной Европе получила развитие философия Просвещения.** Просвещение – идейное течение, ставящее перед собой цель заменить воззрения, основывающиеся на религиозном или политическом авторитете, такими, которые вытекают из требований разума и могут выдержать критику со стороны каждого индивида в отдельности. Уверенность в мощи человеческого разума, в плодотворном развитии наук – основное в Просвещении. Такие умонастроения стали формироваться ещё в XVII веке благодаря работам Ф. Бэкона, Р. Декарта, Т. Гоббса. Эти философы подвергали критике средневековую схоластику, апеллировали к разуму вместо авторитета и традиции. Всё это было продолжено и в XVIII веке. Однако определённая преемственность сопровождается новыми акцентами. Во-первых, в XVIII веке значительно сильнее подчёркивается связь науки с практикой, её общественная полезность. Во-вторых, критика, которую философы и учёные в эпоху Возрождения и в XVII веке направляли в основном против схоластики, теперь направляется против метафизики.

Просветители были убеждены в том, что нужно уничтожить метафизику, которая пришла на смену схоластике в XVI и XVII веках. Вслед за Ньютоном в науке и за Локком в философии началась резкая критика метафизической системы Декарта, которая обвинялась в приверженности к умозрительным конструкциям, в недостаточном внимании к опыту и эксперименту. Таким образом, просветители апеллируют не просто к разуму, а к разуму научному, который опирается на опыт и свободен не только от религиозных предрассудков, но и от метафизических сверхопытных предположений. **Наука и прогресс** – основные лозунги Просвещения XVIII века. Просветители выступали против феодально-абсолютистского режима, за политическую свободу, за равенство всех людей перед законом. Кроме того, просветители, как следует из самого слова, заботились о распространении новых взглядов и знаний среди народных масс. Просвещение возникло в Англии, а затем распространилось во Франции. Наибольшее распространение Просвещения во Франции приходится на период с 1715 по 1789 гг. Этот период часто называют «веком Просвещения».

Первой философской величиной среди плеяды английских просветителей был Д. Локк (1632 – 1704 гг.). Основное внимание в своих трудах он уделяет теории познания, которая разрабатывается в духе английского эмпиризма Ф. Бэкона и противопоставляется картезианству, т.е. философской позиции Р. Декарта. Согласно Локку, не существует врождённых идей и принципов, включая идею Бога, а всё человеческое знание проистекает из опыта. Локк исходит из следующего: нет ничего в интеллекте, чего раньше не было бы в ощущениях, в чувствах.

В основе знания лежат простые идеи, например, возбуждаемые в уме различными качествами тел – первичными, с которыми эти идеи сходны (протяжённость, фигура, плотность, движение), или вторичными, с которыми идеи не сходны (цвет, звук, запах, вкус). Посредством соединения, сопоставления и абстрагирования разум из простых идей образует сложные и общие идеи. Локк различает идеи ясные и смутные, реальные и фантастические, адекватные и неадекватные. Познание является истинным постольку, поскольку идеи соотносятся с действительностью.

Познание Локк делит на интуитивное, демонстративное и сенситивное. Интуитивное – это познание самоочевидных истин, нашего собственного существования. Демонстративное – это дедуктивное познание, например, в математике. Сенситивное – это познание единичных вещей. Последнее оценивается им как наименее ясное и достоверное, что вносит в концепцию Локка явно рационалистический элемент.

Социально-политическая концепция Локка опирается на **естественное право** и **теорию общественного договора**. Как и Гоббс, он рассматривает людей в естественном, т.е. догосударственном состоянии как свободных, равных и независимых. Но в отличие от Гоббса, Локк разрабатывает тему частной собственности и труда, которые рассматривает как неотъемлемые атрибуты естественного человека. Он считает, что для человека в естественном состоянии всегда было характерно владеть частной собственностью, что определялось его эгоистическими наклонностями, присущими ему от природы. Без частной собственности, согласно Локку, невозможно удовлетворить главные потребности человека. В свою очередь, собственность тесно связана с трудом. Труд и трудолюбие – главные источники создания стоимости.

Переход людей от естественного состояния к государству диктуется ненадёжностью прав в естественном состоянии. В отличие от абсолютистской теории государства Гоббса, государственной власти, по Локку, передаётся в результате общественного договора только некоторая часть естественных прав (отправление правосудия, внешних сношений и т.д.) ради эффективной защиты всех остальных – свободы слова, веры и, главное, собственности. Государственная власть не должна быть неограниченной. Локку принадлежит **идея разделения властей** на законодательную, исполнительную

(включая судебную) и федеративную. Государственная власть сама должна подчиняться закону. Народ имеет право не поддерживать и даже ниспровергать безответственное правительство.

Локк является сторонником отделения церкви от государства. Он выступал против религиозного фанатизма различных сект, настойчиво призывал к веротерпимости. Свои взгляды Локк применял и в сфере воспитания. Он считал, что если индивид не может получить в обществе необходимые впечатления и идеи, то нужно изменить общественные условия. В работах по педагогике он развил идеи формирования физически сильного и духовно цельного человека.

Ещё одним выдающимся представителем английского Просвещения является Д. Юм (1711 – 1776 гг.). Д. Юм – философ, историк, экономист и публицист. Он, занимаясь теорией познания, сформулировал основные принципы новоевропейского **агностицизма**. Задачу знания Юм видел не в постижении бытия, а в способности быть руководством для практической жизни.

Единственный предмет достоверного знания, по Юму, – «объекты математики». Все другие предметы исследования – это факты, которые не могут быть доказаны логически, а выводятся только из опыта. Все суждения о существовании происходят также из опыта. Опыт, однако, Юм понимал идеалистически: действительность – лишь поток впечатлений, причины которых неизвестны и непостижимы.

*Вопрос о том, существует объективный мир или нет, неразрешим.* Одно из основных отношений, устанавливаемых опытом, – отношение причины и действия. Оно не может быть выведено ни из интуиции, ни путём логического анализа и доказательства. Из того, что одно явление предшествует другому, нельзя вывести, будто предшествующее – это причина, а следующее за ним – её действие. Даже частое повторение связи событий не даёт знания скрытой силы, с помощью которой один объект производит другой. Таким образом, Юм отрицал объективный характер причинности. Однако он признавал бесспорное существование **субъективной причинности** в виде ассоциирования идей и порождения идей, т.е. образов памяти чувственными впечатлениями. Поток наших впечатлений не есть полный хаос: некоторые объекты представляются нам яркими, живыми, устойчивыми, и этого, согласно Юму, достаточно для практической жизни, поскольку источником практической уверенности служит не теоретическое знание, а вера.

В этике Юм развил **теорию утилитаризма**, считал полезность критерием нравственности. Он выдвинул при этом положение о наличии у людей альтруистической симпатии друг к другу. В своих общественно-политических взглядах Юм был противником как феодально-аристократической идеи «власти от Бога», так и договорной концепции происхождения государства. Общество, согласно Юму, возникло в результате разрастания семей, а власть – из института военных вождей, которым, якобы, народ привык подчиняться. Насколько законна данная власть в обществе, зависит от продолжительности правления и от соблюдения принципа частной собственности, который Юм считал очень важным. Юм полагал, что потребности и стремление к достижению прибыли – движущая сила развития общества.

Под влиянием английской философии Франция стала в XVIII веке страной Просвещения. Вождём этого движения был Вольтер (настоящее имя Франсуа Мари Аруэ), чьё остроумие и художественное мастерство способствовали распространению идей Просвещения в Европе. Вольтер (1694 – 1778 гг.) по своим общеполитическим взглядам был **деистом**. Он признавал существование Бога-творца, «первого двигателя». В противовес теологической метафизике XVII века Вольтер выдвигает требование научного исследования природы. Отвергая учение Декарта о душе и врождённых идеях, он считал источником знаний наблюдение и опыт, пропагандировал сенсуализм Локка.

Социально-политические взгляды Вольтера имеют ярко выраженную антифеодальную направленность. Он боролся против крепостничества, выступал за равенство граждан перед законом, свободу слова и т.д. Но критику частной собственности отвергал. Разумное государственное устройство, согласно Вольтеру, – конституционная монархия во главе с просвещённым монархом. В исторических сочинениях Вольтер критиковал христианскую концепцию развития общества. Он считал, что история – это дело самих людей, ответственность за неё лежит именно на них. Всю свою жизнь Вольтер боролся против церкви, религиозной нетерпимости и фанатизма. Тем не менее, он не приемлет атеизма. Отрицая существование бога, воплощённого в конкретном образе (Христа, Будды и т.д.), он утверждал, что идея карающего Бога должна жить в народе.

Выдающимся представителем французского Просвещения является Ж.Ж. Руссо (1712 – 1778 гг.). В своих философских взглядах он выражал позицию *деизма*, и хотя критиковал христианство, но рассматривал Бога как активное бытие, гарантирующее порядок в природе. В теории познания Руссо разделял взгляды сенсуализма, абсолютизировал роль чувств в познании, считая разум ответственным за человеческие заблуждения, признавая при этом врождённость моральных принципов – стремление к добру и справедливости.

В своих социально-политических представлениях Руссо занимал *радикальную позицию*. Он резко критиковал феодально-сословные отношения и деспотический режим, высказывался за демократическую республику и гражданские свободы, за равенство людей независимо от рождения. Он выступал против имущественного неравенства, связывая его с возникновением частной собственности, которую критиковал с точки зрения эгалитаризма, проповедующего всеобщую уравнительность.

Являясь сторонником теории общественного договора, Руссо, в отличие от Гоббса, утверждал, что в естественном состоянии не только не было войны всех против всех, но между людьми господствовали дружба и гармония. Согласно Руссо, не только религия, но и аристократическая система воспитания подавляет врождённые добродетели, детей нужно воспитывать в естественных условиях, обучая ремеслу в соответствии с их способностями, и наукам о природе.

Из других деятелей французского Просвещения выделяются Д. Дидро и П. Гольбах. Д. Дидро (1713 – 1784 гг.) – философ, писатель, критик искусства. Он вместе с Вольтером оказал наибольшее влияние на современную ему общественную жизнь. Дидро в начале своего философского пути был *деистом*, а позднее перешёл на позиции *материализма* и *атеизма*. Он считал материю единственной субстанцией, выводя всё многообразие форм бытия из присущего ей движения.

Движение, согласно Дидро, обусловлено гетерогенностью материи, столкновением разнокачественных элементов. Дидро отвергал теорию божественного происхождения сознания. Ощущение, на его взгляд, потенциально свойственно всей материи, а сознание возникает в процессе усложнения материальных форм. В гносеологии он был сенсуалистом. Главным делом жизни Дидро стало создание *Энциклопедии*. В ней пропагандировались новые идеи, подвергались критике рутинные взгляды, предрассудки, верования. Несмотря на огромные трудности, он сумел довести её издание до конца.

П. Гольбах (1723 – 1789 гг.) – один из основателей школы французского *материализма* и *атеизма* XVIII века. Он принимал участие в создании «Энциклопедии». Согласно Гольбаху, материя существует вечно и сама по себе, являясь причиной всего. Именно Гольбах дал «классическое» *определение материи*: материя есть всё то в объективной реальности, что, воздействуя каким-либо образом на наши чувства, вызывает ощущения. Движение, согласно Гольбаху, – атрибут материи. Он рассматривал его как простое перемещение тел в пространстве. Человек, по Гольбаху, – часть природы, подчинённая её законам.

В теории познания Гольбах придерживался сенсуализма, не принимал агностицизм. Он выступал с критикой религии и идеалистической философии, особенно учения Беркли. В идеализме он видел то, что противоречит здравому смыслу, а возникновение религии объяснял темнотой, страхом одних и обманом других. Нравственность Гольбах рассматривал с позиций утилитаризма. Наилучшей формой правления он считал конституционную монархию. Во взглядах на общество Гольбах – идеалист, он утверждал, что «мнения правят миром». Размышляя о перспективах общественного развития, Гольбах полагал, что просвещение народных масс и деятельность законодателей открывают путь к царству разума.

**В конце XVIII и первой трети XIX веков в Западной Европе наиболее ярко проявила себя немецкая классическая философия.** Это очень важный период в развитии европейской философии. Несмотря на сравнительно небольшую длительность этот этап можно считать определённой вершиной развития классических форм мышления, которая представлена четырьмя крупнейшими философами: И. Кантом, И. Фихте, Ф. Шеллингом и Г. Гегелем. Можно сказать, что проблематика классической философии, начиная с Платона и заканчивая философией Нового времени, нашла своё отражение и логическое завершение в трудах указанных мыслителей. Поэтому сам период получил название «классического».

Основоположителем немецкой классической философии является И. Кант (1724 – 1804 гг.). В своей теории познания он исходит из того, что знания полностью покоятся на опыте, на чувственном восприятии. Только чувства дают нам сведения о действительном внешнем мире. Но если всё наше познание начинается с опыта, то оно всё-таки не вытекает из него целиком. Оно формируется с помощью уже данных в познающем уме до и независимо от опыта, т.е. *априори, форм созерцания пространства и времени и мыслительных, или рассудочных, форм категорий*, назначение которых Кант называл трансцендентальным.

Правда, по Канту, – знание, основанное на опыте, касается не *вещей-в-себе*, а лишь их явлений (феноменов). Чистые мыслительные конструкции относительно вещей-в-себе, *ноумены*, не представляют собой, согласно Канту, никакого знания. Он показал это на примере психологической, космологической и теологической идей прежней, разоблачённой как догматическая лженаука метафизики и естественной теологии: на идеях бессмертия души, возникновения мира, существования Бога. «Вещи-в-себе», по Канту, недоступны нашему познанию.

Теоретико-познавательная позиция Канта характеризуется как **трансцендентальный идеализм и агностицизм**.

Нравственное учение Канта представляет собой значительное достижение философии. Главное в нём заключается в следующем: хотя разум не способен познать предметы чисто априорно, т.е. без опыта, однако он может определять волю человека и его практическое поведение. При этом оказывается, что по своему «эмпирическому» характеру, т.е. как личность, человек стоит ниже законов природы, находится под влиянием внешнего мира, он несвободен. Согласно же своему «познающему» характеру, т.е. как индивидуальность, он свободен и следует только своему практическому разуму.

Закон морали, которому он при этом подчиняется, – **категорический императив**, т.е. внутреннее повеление; конкретнее: не стремление к счастью, направленное на достижение внешних благ, не любовь или симпатия делают поступок моральным, а одно только уважение морального закона и следование долгу. Это есть *этика долга*, и она даёт не теоретическую, а практическую уверенность в свободе морального поступка, в бессмертии морально поступающего лица, поскольку в этой жизни он не имеет права на вознаграждение за свою моральность, даёт уверенность в Боге как гаранте мораль-

ности и награды за неё. Эти три убеждения Кант называет «практическими постулатами» Бога, свободы и бессмертия.

В своём учении о праве Кант развивал идеи, выдвинутые французскими просветителями. Это, прежде всего, признание необходимости уничтожения всех форм личной зависимости, утверждение личной свободы и равенства всех людей перед законом, ликвидация всех юридических привилегий. Юридические законы он выводил из нравственных, а те и другие носили у него априорный характер, подчинялись чистому практическому разуму.

Идеалом государственного устройства Кант считал республиканский строй, хотя и полагал, что лучше всего, если этот республиканский строй будет возглавлять монарх, руководствующийся общей волей граждан. Он был сторонником разделения властей: законодательной, исполнительной и судебной. Концепция философии истории Канта направлена против феодализма и абсолютизма. Во взглядах на отношения между государствами он выступал против неправового состояния этих отношений, против господства на международной арене права сильного. Выход из такого состояния он видел в создании равноправного союза народов, задача которого – оказывать помощь государствам при нападении извне. При этом Кант выдвинул идею вечного мира. Хотя эту идею сам он считал нереализуемой, однако, полагал, что союз государств может приблизить человечество к осуществлению этого идеала.

Значительное место в развитии немецкой классической философии принадлежит И. Фихте (1762 – 1814 гг.). Он исходил из кантовского этического ригоризма и активизма. Однако он не принял кантовскую идею предметов самих по себе, так как в понятии «предмета самого по себе», т.е. «вещи в себе» обнаружил противоречие: «вещь в себе» непознаваема, не влияет на мир явлений и в то же время заключает в себе причину явлений. Устраняя это противоречие, Фихте стремился преобразовать критический метод Канта в *субъективный идеализм*, сходный с идеями Д. Беркли.

Философия для Фихте является научным самонаблюдением творчески-этической активности личности («Я», как несколько неясно говорит Фихте); поэтому он называет свою философию *«наукоучением»*. Фихте устанавливает в этом смысле три «деятельности» «Я»:

- 1) «Я» полагает себя,
- 2) «Я» полагает «не-Я»,
- 3) «Я» противопоставляет делимому «Я» делимое «не-Я».

«Я» для Фихте – понятие духа, воли, нравственности, веры; «не-Я» – понятие природы и материи; отношение между ними – понятие воли человека, борющейся против косности. Итак, первоначально существует только абсолютная деятельность – «Я». Мы видим вещи вне нас, потому что «Я» снимает реальность в себе, т.е. полагает вне себя, и эту снятую реальность полагает в «не-Я», которое, таким образом, также является «деятельностью» «Я».

Убеждение, что сознание вещественного мира вне нас не что иное, как продукт нашей собственной способности представления, даёт нам, вместе с тем, уверенность в своей свободе. «Я» нужно мыслить не как определяемое вещами, а как определяющее вещи; мир есть не что иное, как материал нашей деятельности, как олицетворённый материал нашего долга. Всё, что требуется для деятельности, является также и нравственным требованием. Это, прежде всего, совершенствование тела и духа и включение в человеческое общество, так как труд в духовном мире, т.е. культурный труд, может быть только общим. С другой стороны, все граждане имеют не только право на формальную свободу и защиту от насилия, но также право на собственность, труд и на участие в доходах от государственного хозяйства.

Концепция общества носит у Фихте прогрессистский характер: от состояния первоначальной невинности (бессознательного господства разума) через всеобщее падение и глубокую испорченность, характерные для современной ему эпохи, к сознательному царству разума. Это ещё один аспект проявления активизма философской позиции Фихте, который он выразил в известном афоризме: «Человек может то, что он должен».

Ярким представителем немецкой классической философии является Ф. Шеллинг (1775 – 1854 гг.). Его философские взгляды претерпели сложную эволюцию, в которой можно выделить следующие периоды:

- 1) натурфилософский,
- 2) философия тождества,
- 3) философия откровения.

Натурфилософия Шеллинга основывается на нескольких исходных убеждениях. Во-первых, это идущее от Спинозовского пантеизма убеждение в единстве всего сущего – природы, человека, материального и духовного. Во-вторых, убеждение, что свойство полярности абсолютно для природы и духа, навеянное достижениями современного ему естествознания (положительный и отрицательный заряд электричества и т.д.). В-третьих, неудовлетворённость механическим детерминизмом в объяснении природы.

Шеллинг считает необходимым дополнить естествознание натурфилософией, а детерминизм – теологией. Природа должна быть понята как живой организм, как целое, как реализация некоторой цели, к которой стремится всё сущее. Цель и смысл природы объясняется им, исходя из идеи тождества, которая является центральной для его натурфилософии, и которая потом перерастает последнюю, развиваясь в философию тождества. Идея тождества в натурфилософии – это равноправие, тождество природы и духа, субъекта и объекта. Природа разумна и духовна. Материя – это «дремлющий дух», а пробудившаяся материя – это духовность.

В природе и в духе Шеллинг выделяет по три потенции, каждая из которых позволяет ему спекулятивно объяснить какой-либо уровень природного или духовного бытия. Высшей формой познания, по Шеллингу, является искусство, в силу того, что сама природа есть бессознательная поэзия, пробуждающаяся лишь в человеке. В философии тождества важнейшим понятием является абсолют, т.е. тождество субъекта и объекта. Абсолют не идеален и не материален, будучи равновесием духовного и материального. Абсолют есть всё сущее.

После 1804 года интерес Шеллинга смещается с природы на историю и религию. Религия, согласно Шеллингу, относится к области более высокой, чем философия. Поэтому нужно выйти за пределы философии. Он начинает толковать абсолют как Бога, приходит к выводу, что происхождение мира из абсолюта нельзя объяснить рационально. Теперь он выделяет в Боге некоторую «основу», из которой и исходит первоначальный волевой импульс к отделению от Бога, а для иллюстрации приводит обильный материал из области мифологии и религии.

Высшим достижением немецкой классической философии явилась философия Г. Гегеля (1770 – 1831 гг.). Она представляет собой *универсальную систему диалектического идеализма*. Гегель – создатель неформальной, диалектической, логики. Сам Гегель считал свою философию завершением всей западной истории философии. Его систему можно в известном смысле охарактеризовать как синтез греческой философии и христианского субъективизма. Абсолют, по Гегелю, должен мыслиться не только как субстанция (Спиноза), но и как субъект (Фихте, Шеллинг). Философия, согласно Гегелю, имеет тот же предмет, что и религия, – абсолют. Абсолют – Бог – есть во всём, но лишь в чистом мышлении он выступает в своей адекватной форме. «Абсолютное знание», т.е. философия, нашедшая своё завершение в системе Гегеля, является поэтому

«самосознанием Бога» в человеке; но сущность Бога, так как он является духом, есть не что иное, как именно такое самосознание, мышление мышления.

Система Гегеля состоит из трёх частей: *логики* (онтологии), рассматривающей бытие Бога до сотворения мира; *натурфилософии*, имеющей содержанием отчуждение Бога в материальном мире, и *философии духа*, изображающей возвращение Бога из своего творения к самому себе (к мышлению самого себя) в человеческом духе. В конце снова оказывается логика – на этот раз, однако, совершаемая Богом в человеке, но не отличающаяся, тем не менее, по содержанию от первой. Развитие (чисто идеальное по своей природе) совершается благодаря тому, что чисто внутреннее содержание божественного мышления облекается в совершенно неадекватную ему форму материальной природы и, таким образом, создаёт чудовищное противоречие.

Принцип диалектического развития – это движение, являющееся результатом противоречия. Уже в природе имеет место постепенное «погружение-в-себя» внешнего, но подлинное «возвращение» духа из его «инобытия», т.е. природы, совершается только в человеке. Человек, существующий сначала только в сфере природно-душевного (антропология), на ступени «являющегося сознания» (феноменология) отрывается от своего непосредственного наличного бытия и становится в противоположность к нему, пока он как духовная сущность (субъективный дух) не познаёт свою собственную духовную субстанцию как идентичную со своим осознанным (мыслящим и волящим) содержанием.

Такую же эволюцию совершают образования «объективного духа», т.е. формы, созданные человеческим обществом (право, мораль, нравственность). Здесь так же, как и везде, третья ступень является синтезом двух первых, относящихся друг к другу как антитезы. В конкретной нравственности (семье, обществе, государстве) решающим моментом является единство правового содержания и морального убеждения. Это единство достигает в государстве своей высшей формы, так как Бог есть единство субъективности и объективности (субъекта и субстанции).

Над образованиями объективного духа стоят три формы «абсолютного духа», т.е. созерцания, представления и знания абсолютного тождества субстанции и субъекта. В искусстве это единство только «созерцается», идеальное (идейное) просвечивает сквозь материю. В религии это единство «представляется» в лице потусторонней личности, которая есть одновременно Бог (т.е. мышление мышления) и человек (т.е. чувственное наличное бытие). Только в абсолютном знании это единство познаётся как полное тождество субъективного (божественного) духа, только здесь достигается цель – возвышение конечной сущности человека к бесконечному. Это единение с божественным нусом есть мистическая цель гегелевской философии.

Наибольшее влияние Гегель оказал в области *философии государства* и *философии истории*. Мировая история рассматривается им как процесс самосознания мирового духа и, вместе с тем, как «прогресс в сознании свободы». Этот прогресс развёртывается через «дух» отдельных народов, сменяющих друг друга в истории по мере выполнения своей миссии.

Общий настрой Гегелевской философии состоит в признании разумности мира. Гегель утверждал, что всё действительное – разумно, всё разумное – действительно. Однако, по Гегелю, разумен не результат развития сам по себе, а разумно само развитие, включающее в себя и свой результат. Зло и несовершенство мира могут и должны быть преодолены, так как неразумие устраняется разумом. Перед нами не только рационалистическая, но и оптимистическая философия. Философия Гегеля оказала огромное влияние на европейское сознание. Она отвечала общему умонастроению эпохи. Однако высшая точка того или иного развития нередко означает и начало его кризиса,

упадка. Так произошло и с гегельянством. Оно подверглось критике в частности со стороны Л. Фейербаха и К. Маркса.

### **Западно-европейская послегегелевская философия XIX в.**

Л. Фейербах (1804 – 1872 гг.) – немецкий философ. В молодости он был учеником и страстным поклонником идей Г. Гегеля, но впоследствии стал его непримиримым критиком, особенно взглядов Гегеля на религию. Фейербах полагал, что философия должна исходить из чувственных данных и заключить союз с естествознанием. Философия заменяет религию, давая людям вместо утешения понимание своих реальных возможностей в деле достижения счастья. Она должна быть *антропологией*, т.е. учением о человеке. Фейербах отрицает дуализм души и тела, утверждая единство духовного и материального, субъективного и объективного, мышления и бытия. Сущность человека, по Фейербаху, состоит в многообразии его переживаний. Он подчёркивает в основном чувственную природу человека.

Фейербах является непревзойдённым критиком идеализма. Он показывает, что идеализм отталкивается не от реальной действительности, что он отвлекается от реальных предметов. Согласно Фейербаху, идеализм представляет собой рационализированную теологию.

Фейербах ярко критиковал религию, и эту критику считал делом всей своей жизни. Он полагал, что религию порождает как страх перед стихийными силами природы, так и те трудности, страдания, которые испытывают люди на земле. Кроме того, в образе божества отражаются надежды, идеалы человека, поэтому религия и наполнена жизненными представлениями, так как Бог есть то, чем человек хочет быть. Образ Бога для Фейербаха – это отчуждение сущности человека. Бог отчуждается от человека, ему приписывают самостоятельное существование, а также превращают в первопричину всего существующего. Эта концепция отчуждения выступает основой фейербаховской критики религии.

Фейербах подчёркивает реакционность и вред, приносимые существующей религией, которая парализует стремления человека к лучшей жизни, заставляет его быть покорным и терпеливым. Он приходит к выводу, что истинная религия – это религия без Бога. Религиозное чувство присуще индивидуальной психологии человека, оно непреодолимо. Более того, Фейербах считает, что любовь человека к человеку, в особенности плотская любовь, – это и есть религиозное чувство.

Для Фейербаха природа – это высшая реальность, а человек – высший продукт природы. В лице человека природа ощущает, созерцает себя. Нет ничего выше природы, нет ничего ниже природы. Природа бесконечна и вечна. В действительности нет ничего потустороннего, так как явления природы не имеют двойного существования. Фейербах признаёт относительность противопоставления бытия и мышления. Человек – и объект, и субъект. Он избегал слова «материализм», выступая против сведения мышления к бытию, а также и против сведения всех форм движения материи к механическому. Он рассматривает органическую материю как высшую форму материи, иногда называя своё учение *органицизмом* (организмом).

Этическое учение Фейербаха имеет характер *эвдемонизма* (т.е. учения о том, что цель человеческой жизни – счастье) и исходит из единства и взаимосвязи «Я» и «Ты». На первый план он выдвигает антропологическое понимание человека. Главное для него – межиндивидуальное общение. Стремление к счастью рассматривается им как движущая сила человеческой воли, оно порождает сознание нравственного долга, так как Я не может существовать и быть счастливым без «Ты».

Под влиянием философии Фейербаха сменил свою позицию на *материалистическую* и затем создал собственную *философию диалектического материализма* бывший младогегельянец К. Маркс (1818 – 1883 гг.). Он разрабатывал своё учение

совместно со своим близким другом Ф. Энгельсом (1820 – 1895 гг.). В ранних работах Маркс развивал гегелевское учение об отчуждении. Отчуждённый труд он рассматривает в следующих четырёх аспектах:

- 1) исходный материал и продукты не принадлежат человеку, чужды ему;
- 2) сам процесс трудовой деятельности для трудящегося принудителен;
- 3) он отнимает у них «родовую жизнь», жизнь по природе;
- 4) подневольный труд порождает отчуждение между людьми, эксплуататорские социальные отношения.

Согласно Марксу, отчуждение при капитализме носит массовый характер: человек отчуждён от результатов своего труда, от самого себя как человека, от природы и культуры. Социальный порядок тем более отчуждён и подавляет человека, чем интенсивнее он трудится. Вывод из этого – преодолеть отчуждение можно только посредством уничтожения частной собственности. Анализ отчуждённого труда предопределил обоснование *материалистического понимания истории*, раскрытие сущности капиталистического производства и частной собственности, товара и денег, капитала, рассмотрение коммунизма как средства возвращения человеку его подлинной сущности. Как современник бурных социальных потрясений и революций, Маркс делает вывод, что революции и есть средство уничтожения эксплуатации человека.

Принципиальная новизна философии марксизма заключается в следующем: человек не просто существует в природе, а практически её преобразовывает, изменяясь в этом процессе и сам. Труд, практика первичны и исходны по отношению к духовному миру, культуре. Практика общественна, предметна, в неё включены все виды деятельности и сознания людей, в ней решаются все теоретические проблемы. При этом Маркс обосновывал следующую закономерность: мировоззрение не творит и не создаёт, а только выражает и через деятельность людей воздействует на жизнь, развивающуюся по собственным законам.

После смерти Гегеля появились и философы, не принадлежавшие к его лагерю, резко выступавшие против его философии и популярности и выдвигавшие свои концепции, отражающие мир, человека и общество. К таким мыслителям относятся А. Шопенгауэр и С. Кьеркегор.

А. Шопенгауэр (1788 – 1860 гг.) – немецкий философ-идеалист. Он испытал воздействие Платона, Канта и индийской философии. Его философия основывается на двух положениях: 1) мир – это воля в себе; 2) мир – представление для меня. Всё, что существует для познания, т.е. весь этот мир, представляет собой объект, связанный с субъектом, созерцание того, кто созерцает, одним словом, – представление. Следовательно, нет субъекта без объекта, как и нет объекта без субъекта. Но этого познания, по Шопенгауэру, недостаточно.

Возникает вопрос: не есть ли мир нечто большее, нечто иное, чем представление, а если это так, то, что он такое? В этой связи мы устанавливаем следующее: субъект познания, проявляющийся в качестве индивида, находит, что **воля** является его внутренней сущностью, исходя при этом из опыта своего тела. Тело дано, во-первых, как представление, как объект среди объектов, но в то же время и, как то, знакомое каждому, что обозначается словом «воля». Следовательно, тело есть объективация воли, а воля – в-себе-бытие тела. Это познание – венец сущности всякого явления природы.

Все объекты в соответствии с их внутренней сущностью должны быть тем, что мы называем волей. Воля есть вещь в себе. Дальнейшее размышление приводит к тому, что в качестве воли рассматривается и внутренняя сущность всех сил: силы, которая побуждает развиваться растение; силы, благодаря которой происходит кристаллизация и т.д. Воля как вещь в себе лежит вне всякого времени и пространства, а также и вне причинности. Она не имеет основания и цели, она непознаваема. Однако, поскольку

она представляется объективному познанию, то обнаруживается, что во времени и пространстве она подчиняется принципу индивидуации и благодаря этому становится волей к жизни. Ступенями объективации воли – от наиболее общих сил природы до деятельности человека – являются платоновские идеи.

Объекты, определённые благодаря пространству и времени (представления), рассматривает наука, которая руководствуется принципом причинности. Вследствие этого только гений искусства – благодаря чистому созерцанию и необычной силе фантазии – способен познать вечную идею и выразить её в поэзии, изобразительном искусстве, музыке. Высшее из искусств, согласно Шопенгауэру, – музыка. Она не только подобно другим видам искусства отражает идеи, но и является непосредственной объективацией в нас мировой воли. Воля, по Шопенгауэру, всегда должна находиться в стремлении, так как стремление – это её единственная сущность. Стремление является бесцельным, поэтому оно не приводит ни к какому конечному удовлетворению, т.е. счастью.

Человек в этом мире – раб воли. Шопенгауэр со всей силой своего красноречия изображает жизненные страдания во всех их формах, страдания, от которых нет иного спасения, кроме уничтожения воли к жизни, что, в конце концов, означает снятие принципа индивидуации, переход в небытие (нирвану). Это уничтожение вытекает из изучения принципа индивидуации, из нового изучения себя в чуждых явлениях и имеет своим следствием справедливость и сострадание. Сострадание является основой морали.

Общество у Шопенгауэра предстаёт как относительно сбалансированная система эгоистических устремлений индивидов, а государство и право – как факторы, сдерживающие индивидуальную агрессивность. Подчёркивая в своих работах иллюзорность счастья и неотвратимость страдания, Шопенгауэр в противовес Лейбницу называл существующий мир «наихудшим из возможных», а своё учение «*пессимизмом*».

С. Кьеркегор (1813 – 1855 гг.) – датский философ, теолог, писатель. Его философские воззрения возникли как своего рода реакция на творчество Гегеля. Кьеркегор критиковал Гегеля за «объективизм», т.е. стремление понять индивида в исторически конкретной системе объективного духа. Эту точку зрения Кьеркегор отвергал как отдающую личность во власть «анонимного» господства истории и тем самым лишаящую её самостоятельности и свободы.

Гегелевской объективной диалектике Кьеркегор пытается противопоставить принципиально иную, субъективную («экзистенциальную») диалектику, которая называется у Кьеркегора средством сохранить отношение личности к Богу. На пути к Богу человек, согласно Кьеркегору, проходит три качественно различные стадии: *эстетическую*, когда человек живёт лишь переживаниями минуты; *этическую*, когда он живёт заботой о будущем; и *религиозную*, когда он живёт ощущением вечности.

На эстетической стадии ценой отказа от обретения «истины» своего существования достигается эмоциональное наслаждение. Это приводит к тому, что человек перестаёт владеть собой и отдаётся во власть влечений и страстей. Возникают неудовлетворённость жизнью и отчаяние.

Этическая стадия – это стадия добродетели. Самоопределение личности осуществляется на основе морального закона. Мотивацией поведения здесь является не влечение, а выбор, обусловленный осознанным долгом. На этой стадии отчаяние от «полной скорой жизни» продолжает углубляться, и человек всё больше убеждается в том, что противоположностью греха является не добродетель, а вера.

На третьей – религиозной – стадии человек осознаёт значимость своей личности, принимает страдание как принцип индивидуального бытия и тем самым приобщается к Богу, подлинному существованию, в котором вера, страдание, отречение от мира есть благо.

Таким образом, если разум приводит к отчаянию, то вера спасает от него, утешая человека и давая ему надежду. Именно в этом состоит суть позиции религиозного экзистенциализма Кьеркегора.

Ко второй половине XIX века относится творчество Ф. Ницше (1844 – 1900 гг.) – немецкого философа и филолога, яркого пропагандиста *индивидуализма, волюнтаризма и иррационализма*. Он является предтечей «философии жизни», экзистенциализма и философской антропологии. Ницше остро и оригинально отразил в своём творчестве драматизм и противоречие эпохи перехода от классической философии к философии современной.

Основными идеями Ницше являются:

1) *переоценка всех и, прежде всего, моральных (в основном, христианских) ценностей* и замена их новыми, провозглашаемыми самим Ницше. Наиболее острой критике подвергаются такие понятия, как христианская «любовь к ближнему», сострадание, самоуничтожение, равенство всех перед Богом и некоторые другие. Так же резко он критикует всю философию, начиная с сократовской, за её рационализм, поверхностный идеализм и моральное происхождение всех философских суждений. Ницше окончательно вводит в европейскую философию категорию «ценность». Философию он считает ценностным мышлением. Для Ницше вопрос о ценности является более важным, чем вопрос об истинности;

2) *«воля к власти»*. Согласно Ницше, «воля» есть, прежде всего, конкретная, индивидуальная воля человека; сущность любого существования заключается в возрастании этой конкретной воли к власти. Воля – основа человеческой активности, она является первичной по отношению к сознанию и мышлению. Формуле Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую» Ницше противопоставляет утверждение: «Я обладаю волей и действую, а, следовательно, я живу»;

3) *идея Сверхчеловека*, которая вытекает из концепции роста воли к власти. Сверхчеловек, по Ницше, – это создатель и носитель новых ценностей и новой морали. Ценности, характеризующие Сверхчеловека, – абсолютная способность к переоценке ценностей, духовное творчество, полная концентрация воли к власти, сверхиндивидуализм, оптимистическое жизнеутверждение, бесконечное самосовершенствование;

4) *идея «вечного возвращения»*, находящаяся в глубоком противоречии с другими идеями Ницше. Это, по существу, пессимистический миф о вечном возвращении одного и того же в мире, идея, ставящая всю предыдущую философию Ницше на грань бессмыслицы.

С возрастанием роли науки в жизни общества в западно-европейской философии XIX века проявляется и иная тенденция. Она связана с развитием *позитивизма*. Позитивизм возникает во Франции в 30-е гг. Его теоретические предпосылки были сформулированы ещё Сен-Симоном, а непосредственная разработка и пропаганда позитивистских концепций была осуществлена О. Контом, которого принято считать основоположником позитивизма.

Хотя позитивизм никогда не представлял собой единой школы, его многочисленных сторонников в разных странах всегда объединяла некоторая общая платформа. Во-первых, неприятие «метафизики» (т.е. спекулятивной философии), традиционных вопросов о бытии, сущем, свободе и т.д., признание бессмысленными философских споров, стремление подняться над материализмом и идеализмом, найти «третий путь». Во-вторых, сведение философии к науке, подчинение философии задачам научного познания. В-третьих, абсолютизация методов, свойственных естественным наукам. В-четвёртых, эмпиризм и феноменализм в гносеологии.

История позитивизма в XIX веке включает в себя *«первый» и «второй» позитивизм*. «Первый» позитивизм основан на работах О. Конта. Его наиболее видными по-

следователями были английские философы Д. Милль и Г. Спенсер. «Первые» позитивисты наряду с проблемами гносеологии (закон трёх стадий развития познания – Конт) и логики (Милль) важное место отводили социологии (идея о преобразовании общества на основе науки Конта, органическая теория общества Спенсера). «Второй» позитивизм возникает в 70 – 90-х гг. XIX века в Швейцарии и Австрии (Р. Авенариус, Э. Мах и др.). Главная проблема, которая занимала этих философов, – проблема источника познания.

Э. Мах, например, придерживался следующих взглядов. Цель науки он видел в удовлетворении необходимых жизненных потребностей. Поэтому она должна строго ограничиваться минимально возможными затратами мыслительной энергии, т.е. стремиться к *экономии мысли*. Она должна сосредоточиться на исследовании действительно фактического и отказаться от всех метафизически-религиозных спекуляций. Реальны, по Маху, только ощущения (звуки, цвета, тяжесть, теплота, запахи, пространство, время и т.д.) и их функциональные, непричинные зависимости и связи. *Вещи, согласно Маху, – это комплексы ощущений*. «Я» – тоже лишь замкнутая в себе группа ощущений, которая с другими группами ощущений, образующими внешний мир, связана слабее, чем внутри себя. Следовательно, существенного различия между психическим и физическим, «Я» и миром, представлением и объектом, внутренним и внешним, не существует. Различие вытекает лишь из различия точек зрения на научную обработку материала ощущений, который должен обрабатываться строго математически.

#### 2.4. ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ XX ВЕКА

В XX веке в странах Западной Европы и других странах, которые принято включать в цивилизацию Запада, получила развитие философия, во многом отличающаяся от западно-европейской философии Нового времени. Её особенности заключаются в следующем:

- В связи с развитием теоретического естествознания в конце XIX и начале XX веков спекулятивные философские системы как материалистической (Спиноза, Фейербах), так и идеалистической (Фихте, Шеллинг, Гегель) направленности обнаружили свою недостаточность и даже непригодность для объяснения изменений в области науки и в развитии общества. Поэтому в западной философии XX века метафизический материализм и идеалистическая диалектика не имели большого влияния.

- В философии XX века противостояние идеализма и материализма не занимает того места, как в эпоху Нового времени, хотя в XX веке сохранились и получили развитие некоторые доктрины материализма (антропологический материализм, научный материализм и т.д.) и некоторые системы спекулятивного идеализма (неотомизм, неореализм и другие).

- В XX веке обнаруживается *тенденция к диалогу и синтезу (но не слиянию) ряда направлений в области философии*. В XX столетии философия представлена, в частности, такими противоположными направлениями, как сциентизм и антисциентизм. Сциентизм (от лат. *Scientia* – наука) ориентирован больше на развитие естествознания и является продолжением позитивизма XIX века. Образцом научности, прежде всего, рассматривается современная физика. Однако её новейшие открытия, приведшие к созданию теории относительности и квантовой теории в её новейшем варианте, обусловили появление нового вида рациональности, исходящей из учёта противоречий природы физических объектов. В силу этого противоположность сциентизма и антисциентизма, который отнюдь не полагается на ясность научного мышления, оказывается относительной. Стирается также резкое противоречие между рационализмом и эмпиризмом, рационализмом и иррационализмом.

В развитии философии XX века стало обычным использование достижений разнообразных школ. Так, например, в работах известного философа Ю. Хабермаса эта

тенденция выразилась в использовании многих положений психоанализа, герменевтики, марксизма, современного позитивизма. Современная лингвистическая философия с успехом использует идеи феноменологии. Таким образом, в XX веке чётко проявилась тенденция к открытости и взаимообогащению разных философских школ.

• Философию XX века отличает также **многопредметность**. Это выразилось в многообразии её направлений и школ и свидетельствует о многослойности современной науки и культуры. Всё новые и новые сферы мира, ранее остававшиеся неизвестными, включаются в орбиту их научного и философского осмысления.

Рассмотрев главные особенности западной философии XX века, необходимо выделить её наиболее влиятельные направления. К таковым относятся:

- аналитическая философия;
- прагматизм;
- герменевтика;
- философия жизни;
- феноменология;
- экзистенциализм;
- философская антропология;
- психоанализ;
- религиозная философия;
- структурализм;
- постмодернизм.

### **Аналитическая философия**

В центре внимания аналитической философии находятся проблемы понимания предмета и сущности философии, проблемы онтологии, гносеологии и методологии науки, решение которых предлагается осуществить посредством **логического анализа языка**. Философы этого направления отрицают познавательно-мировоззренческую функцию философии. С их точки зрения, познание окружающего мира возможно лишь с помощью «положительных» наук, данные которых можно проверить опытным путём. Под опытом многие из них понимали комбинацию неделимых, абсолютно простых фактов, каждый из которых фиксируется в так называемых «протокольных» предложениях («Атом делим» и т.д.). Все философские предложения считаются ненаучными, так как не поддаются опытной проверке. Их истинность устанавливается по соглашению (конвенции) авторитетных учёных. Поскольку философия не даёт нового знания, её основная задача – осуществление анализа языковых и логических выражений в философии, науке, обыденном языке, которые часто вводят в заблуждение исследователей. По сути дела, эта философия является философией **неопозитивизма**.

В аналитической философии выделяются две основные ветви: **логический позитивизм** и **лингвистический позитивизм**. Логический позитивизм (Р. Карнап, Б. Рассел, Д. Айер и другие) отдаёт в анализе языка предпочтение средствам символической логики. Лингвистический позитивизм (Л. Витгенштейн и другие) занимается преимущественно анализом значений обыденного языка.

Развитие аналитической философии показало безуспешность попыток устранить из науки специфические философские вопросы и свести философию к методологии научного познания. В последние десятилетия XX века внутри аналитической философии усиливается интерес к проблемам метафизики, к онтологической, гносеологической и общесоциологической проблематике. Кризис внутри аналитической философии во многом был связан со становлением **постпозитивистской философии**, в частности такого её направления, как **философия науки** (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос и другие).

К. Попперу принадлежит *учение о росте научных знаний*. С его точки зрения, рост научных знаний состоит в выдвижении смелых гипотез и их решительном опровержении, т.е. *фальсификации*. Поэтому истинным можно считать всякое положение науки, которое не опровергнуто.

Т. Кун сконструировал модель научной деятельности определённого научного сообщества, включающую общие теоретические стандарты, методологические нормы и мировоззренческие установки. Эта модель была названа им *парадигмой*. Та или иная парадигма принимается научным сообществом на основании трудноуловимых факторов социокультурного, психологического и научного порядка.

Революция в науке означает по Куну, смену парадигмы, происходящую вследствие «взрыва» изнутри старой парадигмы, в рамках которой уже невозможно решить новые проблемы. Отбрасывание старой парадигмы ведёт к появлению новых научных теорий и задач, методов решения теоретических головоломок. Согласно Куну, речь при этом идёт не о приближении к истине, а о более эффективном решении научных проблем.

И. Лакатос разработал *методологию научно-исследовательских программ*, в которой утверждается, что развитие науки есть процесс смены связанных между собой теорий. Этот процесс обусловлен нормативными правилами исследования, которые включают перспективную и негативную (каких путей в исследовании следует избегать) эвристику. Основными структурными элементами этой программы являются «жёсткое ядро» (условно неопровержимые фундаментальные допущения) и «защитный пояс» (вспомогательные гипотезы, защищающие ядро).

### Прагматизм

Это направление в философии возникает ещё в 70-х гг. XIX века в США. В XX веке оно получает распространение не только в Северной Америке, но и в некоторых странах Западной Европы. Основные идеи прагматизма высказал Ч. Пирс, затем доктрину прагматизма разрабатывал У. Джемс. В XX веке это направление связывают с именами Д. Дьюи и Р. Рорти. Обвинив всю прежнюю философию в отрыве от жизни, абстрактности и созерцательности, прагматизм выдвинул программу преобразования прежней философии: философия должна быть не размышлением о первых основах бытия и познания, а общим методом решения тех проблем, которые встают перед людьми в различных жизненных ситуациях, возникающих в быстро меняющемся мире.

Прагматизм отождествляет всю окружающую человека реальность с «опытом», несводимым, однако, к чувственным восприятиям, а понимаемым шире, т.е. как любое содержание сознания. В этом проявляется *субъективно-идеалистическая позиция прагматизма*, которая роднит его с махизмом. Согласно прагматизму, опыт никогда не дан нам изначально как нечто определённое, но все объекты познания формируются нашими познавательными усилиями в процессе решения возникающих жизненных задач.

Используя некоторые идеи Ч. Дарвина, прагматизм рассматривает мышление лишь как средство приспособления организма к среде с целью успешного действия. Функция мысли, согласно прагматизму, состоит в преодолении сомнения, являющегося помехой для действия (Пирс), в выборе средств, необходимых для достижения цели (Джемс), или для решения «проблематической ситуации» (Дьюи). Идеи, понятия и теории представляют собой лишь инструменты, орудия или планы действия. Их значение целиком сводится к возможным практическим последствиям.

При определении истины прагматизм использует аксиологический подход. *Истинной объявляется всё то, что приносит выгоду, служит действию, даёт выход из конкретной ситуации, приводит к успеху*. Получается, что истина, по своему существу, есть полезность, работоспособность той или иной идеи. В этом наиболее ярко проявля-

ется утилитаризм философской доктрины прагматизма, выступающий как её главный принцип.

Философы прагматического направления уделяют много внимания изучению поведения человека. С точки зрения прагматизма, оно детерминировано верой (т.е. готовностью действовать определённым образом), привычкой (т.е. устойчивой верой), и убеждением (т.е. способами действия). Универсальным средством изменения социума и человека является изменение привычек.

### Герменевтика

Герменевтика (от греч. *Hermeneutikos* – разъясняющий, истолковывающий) – **искусство и теория истолкования текстов**, одно из основных направлений западной философии XX века. Истоки герменевтики как философской теории понимания и истолкования прослеживаются в *древнегреческой филологической герменевтике*. В древнегреческой филологии герменевтика – это искусство истолкования текстов, связанное с задачей выявления смысла литературных, религиозных, философских и исторических произведений, понимание которых было затруднено по причине их древности, фрагментарного характера или насыщенности иносказаниями и многозначной символикой. Разработанные в античный период принципы филологической герменевтики используются в *библейской экзегетике*, где получает развитие аллегорическое истолкование библейских текстов, часто замещающее их буквальный смысл.

Формирование герменевтики как философско-методологической теории понимания и истолкования (интерпретации) начато немецким теологом и филологом Ф. Шлейермахером (1768 – 1834 гг.), поставившим вопрос об общих чертах филологической, теологической и юридической герменевтик и задачу создания **универсальной герменевтики**, принципы которой не зависят от правил и приёмов истолкования, используемых в специфических областях. Герменевтика Шлейермахера принимает вид универсального метода истолкования, цель которого – понять автора и его труд лучше, чем он сам понимал себя и своё творение.

Герменевтика Шлейермахера носит внеисторический характер. Наряду с **диалогом** к основным её принципам относится **герменевтический круг**. Герменевтический круг у Шлейермахера – это принцип понимания текста или совокупности текстов, основанный на диалектике части и целого: понимание целого складывается из понимания отдельных частей, а для понимания частей необходимо предварительное понимание целого. С этой точки зрения, понимание текста есть движение как бы по кругу от целого к части и от части к целому.

Вслед за Шлейермахером наиболее существенное влияние на развитие герменевтики как философского учения о методе понимания и истолкования оказал В. Дильтей, обратившийся к задаче обоснования гуманитарных наук. Разделив все науки на два класса – «науки о природе» и «науки о духе», Дильтей выделил в качестве особой области последних духовные сущности, являющиеся «проявлениями жизни». В отличие от природных явлений, они обладают неповторимой индивидуальностью и не существуют независимо от человека. Поэтому их изучение не может быть сведением частного к общему, что допустимо в отношении природных явлений, а требует особых способов познания, а именно: понимания и истолкования, т.е. герменевтического метода.

Пути преодоления психологизма предшествующей герменевтической традиции предложил М. Хайдеггер, представивший герменевтику как истолкование языка. Язык, сущность которого наиболее полно проявляется в языке поэтов, рассматривается Хайдеггером как выражение бытия, поэтому герменевтика приобретает характер онтологии, становится теорией экзистенциального понимания и истолкования.

В середине XX века герменевтика становится одним из основных направлений западной философии. Важнейшую роль в этом сыграл ученик Хайдеггера немецкий

философ Х. Гадамер (1900 – 2002 гг.). Его по праву считают основоположником собственно философской герменевтики. Герменевтика Гадамера является методологией гуманитарных наук, онтологией и универсальным способом философствования. Гадамер обогащает инструментарий философской герменевтики, разрабатывая введённые Хайдеггером категории предпонимания, авторитета, предрассудка, традиции, горизонта понимания, что позволяет ему трактовать понимание и истолкование не как внеисторические процессы, а как мыслительную деятельность исторического субъекта, обусловленную его личным духовным и жизненным опытом, исторической эпохой и культурой. Являясь методологией гуманитарных наук, герменевтика Гадамера выходит за их пределы. Понимание и истолкование становятся способом освоения всей совокупности человеческого опыта – традиций философии, искусства и самой истории.

Основными представителями современной философской герменевтики являются П. Рикёр (Франция), Г. Кун, А. Аппель (Германия) и некоторые философы других стран. Таким образом, *герменевтика признала единственно доступным и ценным миром мир человеческого общения. Внутри него образуется мир культуры, ценностей, смыслов, основу которых составляет язык.* Всё культурное достояние, все составляющие культуры должны быть поняты и истолкованы.

### **Философия жизни**

Философия жизни – это направление, которое складывается в конце XIX века и существует вплоть до настоящего времени. Оно начинается с философии Ф. Ницше и затем развивается такими известными философами, как В. Дильтей, Г. Зиммель, А. Бергсон, О. Шпенглер. Своего пика известности философия жизни достигла в 20 – 30-е гг. XX века. Уже само название указывает на центральное понятие данного направления – «*жизнь*». Жизнь – это первичная реальность, целостный процесс, непрерывное творческое становление «живого». Жизнь противостоит нежизни, т.е. всему неорганическому, застывшему. В результате, в понятие жизни включались биологические и культурно-исторические явления.

Так как «жизнь» находится в постоянном движении и противоречии, наука не может быть эффективным средством её познания. Наука и лежащий в её основе рассудок пользуются аналитическими методами. Наука может выяснить связи между предметами, а потому она может изменить мир в пользу человека, создавать новые предметы и прочее. Однако она (и вообще разум) не может понять сущность мира, «жизнь». Поэтому на первое место выходят не рациональные, а иные формы познания, а именно: *интуиция, понимание, миф, формы символического образного познания*, например, в рамках искусства и т.д.

Поскольку процессы интуиции, понимания, вживания и т.д. протекают, прежде всего, в сознании личности и не могут быть доступными каждому человеку, возникает, согласно философии жизни, проблема «аристократизации» познания. Познание истины носит недемократический характер, она не даётся каждому. Отсюда высокая оценка личности и её творчества.

Человек реализует себя как личность в истории и культуре. Его творчество соответствует «жизни», оно есть процесс и одновременно результат биологической и социальной приспособляемости. Человек живёт в истории, но история не имеет объективных законов. Она имеет судьбу и человек имеет судьбу. Общая история людей – это фикция. У людей нет единой культуры, а есть множество отдельных культур и цивилизаций, каждая из которых имеет свою судьбу. Они настолько своеобразны, что не может быть и речи о полном понимании и серьёзном влиянии их друг на друга.

Философия жизни выделяла **следующие установки и ценности**: *стремление к жизни, отсутствие страха смерти, желание быть сильнее других, воля к власти, благородство и аристократизм духа.* Многие положения философии жизни использова-

лись и разрабатывались в экзистенциализме, персонализме, философской антропологии, прагматизме и некоторых других течениях философии XX века.

### **Феноменология**

Феноменология – одно из основных философских направлений XX века. Феноменология буквально означает *учение о феноменах*. Основателем феноменологизма в том виде, в котором он культивируется в XX веке, является немецкий философ Э. Гуссерль (1859 – 1938 гг.). Под феноменом в философии обычно понимают явление, постигаемое в чувственном опыте. Гуссерль же понимает под феноменом *возникающие в сознании смыслы предметов*. На этом строится его философская система.

Гуссерль стремится внести полную ясность в вопрос о постижении сущности вещей, реализуемом посредством научных понятий. Каким образом удаётся человеку постигнуть суть вещей? На этот вопрос не дают вразумительного ответа представители как натурализма, так и субъективизма. Натуралисты понимают знание и сознание как пассивное отражение действительности, что противоречит активности человека. Субъективисты забывают о внешнем по отношению к сознанию человека мире, для них всё знание относительно, между тем как наука выявляет общезначимые истины. Существенно обедняют процесс познания и те, которые считают, что научные понятия образуются благодаря абстракциям, отбрасыванию несущественного. Такое игнорирование исконно человеческого недопустимо.

Преодоление всех трудностей Гуссерль видит в последовательной философии, в феноменологии. Внешний мир дан субъекту в потоке феноменов, и философ должен строить все свои выводы исходя из этого факта. Следовательно, на время анализа нужно «заклечь в скобки» как внешний мир, так и различного рода воззрения типа натурализма и субъективизма, некритически принимаемые в качестве истинных. Феноменолог временно воздерживается от суждений о внешнем мире. Он осуществляет *эпохе* (это греческое слово как раз и означает воздержание от суждений). Тем самым осуществляется так называемая *феноменологическая редукция*, т.е. сведение поля анализа к потоку феноменов, где только и можно обнаружить подлинные смыслы. Кажется, что в результате феноменологической редукции мы теряем из виду предметы внешнего мира. Но это не так, ибо, по Гуссерлю, сознание всегда направлено на предмет, оно интенционально (от лат. *Intensio* – стремление). Опираясь на феномены, философ имеет дело не только с внешним, но и внутренним миром человека.

Гуссерль желает иметь дело непременно с основополагающими для философа вещами. Отсюда его призыв: назад к вещам! Смысл призыва состоит в последовательном проведении анализа феноменов. Рассмотрим этот анализ на примере. Допустим, мы имеем два или более феномена, акта сознания, нацеленных на один и тот же предмет. Исходные феномены дополняются конструированием многообразия переживаний, осуществляемым благодаря воображению и фантазии человека. Это многообразие принадлежит одному и тому же человеку, следовательно, оно определённым образом синтезируется.

В синтезированных переживаниях всегда есть нечто идентичное, инвариантное, так как нацеленность сознания на осмысливаемые вещи не допускает произвольные вариации, а лишь такие, которые согласуются с исходными феноменами. Решающий момент познания состоит в постижении идентичного, инвариантного, одним словом, *эйдоса* (идеи, понятия). В результате, достигается эйдетическое описание. Эйдос усматривается. Речь идёт о категориальной интуиции (интуиция и означает усматривание). Имеется в виду, что сама деятельность по конструированию синтетического многообразия непременно, как бы, автоматически, приводит к эйдосам, научным понятиям.

Феноменологический метод весьма популярен в мировой философии и науке. Считается, что он гарантирует от сползания в крайности науки, оперирующей поняти-

ями, за которыми не видно красок, тонов, запахов жизненного мира, что, мол, характерно для европейских наук, находящихся поэтому в кризисе, в тисках формализма, сциентизма и техницизма. Гуссерль рассматривает научные идеализации (типа точки, прямой) как некоторые предельные субъективные творения. Наиболее полно жизненный мир дан субъекту не в идеализациях и вообще в понятиях, а в эйдосах, образующих поток сознания. Феноменология предостерегает от забвения жизненного мира. Гуссерль считал, что преодоление кризиса наук возможно не иначе как на основе феноменологических рецептов.

### Экзистенциализм

Экзистенциализм (от лат. *Exsistentia* – существование), или философия существования – это философское направление, ставящее в центр внимания **человеческие индивидуальные смысло-жизненные вопросы** (вины и ответственности, решения и выбора, отношения человека к своему призванию, свободе, смерти) и проявляющее интерес к проблематике науки, морали, религии, философии истории, искусству. Основными представителями экзистенциализма являются: М. Хайдеггер (1899 – 1976 гг.), К. Ясперс (1883 – 1969 гг.), Ж.П. Сартр (1905 – 1980 гг.), Г. Марсель (1889 – 1973 гг.), А. Камю (1913 – 1960 гг.). Эти философы объединены стремлением вслушаться в подвижные умонастроения и ситуационно-исторические переживания человека современной эпохи, пережившего глубокие потрясения.

Эта философия обратилась к **проблеме критических, кризисных ситуаций**, пытаясь рассмотреть человека в жестоких испытаниях, пограничных ситуациях. Главное внимание уделяется духовной активности людей, духовной выдержке человека, заброшенного в иррациональный поток событий и радикально разочарованного в истории. Новейшая история Европы обнажила неустойчивость, хрупкость, неустранимую конечность всякого человеческого существования.

Новым небиблейским откровением оказывается сознание собственной смертности и несовершенства, которым обладает каждый человек. Это состояние М. Хайдеггер называет **подлинным бытием человека**, как «бытие-к-смерти». Самым надёжным свидетелем истины при этом считается нетранслируемая индивидуальная субъективность сознания, выраженная в настроениях, переживаниях, эмоциях человека. Бытие, по Сартру, может быть достигнуто только путём переживания, скуки, отвращения.

Задача подлинной философии – аналитика бытия человека, застигнутого «здесь и теперь», в произвольной сиюминутности его переживаний, это чувственно-интуитивное постижение мира и человека, который «заброшен» в историю. М. Хайдеггер сущность «наличного бытия» видит в **экзистенции**. Задача философии также – вывести самосознание человека из экзистенции, из конечного бытия человека. Подлинное бытие – осознание человеком своей историчности, свободы и конечности, и достижимо оно перед лицом смерти. Но подлинное существование безлично – оно скрывает от человека его обречённость.

Истина не только открывает, но и скрывает бытие. Символ, как косвенный способ указания на предмет, скрывающе-раскрывающий символизирующее, приводит Хайдеггера к исследованию поэзии. «Открытость» бытия поможет человеку «обрести святое и священное». «Язык – это дом бытия». Язык продолжает жить в произведениях великих поэтов, которые «прислушивались к голосу бытия». Реанимировав наш язык, мы достигнем того, что он станет основанием духовной субстанции, в которой будет изжит нигилизм современности.

Для французского экзистенциализма характерна активная литературно-художественная деятельность. Философия развивается ими не только в академических философских трактатах и публицистике, но и в многочисленных драматургических произведениях, новеллах, романах, мемуарах.

Ж.П. Сартр вначале занимается феноменологической онтологией, выясняя, что «существование» включает в себе два слитых определения: сознание и отрицание. Человеческое существование есть непрестанное самоотрицание. Доступ к анализу бытия открывается только посредством человека, так как предмет такого анализа – не структура бытия, а его смысл. Сознание неизменно стремится за пределы всякого существования наличного. Это стремление к цели, которая может быть и скрыта от человека. *Свобода человека* – выбор им своего бытия, есть устремлённость, а «*проект*» есть выражение. Абсолютизируя свободу, Сартр делает человека несвободным от своей свободы, раскрывает тотальное отчуждение человека. Мораль Сартра знает одну-единственную обязанность – готовность отвечать за всё.

А. Камю в своей философии утверждает, что *абсурд* и есть сама реальность. Осознание бессмысленного существования, когда мир не имеет значения, приводит либо к самоубийству, либо к надежде, что дарует человеку свободу, обрести которую можно, только восстав против всемирного абсурда.

Таким образом, экзистенциализм демонстрирует неотделимость судеб человеческого индивида от общества, от человечества. Его сверхзадача – создать такие исторические условия, при которых мысль о мире, человеке и истории не будет наполнять его ни страхом смерти, ни болью отчаяния, ни абсурдностью бытия.

### **Философская антропология**

Философская антропология – философское направление, сложившееся после второй мировой войны в Германии. Основные идеи и методологические установки этого направления восходят к работам М. Шелера (1874 – 1928 гг.), Г. Плеснера (1892 – 1985 гг.), А. Гелена (1904 – 1976 гг.). Несмотря на несхожесть концепций этих философов, общим для них было убеждение в необходимости целостного рассмотрения человека, единого принципа, который объяснял бы: и органические особенности человека, и его душевно-эмоциональную сферу, и познавательные способности, и культуру, и социальность. Специфика человека усматривалась в том, что он постоянно претупает пределы наличного, дистанцируется от непосредственно данного как во внешнем мире, так и в своей душевной деятельности.

В философской антропологии различаются «окружающий мир», среда, т.е. то, что доступно восприятию и воздействию животного и в значительной мере связано с инстинктивностью его поведения, и «мир», «универсальное всё», которое в принципе открыто постижению и деятельности человека и только человека. Человек открыт миру и мир открыт человеку (Шелер, Гелен), так что его внутренняя жизнь не имеет врождённой отрегулированности и непосредственности, возникает разрыв между побуждением и действием (Гелен), саморефлексия, отделение рассудочно-интеллектуального от психически-витального («духа» от «жизни» – Шелер). Способность взглянуть на себя «со стороны» («эксцентричность» – основной термин Плеснера, встречающийся также у Шелера и Гелена), богатство фантазии (Шелер, Гелен), «неадекватные реакции» на угрожающие и неожиданные события («смех и плач» – Плеснер) – всё это взаимосвязано между собой и обуславливает невозможность односторонне «материалистического» (биофизиологического) и «идеалистического» (интеллектуально-смыслового) объяснения.

Ставится задача «психо-физически-нейтрального» описания человека. Выясняя положение человека в космосе, Шелер устанавливает два начала (или раздвоение одного первоначала): низшее энергетическое начало – «порыв» и высшее – «дух». Чувственный «порыв» – первофеномен жизни, но дух умеет противостоять порыву, привлечь его к осуществлению высших ценностей, заимствуя у него его энергию. Энергия порыва может быть обращена духом против самого этого порыва (человек как «аскет жизни»); эта способность к торможению жизненных влечений есть также и способность к усмотрению сущностей, отвергающему наличное так-бытие вещей.

Плеснер исследует феноменологию и логику органических форм, высшей среди которых является человек. Явленность неорганического тела иная, чем органического, его граница не принадлежит ему самому, оно ограничено другим. Граница живого определена им самим, его образ не случаен для его сущности. Самоопределение живого внутри им самим положенных границ называется «позициональностью». Позициональность растения, включённого в среду, – открытая, у животного, специализировавшего свои органы, – закрытая и центрическая (поскольку разделённые органы опосредуются центром). У человека позициональность «эксцентрическая», у него как бы есть ещё один центр, вынесенный вовне и способный усматривать саму центричность.

В отличие от Шелера и Плеснера, Гелен исходит из функционального единства соматически-психологической организации человека. Будучи по своей органической природе существом «недостаточным», человек вынуждается к целесообразной деятельности, созданию искусственной среды в виде культуры и институтов.

Под влиянием философской антропологии возникли в качестве самостоятельных направлений религиозная антропология (Г. Хенгстенберг) и педагогическая антропология (О. Больнов). Особую версию философской антропологии – антропологию культуры – развил Э. Ротхакер.

### Психоанализ

Основателем психоанализа является З. Фрейд (1856 – 1939 гг.), мировоззренческие установки которого оказали большое влияние на мыслителей XX века. Опираясь на свой клинический опыт диагностики и лечения истерических и невротических расстройств психики, он разработал концепцию бессознательных психических процессов и мотиваций, перенёс её и на социальные явления. В общем плане психика человека представлялась Фрейду расщеплённой на две противостоящие друг другу сферы *сознательного* и *бессознательного*, разделённые особой психической инстанцией – *предсознательным*.

Наиболее архаичская, безличная, всецело бессознательная часть включает скрытые представления и влечения, а также вытесненные из сознания идеи. Бессознательное, как резервуар психической энергии, иррационально и вневременно. Сознание – отпечаток внешнего мира – надстраивается над бессознательным, выступает посредником между бессознательным и внешним миром. В его формировании особую роль играет идентификация – бессознательное уподобление объектам (лицам) внешнего мира.

Согласно Фрейду, все душевные процессы, в конечном счёте, бессознательны. Источником психической динамики являются желания бессознательного, стремящегося к разрядке в виде действия. Цензуру желаний бессознательного осуществляет предсознательное. Психическая деятельность бессознательного подчиняется принципу удовольствия, а деятельность предсознательного – принципу реальности. Предсознательное сопротивляется попыткам проникнуть в сознание неприемлемых желаний и идей (сексуальных, эгоистических, асоциальных) и вытесняет их обратно в бессознательное. Однако бессознательные желания, сохраняющие активность, проявляются в поведении и сознании человека в обмолвках, ошибках памяти, сновидениях, грёзах и неврозах. Происходит также *сублимация* бессознательных влечений – замещение запретных стремлений социально приемлемыми действиями.

Созданная Фрейдом модель личности соотносилась с соответствующими системами психики и включала «Оно» (бессознательное), «Я» (предсознательное) и «сверх-Я» (сознание, проявляющееся как совесть). После формирования «сверх-Я» в результате интроекции социальных норм, воспитательных запретов и поощрений весь психический аппарат начинает действовать как целое. Поведение человека, по Фрейду, определяется *инстинктом родового самосохранения* (эрос, половой инстинкт). Все остальные стремления – только следствия неудовлетворённости и сублимированного пере-

ключения *либидо* (сексуальной энергии) на другие области. Механизм сублимации оказывается основным источником творчества. Таким образом, Фрейд осуществил биологизацию человеческого существования и в этом смысле придерживался традиций социологии и антропологии XIX века, в которых сложные социальные и психические явления сводились к элементарным физическим и биологическим процессам.

Одна из важнейших категорий психоанализа – «эдипов комплекс» – обозначает эротическое бессознательное влечение к родителю противоположного пола и агрессивное чувство к родителю собственного пола. С вытеснением эдипова комплекса Фрейд связывал возникновение «сверх-Я». Переживание данного комплекса, с точки зрения Фрейда, определяет направление формирования личности человека и его поведение в дальнейшей жизни.

Расширяя сферу использования психоанализа, Фрейд применил его к проблемам межличностных отношений, к психологии масс, к институтам культуры, которые интерпретировал в духе психологизма. Главная проблема, которую пытался решить Фрейд, – это **проблема конфликта человека и общества**. По Фрейду, каждый человек стремится к удовлетворению своих инстинктов и влечений, а общество подавляет эти устремления, что вызывает враждебное отношение человека к обществу, к его культуре, которая предстаёт как чуждая, враждебная человеку внешняя сила, мирное сосуществование с которой для него исключительно трудно.

Принципы и методы психоанализа Фрейд использует и для анализа религии и религиозности. По его мнению, эти феномены возникают в силу биологических и психологических причин. При этом он обращает внимание на такие функции религии, как иллюзорная защита человека от произвола природы и защита человека от несправедливостей культуры. Фрейд предложил понимание перехода от религиозной веры к атеизму как процесса крушения авторитета отца, образ которого символически воплощён в образе «Отца Небесного». Фрейд решительно отрицал какую-нибудь ценность религии, полагая, что она есть «горько-сладкий яд отравы».

Как сублимированное символическое выражение изначальных психических импульсов и влечений, отвергнутых реальностью и находящих компенсаторное удовлетворение в области фантазии, предстаёт у Фрейда и художественное творчество. В произведениях искусства, с его точки зрения, каждый автор идентифицирует себя с героем и рисует либо исполнение своих бессознательных желаний, либо их трагическое столкновение с силами социального запрета.

Главой нового направления в психоанализе – неофрейдизма – по праву считают Э. Фромма (1900 – 1980 гг.), который, критикуя ортодоксальный фрейдизм, преодолел его пансексуализм, отказался от учения о либидо, сублимации и типах индивидов, различающихся наличием у них тех или иных эротических зон. Центральным понятием учения Фромма стало **понятие социального характера**, в котором выражается совокупность фундаментальных потребностей человека. Имеются в виду, во-первых, потребности, схожие с потребностями животных (потребности самосохранения, продолжения рода, пищи и т.д.) и, во-вторых, потребности собственно человеческие (стяжательство, честолюбие, зависть и т.д.). Первые обусловлены биологически, вторые детерминированы социальной средой.

Выделение различных типов социального характера осуществляется Фроммом по признаку ориентации человека на продуктивные или непродуктивные межличностные отношения. *Социальным характером продуктивной ориентации* является *производящий тип* – тип человека свободного, любящего, разумного, ответственного, созидającego. *Социальные характеры непродуктивной ориентации: рецептивный* (зависимый), *эксплуататорский* (авторитарный), *рыночный* (обманывающий), *накопительный* – связываются Фроммом с отчуждением, разрушением, корыстной выгодой, подавлением

индивидуальности и другими факторами. Социальный характер складывается под влиянием общества. Но изменение общества начинается с изменения социального характера. Если социальный характер в новых условиях остаётся «старым», то люди, обладающие им, будут стремиться воспроизвести прежнюю социальную структуру, считает Фромм.

Рассуждая *о смысле жизни*, Фромм приходит к идее о двух модусах бытия. Первый модус связан с обладанием, присвоением пищи, одежды, благ; второй – с самоопределением, самореализацией созидательных способностей человека. *На вопрос «Что главное в жизни: иметь или быть?» Фромм отвечает: «Быть».* Иначе говоря, Фромм за то, чтобы активно проявлять себя в различных сферах жизни, за реализацию всех потенциалов человека, а не за то, чтобы лишь потреблять.

Основным мотивом поведения человека Фромм считал страсти (влечения), которые обусловлены конкретной общественной структурой (ненависть, апатия, цинизм и подобные состояния возникают на почве социально-экономических кризисов). Страсти носят иррациональный характер, считает Фромм. Их может укротить только разум, обеспечивающий знания о вещах независимо от того, какими мы хотим их видеть. Модернизация общества на гуманистических началах Фромм сводит лишь к изменению сознания и распространению новых форм психодуховной ориентации, которые эквивалентны религиозным системам прошлого.

### Религиозная философия

Под определение религиозной философии, получившей развитие на Западе в XX веке обычно попадают такие философские школы как персонализм (П. Шиллинг, Э. Мунье, Д. Райт и другие), христианский эволюционизм (Тейяр де Шарден), неопротестантизм (Э. Трельч, А. Харнак, П. Тиллих, Р. Бультман и другие) и неотомизм (Ж. Маритен, Э. Жильсон, Р. Гвардини, А. Швейцер и прочие). Религиозная философия уже по определению *сопоставляет все проблемы с учением о Боге*, как совершенном бытии, абсолютной реальности, чья свободная воля прослеживается в истории и культуре. Проблемы развития гуманизма связаны с историей развития христианской религии. Все вопросы этики, эстетики, космологии просматриваются через призму христианского учения. Большую роль играют в религиозной философии проблемы сочетания Веры и разума, науки и религии, возможности синтеза философии, теологии и науки при определяющем влиянии теологии.

Центральная проблема современной религиозной философии – *проблема человека*. Как относится человек к Богу? Какова миссия человека в истории, в чём смысл бытия человека, смысл скорби, зла, смерти – явлений, которые, несмотря на прогресс, широко распространены? Человеку надо показать вечные ценности и ценности вновь появившиеся, помочь их правильно понять и синтезировать. Такой подход к задачам философии сделал религиозно-философские доктрины популярными в XX веке.

Основной предмет исследования в *персонализме* – *творческая субъективность человека*. Объяснить её можно только через её причастность к Богу. Человек всегда личность, Персона. Его суть – в его душе, которая фокусирует в себе космическую энергию. Душа самосознательна, самонаправляется. Люди живут разобщённо и впадают в крайность эгоизма. Другая крайность – коллективизм, где личность нивелируется, растворяется в массе. Персоналистический подход позволяет уйти от названных крайностей, выявить истинную сущность человека и возродить его индивидуальность. Путь к индивидуальности лежит через понимание себя как неповторимой уникальной субъективности.

История и общество развиваются через личность человека. Основные проблемы персонализма – это вопросы свободы и нравственного воспитания человека. Если личность стремится к Богу, или, что то же самое, к добру и совершенству, она находится

на правильном пути. Моральное самосовершенствование, правильное нравственное и религиозное воспитание ведут к обществу гармоничных личностей. Личность становится персоной в процессе коммуникации, активного диалога с другими людьми. Отсюда важность коммуникации как «вовлечение» людей в преобразование мира.

Широкий отзвук в религиозной философии XX века получили идеи **христианского эволюционизма** Тейяра де Шардена. Французский мыслитель считал, что весь мир, включая человека, есть результат многотысячелетней эволюции, которая проходит три стадии: *преджизнь* (литосферу), *жизнь* (биосферу) и *феномен человека* (ноосферу). Движущей силой этой эволюции является целеустремлённое сознание (ортогенез). Эволюция, в конечном счете, принимает у Тейяра де Шардена теологическую форму: пункт Омега (символическое обозначение Христа) становится вершиной прогресса всего Космоса.

Основные вопросы **неопротестантских** философов – *о познаваемости Бога и своеобразии христианской веры*. Но познание Бога связано с познанием себя. Поэтому учение о Боге выступает в форме учения о человеке. Он может существовать как «подлинный» – верующий, и «неподлинный» – неверующий человек. Неверующий человек находится в «видимом мире», его жизнь тревожна, проникнута страхом. Вывести из состояния страха и тревоги может только религия. Она оставляет человека наедине с Богом, и тем самым приобщает его к высшему миру. Важная задача неопротестантизма – создать теологию культуры, которая бы с позиции религии объясняла все явления жизни. Бог не над миром, не вне мира, и не в частном бытии человека, а в мире как его первооснова и глубина. Изучение культуры и истории показывают нам Бога как первооснову всего существующего.

Наиболее влиятельная религиозно-философская школа – **неотомизм**. Его теоретический фундамент составляет учение средневекового философа Фомы Аквинского. Главные принципы его философии сохранились без изменения: это идея гармонического единства Веры и знания, религии и науки, признания ценностей двух истин – истины разума и истины веры, и мысль о превалировании теологии над философией. В томистской доктрине происходит синтез материализма и идеализма, сциентистских и антропологических учений современности.

*Ведущая проблема томизма – доказательство бытия Бога и понимания места Его в мире* – была дополнена неотомистами проблемой бытия человека. В результате, произошло смещение акцента на проблемы человека, был создан новый его образ, согласно которому он творит свой культурно-исторический мир, побуждаемый к этому Богом-творцом. Человек в понимании неотомистов – основной элемент бытия, через него проходит история, ведущая к высшему состоянию развития общества – «граду Божию». История имеет гуманный смысл и назначение. Общество может прийти к состоянию, непохожему на все известные. То будет общество, основанное на высших религиозно-нравственных ценностях.

### **Структурализм**

Структурализм как новый научный метод в гуманитарных науках, претендующая на универсальность теория в литературоведении и искусствоведении, возник в 20-30-е гг. XX века. Формирование философского направления связано с концепциями швейцарского филолога Ф. де Соссюра, американской школы семиотики, русского формализма, структурной антропологией К. Леви-Стросса, структурного психоанализа Ж. Лакана, структурного познания М. Фуко и др. Структурализм – это попытка выявить *глубинные универсальные структуры, которые проявляются в социуме на всех уровнях*: начиная с бессознательных психологических моделей, артефактов до искусства, философии, математики, литературы, архитектуры, языка и т.д. Эти универсальные структу-

ры общества выявляют, изучая мифы, интерпретируя бессознательное с точки зрения его текстуального характера, укоренённого в языке.

М. Фуко (1926 – 1984 гг.) занимался поисками скрытых связей между социальными институтами, идеями, обычаями и отношениями власти. Он пытался раскрыть коды знания общества, которые находятся в постоянном процессе трансформации. Р. Барт (1915 – 1980 гг.) подверг критике устоявшиеся мнения в литературоведении. Теория текста рассматривалась им как производительность языка и порождение смысла.

Каждый из структуралистов стремится выявить бинарные оппозиции, лежащие в основе глубинных структур человеческого разума, определить универсальную структуру человеческого бытия. *Как и модернизм, структурализм основан на убеждении в существовании единства всего сущего, универсальности его принципов.*

**Постструктурализм**, который взаимосвязан с постмодернизмом, развивая идеи структуралистской бинарной оппозиции в различных областях человеческой жизни («господство/подчинение», «означающее/означаемое», «язык/речь», «природа/культура»), заменяет их понятиями *плюральности, множественности, не основанной на каком-то единстве*. Образно это выражено в термине Ж. Делёза и Ф. Гваттари **«ризом»** – корневище – метафоре системного, метафорического мышления. Ризом – это принципиально иной способ распространения множественности как «движения желания» без определённого направления и предсказуемости, это и метафора современной культуры с её отрицанием упорядоченности и синхронности. Мир как ризом уничтожает универсализм, как и смысл бинарных оппозиций.

Постструктурализм предложил процессы процедуры *децентрации, детерриторизации, деконструкции*, которые были ассимилированы постмодернизмом. Так, децентрация – это когда центр, управляя структурой, не структурирован, он находится внутри структуры и вне её. Например: в экономике – децентрация производства, в культуре – отказ от этноцентризма в пользу равноправия культур, внимания к «другому».

Ж. Деррида (1930 – 2005 гг.) инициировал интеллектуальное движение **«деконструктивизм»**, основанное на новом способе осмысления и прочтения текстов, исходящем из деконструкции, которая может рассматриваться как философская позиция, как политическая стратегия, как способ чтения, как метод анализа, противоположный европейской «метафизике» в изучении культуры и философии. Деконструкция – это не только отрицание и разрушение, а попытка заново обосновать, осуществить акт реконструкции, но при этом раскрыть, развязать, распутать всю дискурсивную цепь.

### **Постмодернизм**

Постмодернизм («трансавангард», «неоструктурализм», «суперструктурализм») понимается и как фаза западной культуры второй половины XX века, и как гибридное поле социологии, литературоведения, религиоведения, архитектуры, философии и культурологии, и как маргинальный философский дискурс, и как «постмодернистское состояние» (Лиотар), распространившееся на все сферы культуры и социума, и как постмодерновый эссенциализм и пр. Это реакция на «монотонность» универсалистского видения мира в модернизме. Это и реинтерпретация авторов и течений в философии, новое открытие прагматизма в философии (Рорти), изменение идей в философии науки (Т. Кун, П. Фейерабенд), смещение акцента в исторической науке в сторону «прерывности» и «различия» (Фуко), диалог культур и философий, открытие «Другого» в этике, политике, религии, антропологии, развитие нового типа письма.

Противоречия модернизма и постмодернизма отражены в ряде дискуссий, самая яркая из которых между Ю. Хабермасом и Ж.-Ф. Лиотаром, в которой приняли участие М. Фуко, Ж. Деррида, Р. Рорти и др. Так или иначе, большинство согласилось, что объективность науки, универсальность морали и права, автономность искусства, прогресс

науки обернулись системой универсального угнетения и отчуждения человека во имя его освобождения.

Так, Ж. Делёз и Ф. Гваттари установили, что современный капитализм воспроизводит на уровне экономики и производства лишённые всякой субъективности машины желания: люди и их органы становятся винтиками социального механизма.

Ж. Бодрийяр (1929 – 2007 гг.) в своих работах выдвигает ряд оригинальных идей и важные концепции *симуляции* и *симулякра*. Симулякр представляет собой «точную копию, оригинал которой никогда не существовал». Симулякр господствует в современной культуре, великолепно осуществляется при помощи кино, телевидения, кулинарии, развлечения. Переплетение их совмещает различные миры в одном времени и пространстве, что может приводить и к усиленным поискам самоидентификации, и к узкой культурной локализации.

Ж.-Ф. Лиотар (1924 – 1998 гг.) выражает недоверие по отношению к «метаповествованию», «метанарративу», к тем объяснительным системам, которые организуют буржуазное общество и служат для него средством самооправдания любому знанию. Поэтому он представляет ситуацию столкновения различных видов дискурса как единственно нормальную в условиях плюрализма гетерогенных философских размышлений. Задача философа – исследование логики этого столкновения.

«Агональная» (соревновательная) концепция постмодерна показывает, что новые технологии работают как ферменты плюрализации, обеспечивая свободный доступ к банкам данных, но если они вносят единообразие и функционируют как орудия контроля, постмодерновая позиция сопротивляется им. Философ, считает Лиотар, обязан найти противоядие против тоталитаристских тенденций дискурса. Постмодернисты настаивают на *плюрализме истины*, считая, что можно высказать об одном и том же объекте одинаково обоснованные, но противоположные суждения. В этом смысле логический закон исключённого третьего теряет свою актуальность.

## 2.5. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Формирование отечественной культуры и возникшей в её лоне протофилософской мысли уходит в глубины дохристианской Руси, где трудно установить начальную точку отсчёта. *Языческая идея мироздания*, ставшая итогом многовекового предшествующего развития, к X веку представляла собой в общих чертах следующее.

Древнейшие мифологемы вроде «брака Неба и Земли» и архетипы сознания вроде «мирового древа» служили образно-символической интерпретацией бытия. Тройная вертикальная структура мироздания (небо, земля, преисподняя), четверичное горизонтальное членение пространства (север, восток, запад, юг), бинарные оппозиции (верх – низ, мужское – женское, день – ночь) содержали в себе невербальные модели объяснения мира и человека, которые в последствии были преобразованы в вербализованные и рационализированные концепции.

Подлинное развитие русской философии началось после крещения Руси в конце X века. Основные положения русского мировидения воплощены в разнообразных вербальных (летописи, сборники, жития, поучения, послания), невербальных (зодчество, иконопись), смешанных (певческое искусство, иллюстрированные рукописи) источниках. Храм, например, являлся не только местом молитвы, но также объёмной моделью космоса и социума.

Постепенно на основе отечественного наследия и заимствованных византийских образцов выработался тип восточнохристианской (православной) русской культуры и соответствующей ей философской мысли. Концептуальной основой философских по-

строений были идеи, заимствованные из переводной с греческого языка литературы: Библии, сопутствующих ей экзегетических и апокрифических сочинений, творений патристики, исторических хроник, агиографии. В Киевской Руси сформировались основы отечественного философствования, наметились типологические особенности русской философии: *панэтизм*, *историософичность*, *антропологизм*, *антисхоластичность*, *софийность* (почитание Софии Премудрости Божией), *рассредоточение в контексте культуры*.

С XI века появляется оригинальная литература. В числе тех, кто стоял у истоков русской философии, были крупные *мыслители-книжники*: Иларион Киевский (XI в.), Никифор Грек (кон. XI – сер. XII вв.), Климент Смолятич (умер после 1164 г.), Кирилл Туровский (XII в.). Их духовные искания получили законченное выражение позднее в методологии московского иосифлянства (XV – первая треть XVI вв.). С другой стороны, языческая оппозиция христианству послужила социальной базой для проникновения на Русь общехристианских ересей, которые в огромной степени стимулировали развитие «самобытного мудрования» на русской почве.

В культуре Московской Руси философские идеи были столь же тесно связаны с традицией православного богословия. Серьёзное влияние на русскую религиозную мысль XV – XVIII вв. оказал исихазм. *Исихазм* (от греч. – покой, отрешённость) возникает на Афоне в XIII – XIV веках. Его крупнейшие представители – Григорий Синаит, Григорий Палама. Исихазм имел своим истоком нравственно-аскетическое учение христианских подвижников IV – VII веков Макария Египетского, Евагрия, Иоанна Лествичника и других о стяжании благодати через «очищение сердца», постоянное волевое усилие в отвержении греховных помыслов, практически непрерывную молитвенную практику. Труды Григория Синаита, Григория Паламы пользовались большим авторитетом в Московской Руси. В XV – XVI веках традиция исихазма проявилась в воззрениях заволжских *старцев-нестяжателей* в их полемике с *иосифлянами*.

Духовный лидер нестяжателей Нил Сорский (около 1433 – 1508 гг.) бывал на Афоне и глубоко воспринял идеи Григория Паламы и его последователей. Вернувшись на родину, он основывает скит на реке Соре. Идеал монашеского жития, по Нилу: отшельничество, физический труд для собственного пропитания и никакого стяжательства, никакой значительной хозяйственной деятельности. В духовном же плане на первом месте должна стоять религиозная практика «внутреннего делания». Последняя означала постоянную «внутреннюю молитву» и «трезвение сердца». Нил Сорский выступал против монастырской собственности и предлагал отказаться от украшения храмов.

Ведущим оппонентом нестяжателей и непосредственно Нила Сорского был Иосиф Волоцкий (около 1439 – 1515 гг.) – идеолог формирующейся в XV – XVI веках самодержавной московской государственности. В своей последовательной апологии власти московских государей Ивана III и Василия III, обосновывая сакральный смысл царской власти, Иосиф в то же время не был сторонником обожествления самих её носителей.

С иосифлянством как идеологией русской православной государственности связана возникающая в XV – XVI веках на Руси *историософская концепция «Москвы – третьего Рима»*. После падения Византии (1453 г.) в русском церковном сознании крепнет представление о том, что историческая роль «православного царства» отныне принадлежит русскому государству. Наиболее последовательно идея «Москвы – третьего Рима» была сформулирована старцем Елеазарова монастыря Филофеем в его посланиях Василию III. Русское царство, по Филофею, есть единственное православное царство в мире и соответственно хранитель православных святынь.

Оба лидера, непримиримые идейные противники – Нил Сорский и Иосиф Волоцкий, – были, в конце концов, канонизированы церковью. Иосифлянство сыграло значительную роль в процессе государственного строительства Руси. Вершиной развития теории иосифлян были воззрения Ф.И. Карпова, И.С. Пересветова о государственной власти Ивана Грозного. Не иссякла и традиция духовного подвижничества, «умного делания», поддержанная и развитая в XV веке нестяжателями. Уже в XIX веке она обретёт новые силы в русском старчестве и, прежде всего, в духовном подвиге Серафима Саровского и подвижников Оптиной пустыни.

В религиозные русские споры XVI века оказался вовлечён греческий мыслитель Максим Грек, до принятия пострига Михаил Триволис (около 1470 – 1556 гг.). Ему, прибывшему в Москву в качестве переводчика с греческого и не знавшему первоначально даже русского языка, предстояло многое претерпев, стать одной из ярких фигур в истории русской религиозно-философской мысли, а после смерти – русским святым.

Значительную роль играли философские идеи в творчестве известного оппонента Ивана Грозного князя Андрея Курбского (около 1528 – 1583 гг.). В его комментариях к сочинениям Иоанна Дамаскина обнаруживаются и знания учений древних философов, и самостоятельные философские размышления. Опираясь на идеи Аристотеля, Курбский развивал учение о естественной природе человека. В философии он видел, прежде всего, знание о сущности вещей и этику, учение о человеке. В истории русской мысли особое место занимают сочинения Курбского, посвящённые вопросам логики: «Сказ о логике», «Толкования на дщицу кафегорий».

XVII век стал в истории Руси эпохой «смутного времени», церковного раскола. Но в истории формирования русской философской культуры это был важный период. Велась напряжённая споры *грекофилов с латинистами*. Грекофилы отстаивали традицию византийской православной культуры. Латинофилы в большей степени ориентировались на духовный опыт Запада.

Значительным вкладом в отечественную философскую культуру стали труды хорвата Юрия Крижанича. Он выдвинул, обосновывал и пропагандировал *идею славянского единства*.

В XVII веке формируется духовно-академическая традиция изучения философии. В Москве в 1687 году была основана *Славяно-греко-латинская академия*. Первые руководители академии греки Иоанникий и Софроний Лихуды были авторами первых русских философских учебников: «Логики», «Риторики», «Психологии» и других. В них содержался обширный материал из области древней и новой европейской философии. Процесс освоения мирового философского опыта приобретал всё более систематический характер.

### **Русская философия XVIII века**

В допетровский период были заложены основы и традиции русской философии. В Новое время она получила ускоренное развитие, испытав сильное влияние западной философии. Происходит синхронизация культурной эволюции, отечественная мысль становится частью общеевропейского интеллектуального универсума.

Идеологом петровских преобразований стал Ф. Прокопович (1681 – 1736 гг.) – глава «Учёной дружины», просвещённый западник, ведущий церковный иерарх того времени. Он учился в Киево-Могилянской академии и за рубежом (в Риме). Некоторое время преподавал в Киево-Могилянской академии. В 1718 году он становится епископом, а в 1721-м – вице-президентом Синода.

Ф. Прокопович разработал «Духовный регламент» – своего рода идеологический манифест, обосновывающий политику абсолютистского государства в отношении церкви. В «Регламенте» и в политическом трактате «Правда воли монаршей» он отстаивал идею неограниченности царской власти, её священный, абсолютный характер.

Ф. Прокопович вёл борьбу с католицизмом и разнообразными ересями. При этом он был увлечён протестантизмом и вносил дух Реформации в русское богословие и церковную жизнь. В своих общеполитических воззрениях он разделял позицию **деизма**.

Для XVIII века характерно противостояние и взаимодополнение различных учений и тенденций: **сциентизма** и **мистицизма**, **вольтерьянства** и **старчества**, **прозападничества** и **патриотизма**, **норманизма** и **антинорманизма**. Крупнейшим представителем научного сознания был М.В. Ломоносов.

М.В. Ломоносов (1711 – 1765 гг.) был не только учёным, но и оригинальным, глубоким мыслителем. Он учился в Москве, затем в Германии у Х. Вольфа, авторитет которого в то время и в Европе, и в России был исключительно высок. М.В. Ломоносов знал и ценил философское творчество Лейбница и Декарта. Вполне естественно, что он как учёный-естествоиспытатель особое значение придавал опытному познанию. В то же время в своих гносеологических взглядах Ломоносов стремился избежать крайностей сенсуализма, подчёркивая решающую роль рационального познания. Он отстаивал позицию **деизма** и теорию двойственной истины. Ему казалось возможным и необходимым достижение гармонии между верой и разумом, наукой и религией. Учёный не был склонен к мистицизму в понимании природы, утверждая, что «приписывать физическое свойство тел какой-то чудодейственной силе мы не можем».

Авторитетным представителем старчества в XVIII веке стал Паисий Величковский (1722 – 1794 гг.). Он учился в Киевской академии, но, оставшись неудовлетворённым недостаточно православным, по его мнению, характером обучения, покидает её. Странствия приводят Паисия на Афон. Здесь он продолжает образование, овладевает греческим и другими языками, становится прекрасным переводчиком. Переводческой деятельностью он занимается до конца дней, живя в монастыре в Карпатах. Среди его многочисленных учеников были и те, кто в дальнейшем приняли участие в возрождении Оптиной пустыни. В жизни и мировоззрении Паисия Величковского продолжается традиция русского исихазма. Несомненно значение его культурно-просветительской деятельности и прежде всего перевода и издания им «Добротолюбия» (5-томного сборника творений отцов церкви о жизни христианских подвижников).

Выражением внецерковной мистики было **масонство**, противостоявшее как официальной церкви, так и распространившемуся вольтерьянству. **Мистический и социальный утопизм**, вытекавший из философии Просвещения, был воспринят от французских его идеологов.

Другим следствием увлечения просветительскими идеями оказался **революционизм**, ярким представителем которого был А.Н. Радищев (1749 – 1802 гг.), учившийся в 1766 – 1771 гг. на юридическом факультете Лейпцигского университета.

Ода «Вольность» и книга «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева стоят у истоков радикально-демократического направления русской мысли. Антимонархическая программа, просветительская философия общественного договора, власть закона и «блаженство гражданское», связанное с искоренением рабства, – вот основания его социальной философии.

Радищев создал уникальнейшую традицию русской философской антропологии, ключом к которой он ставит «*правило сходственности*»: *всё, что можно сказать о животных, можно сказать и о человеке*. К душе он применял тот же критерий «предрождественного» состояния, как и к телу: лишь с рождением человека она претерпевает обновление, поскольку окрыляется самосовершенствованием.

В трактате «О человеке, его смертности и бессмертии», написанном в сибирской ссылке, Радищев, рассматривая проблемы метафизические, остаётся в целом верен своему натуралистическому гуманизму, признавая неразрывность связи природного и духовного начал в человеке, единства тела и души. Одновременно он не без сочувствия

воспроизводит аргументы мыслителей, признающих бессмертие (И. Гердера, М. Мендельсона и других). Позиция Радищева – это позиция не атеиста, а скорее агностика, что вполне соответствовало характеру его мировоззрения, уже достаточно секуляризованного, ориентированного на «естественность» миропорядка, но в то же время чуждому богоборчеству и нигилизму.

В XVIII веке начала складываться профессиональная философия, представленная университетскими профессорами Н.Н. Поповским, Д.С. Аничковым, А.А. Барсовым и другими, а также профессорами духовных академий Феофилактом Лопатинским, Гавриилом Бужинским, Кириллом Флоринским и другими. В своих трудах и преподавательской деятельности они проводили в основном просветительскую линию, активно внедряя достижения западной мысли. Нужно отметить то, что отечественная философия XVIII века имела во многом ученический характер и принесла зрелые плоды только в следующем столетии.

### **Русская философия XIX века**

**В начале XIX века** наряду со сторонниками легитимного эволюционного преобразования России в страну буржуазного типа (М.М. Сперанский и другие) появились радикалы, объединявшиеся в тайные общества и жаждавшие решительной ломки всей экономической, политической, правовой структуры. Неоднородным было движение, известное под названием «*декабристов*». Его лидерами были П.И. Пестель, мечтавший о республиканском правлении, и Н.М. Муравьев, разработавший проект конституции, предусматривающей освобождение крестьян, сохранение частной собственности, введение принципа разделения властей и федерализации государства.

В условиях идейной поляризации возникли и охранительные течения. Была выработана известная триада: «православие, самодержавие, народность».

События 1812 года пробудили национальное самосознание, философское творчество. Как реакция на одностороннюю вестернизацию возникло славянофильство, крайности которого уравнивались западничеством. Poleмика между западниками и славянофилами началась после публикации в 1836 году первого «Философического письма» П.Я. Чаадаева, написанного в западническом духе.

**Славянофильство** – направление общественной мысли и философии России 40 – 50-х гг. XIX века. Его представители выступали против односторонней подражательности Западу и поставили своей задачей отыскать «начала русского просвещения», отличные от «просвещения западного». Эти отличия они усматривали в православии как единственно истинном христианстве, в мирном начале и в основном ходе русской истории, в общинности и других особенностях славян.

В истории славянофильства можно выделить его предтеч: М.П. Погодина (1800 – 1875 гг.), С.П. Шевырёва (1806 – 1864 гг.); ранних классиков: И.В. Киреевского (1806 – 1856 гг.), А.С. Хомякова (1804 – 1860 гг.), К.С. Аксакова (1817 – 1860 гг.); представителей официальной народности: Ю.Ф. Самарина (1819 – 1876 гг.), С.С. Уварова (1786 – 1855 гг.); поздних апологетов или неославянофилов: Н.Я. Данилевского (1822 – 1885 гг.), Н.Н. Страхова (1828 – 1896 гг.).

В философском отношении славянофилы – ярко выраженные персоналисты. В основе их учения лежит представление о человеческой личности как центральной, основополагающей реальности сотворённого бытия. Главным интегрирующим фактором человеческого бытия провозглашается вера. Вера понимается как «сознание об отношении живой Божественной личности и личности человеческой» (И.В. Киреевский). Вера обеспечивает цельность человеческого духа как основы «верующего сознания», соединяющего все познавательные способности человека «в полном аккорде».

Однако личность существует только в общине как союзе личностей, отрекшихся от своего произвола (монастырь, крестьянский мир), община – в Церкви, а Церковь – в

народе. Через эту структуру благодатные начала веры реализуются в культуре (древнерусское просвещение) и в Космосе (Русская Земля). Эта реализация есть необходимое и достаточное условие мессианского служения народа и государства. Вера оказывается «пределом разумения» народа и основой народности – центральной категории эстетики и философии истории в славянофильстве.

Славянофилы выступали за сохранение самодержавия. Неограниченное политически самодержавие должно было в нравственном смысле ограничиваться верой и основанным на ней народным мнением.

**Западничество** – направление русской общественной и философской мысли 40-х годов XIX века, выражавшее настроения той части интеллигенции, которая стремилась к дальнейшей европеизации и модернизации России. Название возникло в процессе полемики со славянофилами, с которыми западники первоначально составляли единое сообщество свободомыслящих, оппозиционно настроенных интеллектуалов.

Западничество подразделяется на религиозное, либеральное и радикальное. Наиболее ярким представителем религиозного западничества является П.Я. Чаадаев (1794 – 1856 гг.). Либеральными западниками являются К.Д. Кавелин (1818 – 1885 гг.), Т.Н. Грановский (1813 – 1855 гг.), В.П. Боткин (1811 – 1869 гг.), В.Ф. Корш (1828 – 1883 гг.), а также С.М. Соловьёв (1820 – 1879 гг.) и Б.Н. Чичерин (1828 – 1904 гг.). К радикальным западникам относятся А.И. Герцен (1812 – 1870 гг.), Н.П. Огарёв (1813 – 1877 гг.), В.Г. Белинский (1811 – 1848 гг.).

Западники находились под сильным влиянием немецкой философии, увлекались философскими построениями И. Канта, Ф. Шеллинга. Особенно авторитетными были взгляды Г. Гегеля.

Различие между религиозными, либеральными и радикальными западниками сводится главным образом к различию путей и методов осуществления поставленных целей. Первые и вторые на передний план выдвигали задачи мирного и последовательного культурного строительства в направлении дальнейшей европеизации страны, прежде всего в области просвещения, права и экономики. Радикальные западники, наоборот, на первый план выдвигали задачи разрушения существующего строя и реализации альтернативного проекта просвещения и европеизации. Либеральные западники, как правило, сохраняли свои религиозные убеждения, хотя и не акцентировали их в своём теоретизировании. Радикальным западникам, напротив, был свойствен **атеизм**.

**Во второй половине XIX века** сложилось несколько философских и социальных течений, которые во взаимной полемике поднимали общий тонус философского мышления, создавали для его активного развития многообразие идей. Это анархизм, народничество, позитивизм, материализм, неокантианство, марксизм.

Наиболее выдающиеся представители русского **анархизма** – М.А. Бакунин (1814 – 1876 гг.) и П.А. Кропоткин (1842 – 1921 гг.).

Бакунин доказывал, что государство – это главное зло, но зло исторически оправданное, в прошлом необходимое, так как оно есть лишь временная общественная форма, которая должна полностью исчезнуть, став простой «канцелярией» общества, «центральной конторой». Идеал Бакунина – общество, организованное на началах самоуправления, автономии и свободной федерации индивидов, общин и наций, на основе свободы, равенства, справедливости, отсутствия эксплуатации. Ратуя за социализм, он в то же время утверждал, что свобода без социализма – это несправедливость, а социализм без свободы – это рабство. Бакунин полагал, что идеал безгосударственного общества следует осуществить немедленно, сразу же после социальной революции.

Кропоткин обосновывал и пропагандировал идеи анархизма, отстаивая неизбежность их претворения через насильственную анархическую революцию. Он обосновывал возможность создания идеального анархо-коммунистического строя, т. е. такого

безгосударственного общественного устройства, в котором все люди будут чувствовать себя счастливыми и свободными. В то же время Кропоткин являлся активным противником марксизма.

**Народничество** – идеология и движение разночинной интеллигенции в России во второй половине XIX века. Выступало против крепостничества и капиталистического развития России, за свержение самодержавия путём крестьянской революции. Народничество – это, по существу, разновидность крестьянской, общинной социалистической утопии. Различают революционное (Н.П. Ткачёв и другие) и либеральное народничество (Н.К. Михайловский и другие публицисты журнала «Русское богатство»).

Наиболее известным представителем **позитивизма** в России во второй половине XIX века был П.Л. Лавров (1823 – 1900 гг.). В своих философских работах он выступал против религии и умозрительной философии. Признавая заслуги материализма в борьбе с религиозными и идеалистическими спекуляциями, Лавров разделял позитивистское представление о нём как о разновидности метафизики. Вместе с тем он подвергал критике позитивизм за отсутствие в нём «философского принципа». Согласно Лаврову, человек есть принцип, который служит центром философской системы. Свою философию он определял как «антропологизм». Деятельность человека в сфере природы, по Лаврову, ограничена объективными законами, но в социально-исторической области он преследует цели, соответствующие выработанным им идеалам. Исторический процесс в общем виде представляет собой переработку застойных форм культуры в прогрессивные общественные формы цивилизации. Движущая сила истории – критически мыслящие личности. Современная борьба за дальнейший прогресс, как полагает Лавров, есть политическая борьба за социализм.

Сторонниками **материализма** в России во второй половине XIX века были Н.Г. Чернышевский (1828 – 1889 г.), Д.И. Писарев (1840 – 1868 гг.) и другие.

Чернышевский в своих работах отстаивал позиции философского материализма, основанного на данных естествознания. В своих общественно-политических взглядах он разделял социалистические убеждения. Чернышевский развивал идею, что Россия может миновать стадию капитализма и встать на путь развития, непосредственно ведущий к социализму. Этому должна способствовать сохранившаяся в стране крестьянская община. В сфере этики он разрабатывал **теорию разумного эгоизма**.

Писарев в общемировоззренческом плане был поклонником вульгарного материализма К. Фохта, Л. Бюхнера и Я. Молешотта и непримиримым борцом с «узколобым мистицизмом». В ранней юности он был религиозен, однако впоследствии выступал против любых форм религиозных исканий на российской почве. Писарева называют родоначальником **русского нигилизма**. Как нигилист он призывал бить налево и направо, разбить всё, что можно разбить. Тем не менее, он считается представителем русского Просвещения. Как просветитель Писарев был на стороне поборников «разума» и «правды», слыл непримиримым обличителем «врагов человечества», невежества, застоя и бесправия. Просветительские идеи «естественного права» и «естественных потребностей человека» были главным принципом почти всех его суждений. Характерная черта его нравственных взглядов – утилитаризм.

**Марксизм** был представлен в России Г.В. Плехановым (1856 – 1918 гг.), В.И. Лениным (1870 – 1924 гг.), А.А. Богдановым (1873 – 1928 гг.).

Первым русским теоретиком марксизма является Г.В. Плеханов, который считал, что в философии марксизма социализм стал научной теорией. Он критиковал народников, отрицал самобытный путь России, заявляя, что она уже идёт по пути капитализма. В своих работах он много внимания уделяет вопросам **материалистического понимания истории**, проблемам исторической необходимости, свободы, диалектике взаи-

моотношений общественного бытия и общественного сознания, теории классовой борьбы и некоторым другим.

В теории познания Плеханов отстаивает принцип познаваемости мира и существование объективной истины, которую он представляет как процесс, резко критикует русских махистов, но полагает, что наши ощущения есть лишь «условные знаки», «иероглифы», которые доводят до нашего сведения то, что происходит в действительности.

В понимании истории Плеханов разделяет взгляды К. Маркса, считая всеобщей причиной общественного движения развитие производительных сил, изменение которых обуславливает изменения в общественных отношениях людей. Творец истории для Плеханова – народные массы. Однако, с его точки зрения, социалистическая революция может начаться лишь в высокоразвитых капиталистических странах.

Новый этап в истории марксизма в России связан с именем В.И. Ленина. Сфера его интересов: теория и практика политической деятельности, теория государственного устройства, революция как социальная технология. Он внёс весомый вклад в развитие теории и практики государственного строительства, осмысление процессов социального развития. Опираясь на открытый им закон неравномерного развития капитализма, он провозгласил о победе социализма через революционную борьбу в слабых звеньях империалистической системы. К ним он относил и Россию, а её пролетариат рассматривал как авангард всемирной революции.

В области философии он развивал концепцию *материализма*, обосновал теорию отражения, предпринял методологический анализ взаимосвязи естествознания и философии. Его интерес к проблемам *диалектики* оказался связанным с практикой, политикой. Он доказывает, что практика выше теории и является критерием истины.

Революционный марксизм, по Ленину, руководствуется неуклонным движением к конечной исторической цели – *утверждению коммунистического строя*. Верховным регулятивом теоретической деятельности служит *принцип партийности*. Возможности философского творчества в столь жёстко заданной идеологической системе оказываются минимальными.

Оппонентом Ленина выступил А.А. Богданов, по мнению которого диалектика, якобы, не показала свою эффективность в освоении мира, да и не стала «алгеброй» революции. Он попытался обратиться к органическому сочетанию «критической философии» Э. Маха с учением К. Маркса, назвав свою философию *эмпириомонизмом*.

В своей фундаментальной работе «Эмпириомонизм» Богданов обосновывает необходимость «снятия» дуальности физического и психического миров путём введения новой интерпретации категории опыта, когда физический мир трактуется как социально организованный, а психическое – как индивидуально-организованный опыт. При этом познание представляет собой лишь «социальное приспособление», цель которого – максимально точно описывать опыт при условии необходимости «экономии мысли».

Богданов стремился создать социологию мирового коллективизма. Он многое сделал в области теории систем и теории развития.

Обособленно от политических страстей развивалась философия в духовных академиях Москвы, Санкт-Петербурга, Казани. В сочинениях профессоров этих учебных заведений традиционные принципы богословия получали нередко серьёзное философское обоснование. Достаточно широко использовался опыт новоевропейской философии. Видными представителями *духовно-академической философии* являются Ф.А. Голубинский (1798 – 1854 гг.), Ф.Ф. Сидонский (1805 – 1873 гг.), В.Д. Кудрявцев-Платонов (1828 – 1891 гг.), П.Д. Юркевич (1826 – 1874 гг.). Учеником Юркевича был основоположник традиции российской метафизики всеединства В.С. Соловьёв.

Среди *философствующих литераторов* выделялись Ф.М. Достоевский (1821-1881 гг.) и Л.Н. Толстой (1828 – 1910 гг.).

Достоевский как художник и мыслитель в своих романах и публицистике следует тем идеям, в которых он видел суть философии христианства, христианской метафизики. Изображая в своих произведениях взлёты и падения человека, «подполье» его души, безграничность человеческой свободы и её соблазны; отстаивая абсолютное значение нравственных идеалов и онтологическую реальность красоты в мире и человеке; обличая пошлость в её европейском и российском вариантах; противопоставляя материализму современной цивилизации и разнообразным утопическим проектам собственную веру в путь «всесветного единения во имя Христово», Достоевский искал ответы на «вечные» вопросы, прежде всего христианской мысли, выразив с поразительной художественной и философской силой присущий ей антиномизм, несводимость ни к каким рациональным схемам.

Толстой осуждает мир насилия, угнетения и несправедливости, считает, что он исторически обречён и должен быть коренным образом изменён в ближайшее время. Этого можно добиться, по его мнению, мирными методами. *Насилие же должно быть исключено из социального обихода; ему противопоставляется непротивление.* Непротивление не понималось, однако, как исключительно пассивное отношение к насилию. Предлагалась целая система мер, нейтрализующих насилие государственной власти: позиция неучастия в том, что поддерживает существующий строй.

Этика Толстого носила во многом синкретический, нецелостный характер. Он черпал своё морализаторское вдохновение из различных источников: Ж.Ж. Руссо, А. Шопенгауэр, И. Кант, буддизм, конфуцианство, даосизм. Но фундаментом его религиозно-нравственного учения было христианство. Фактически основной смысл религиозного философствования Толстого и заключался в опыте своеобразной этизации христианства, сведения этой религии к сумме определённых этических принципов.

Избрав подобный путь, писатель прошёл его до конца. Его конфликт с церковью был неизбежен, и, конечно, он носил не только внешний характер: критика им основ христианской догматики, мистического богословия, отрицание «божественности Христа». Толстой считал Христа только человеком, давшим людям «самое строгое, чистое и полное метафизическое и этическое учение».

Н.Я. Данилевский (1822 – 1885 гг.) в нашумевшей книге «Россия и Европа» (1871) развил *концепцию культурно-исторических типов*. Данилевский отрицал существование «человечества» как целого, как «единой цивилизации», признавал реальным субъектом исторического процесса лишь отдельные «культурно-исторические типы», народы с их самобытными цивилизациями, не подлежащими передаче и заимствованию. Культурно-исторические типы, находясь в непрерывной борьбе друг с другом и внешней средой, проходят определённые стадии: от этнографического состояния к государственному и от государственного к цивилизованному. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, среди которых наиболее перспективным Данилевский считал противостоящий культурам Запада «славянский тип», полнее всего выраженный в русском народе.

Идеи Данилевского оказали большое влияние на К.Н. Леонтьева (1831 – 1891 гг.), который писал о «*триедином универсальном процессе*», имеющем место и в природе, и в обществе. Этнические, государственные и культурные образования проходят стадии «младенческой» простоты, «цветущей сложности» зрелости и всеобщей упрощённости и уравниности, завершающейся неизбежной смертью организма. Отстаивая строго церковное и монашеское византийско-православное христианство, монархическое государство и самобытную национальную форму культуры, он выступал против «новой веры в земного человека и в земное человечество», утопических иллюзий «мас-

сового общества», предлагая единственную метафизическую альтернативу – путь индивидуального, личного спасения. Он подвергал критике мещанское идолопоклонство Запада, предчувствовал появление тоталитарных режимов.

Вершиной русского философского духа XIX века явился В.С. Соловьёв (1853 – 1900 гг.). Центральное место в своём учении он отдаёт идее «*всеединного сущего*», т.е. сфере абсолютного, божественного, а реальный мир рассматривает как её воплощение. Посредником между ними, т.е. богом и миром, выступает мировая душа – *София* – божественная мудрость. При этом всеединстве каждая отдельная вещь – частичное проявление всего в мире в целом. Абсолютное сущее как синтез истины, добра и красоты постигается, по Соловьёву, лишь цельным знанием. Оно представляет собой соединение, во-первых, мистического, во-вторых, рационального (философского), в-третьих, эмпирического (научного) знания. Соловьёв отстаивает единство теологии, философии и науки и называет его «свободной теософией». В обществе эта идея раскрывает себя как богочеловеческий союз лиц или вселенская церковь, объединяющая все национальности и определяющая цель человечества – преодоление эгоизма и вражды, создание на Земле «царства Божьего».

Основной пафос «*философии всеединства*» – «оправдание добра», вытекающее из понимания «сущего» как блага. Она должна подготовить человечество к переходу на более высокую стадию эволюции, на вершине которой возникает «Богочеловечество», возвышенное и одухотворённое. Оно превратится в сотворца Бога и выполнит грандиозную работу перевоплощения универсума: создание мира, сохраняющего всю полноту и многообразие бытия. При этом Соловьёв считает ложной всякую философию, которая принижает материю в сравнении с божеством – материя прекрасна, светла и божественна.

В XIX веке зародился русский *космизм*. Он интересен тем, что в сочинениях ряда философов, учёных-мыслителей во весь рост встали проблемы единства человека с космосом, космической природы человека и космического масштаба человеческой деятельности. Причина тому – некоторые особенности в развитии русской философии XIX века, стремившейся представить человека не атомарным существом, а личностью, обладающей всем богатством индивидуальности и вместе с тем неразрывно связанной со всеобщим.

В русском космизме проявились две основные тенденции. Одна – это космизм с некоторой примесью фантастики и опирающийся на теологию. Эта тенденция была реализована в творчестве Н.Ф. Фёдорова (1829 – 1903 гг.), заложившего основы русского космизма. В его *философии «общего дела»* центральной стала тема постоянного расширения, под влиянием внутренних импульсов эволюции, поля деятельности человека, включающего, наконец, в сферу своей активности космическое пространство. Человек овладевает не только пространством, но и временем. Благодаря познанию и труду, полагал Фёдоров, люди, объединившись, смогут так регулировать природные процессы, что обретут бессмертие и возвратят к жизни, «воскресят» ушедшие поколения. Овладение космосом необходимо для размещения воскресших отцов. Понятно, что астрономия представлялась первичной среди других наук, а метеорология – областью овладения небесными, воздушными стихиями.

Другая тенденция в русском космизме была тесно связана с прогрессом естествознания и развита естествоиспытателями. В 90-е годы XIX века её представлял физик Н.А. Умов (1846 – 1915 гг.). Он подходил к человеку и обществу с точки зрения их места в универсальном процессе роста энтропии, полагая, что история человеческой культуры – не случайное явление в жизни Вселенной, ей предназначено стать могущественным фактором в космическом противодействии хаосу, увеличению энтропии.

Эти идеи были углублены и развиты К.Э. Циолковским (1857 – 1935 гг.). Его научно-технические проекты, столь существенные в становлении космонавтики, были, собственно, техническим приложением к его «космической философии», рисующей космос заполненным различными формами жизни, от примитивных до лучезарных, бессмертных существ, способных непосредственно ассимилировать солнечную энергию. Современный человек, согласно Циолковскому, не является завершающим звеном эволюции. Разум и творчество поднимут человека в космос, где со временем изменится его физическая природа, он приблизится к высшим организмам, населяющим межзвёздное пространство.

Идеи русского космизма наиболее полно воплотились в учении В.И. Вернадского (1863 – 1945 гг.), мыслителя энциклопедического склада. В его мировоззрении отчётливо проявляется стремление определить место человека в космосе. Современная эпоха обосновывается им как переход от *биосферы* к *ноосфере* (сфере разума). Появление человека символизирует возникновение новой «геологической силы». Деятельность людей и благоприятные условия для размножения человечества меняют биосферу, создают основания для заселения космоса.

Успехи техники передвижения и коммуникации способствуют всё большему планетарному единению человечества и переходу его в новое состояние – ноосферу, в котором открывается антропологическая эра в геологической истории Земли, завершающая окончательное решение вопроса о «лучшем устройстве жизни». Ранее предпринимаемые попытки религиозного, политического и особенно философского характера в обосновании этого вопроса обходили жёсткую реальность посредством идеальных представлений. Решение данной проблемы доступно науке и отчасти философии, которая играет плодотворную роль в создании научных гипотез о направленности преобразования человечеством своей земли и устремлении в космос.

Ноосферный взрыв научного творчества кладёт конец пессимизму относительно будущего цивилизации, открывая общепланетарные, космические перспективы. Естественно, предлагалась и новая абстрактно-формалистическая этика научного прогресса, удовлетворяющая моральное сознание человечества – «цель деятельности на пользу людей».

### **Русская философия XX века**

В начале XX века наблюдался дальнейший подъём отечественной философской мысли на фоне общего расцвета культуры «серебряного века». Сложилась развитая инфраструктура в виде религиозно-философских обществ, журналов, объединений; выходили сборники, особенно взбудоражил общество сборник «Вехи». Манящими казались изыски символистов, среди которых А. Белый (1880 – 1934 гг.), Вяч. Ив. Иванов (1866 – 1949 гг.), Д.С. Мережковский (1866 – 1941 гг.) одинаково успешно творили в литературе и в философии. Неподражаемым явлением был философский импрессионизм В.В. Розанова (1856 – 1919 гг.). Симптоматичной тенденцией начала казаться эволюция от марксизма к идеализму и далее к православию как духовной первооснове отечественного самосознания. Примером здесь может служить творчество С.Н. Булгакова (1871 – 1944 гг.).

Персоналисты, или панпсихисты, А.А. Козлов (1831 – 1901 гг.) и Л.М. Лопатин (1855 – 1920 гг.) создали концепции о субъективном восприятии пространственно-временного континуума и субстанциональности познающей мир личности. Философию права обосновывал П.И. Новгородцев (1866 – 1924 гг.), подвергший разоблачительной критике пагубное влияние марксизма на российское общество. «Религиозный смысл философии» отстаивал И.А. Ильин (1882 – 1954 гг.), считавшийся позднее идеологом белого движения.

Л. Шестов (1866 – 1938 гг.) предвосхитил в своём творчестве многие идеи экзистенциализма. В своей философии он восстал против диктата разума (общезначимых истин) и гнёта общеобязательных нравственных норм над суверенной личностью. Традиционной философии он противопоставил «философию трагедии», в центре которой – абсурдность человеческого существования, а философскому умозрению – откровение, которое даруется всемогущим Богом. С.Л. Франк (1877 – 1950 гг.) посвятил жизнь созданию «живого знания», соединяющего теоретическую мощь европейской мысли и обращённой к человеку «философии жизни». Выступал против социализма как крайней степени общественного рационализма.

Н.А. Бердяев (1874 – 1948 гг.) разрабатывал философию свободы и творчества экзистенциального типа, написал ряд работ, посвящённых персонализму, эсхатологической метафизике, в которой обсуждались проблемы конечных перспектив человека в пределах этого мира. Его труды содержали критику против социалистического преобразования России. Вместе с тем за рубежом он выступал и с позиций защиты русской культуры, против различных форм русофобии.

П.А. Флоренский (1882 – 1937 гг.) в своей работе «Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи» излагал учение о Софии (Премудрости Божией) как основе осмысленности и целостности мироздания. В других работах он стремился к построению «конкретной метафизики». Ему принадлежат исследования в области лингвистики и семиотики, искусствознания, философии культа и иконы, математики, экспериментальной и теоретической физики и другие.

**В советский период** началось тотальное разрушение духовных основ тысячелетней духовной культуры, насильственное насаждение марксизма-ленинизма с его культом нового общества и нового человека. **Марксизм-ленинизм** – одна из левых, наиболее радикальных версий марксизма, разработка которой принадлежит в первую очередь В.И. Ленину.

Марксизм-ленинизм не только упростил и огрубил марксизм, но и ввёл в него целый ряд принципиально новых идей. Упрощение и идейная переработка марксизма были вызваны тем, что он всё более превращался из философской концепции в основу идеологии массового коммунистического движения. При этом марксистская доктрина получила ортодоксальную форму, малейшее отступление от которой расценивалось как явный ревизионизм и сурово наказывалось.

Догматизированный Лениным, Сталиным и их последователями марксизм обрёл стройность, простоту и твёрдость. Он начинается с изложения законов материалистической диалектики, диалектики природы; затем следует исторический материализм (примат производительных сил и производственных отношений над всеми иными социальными отношениями); далее идёт анализ капиталистического строя с целью проиллюстрировать истинность исторического материализма; из этого анализа выводится необходимость организации партии революционного действия и делается вывод не столько о неизбежном крахе капитализма, сколько о неотвратимой победе коммунизма и тем самым завершении предыстории человечества. Эта схема не только вошла во все учебники по марксистско-ленинской философии и научному коммунизму, но и являлась руководством для всех тех, кто занимался теоретическими проблемами философии и идеологии. На долю последних оставалась только некоторая детализация общей, не допускающей даже малейших отступлений схемы.

Традиционная русская философия тем не менее не исчезла, хотя её стремились либо подавить, либо интегрировать в марксизм-ленинизм. Её можно условно разделить на три направления: имплицитно содержащееся в рамках официальной философии (примером может служить творчество А.Ф. Лосева); диссидентское (остроумное разоблачение «развитого социализма» А.А. Зиновьева); и эмигрантское, сохранившее дух

дореволюционной философии. Последнее, оказавшись на Западе, обогатило европейскую философскую мысль и спасло репутацию отечественной философии.

В настоящее время происходит сложный процесс восстановления утраченного единства, возрождения забытых имён и учений, создания инфраструктуры для будущего развития. Пробуждающееся национальное самосознание инициирует новый поиск в развитии русской самобытной мысли.

#### ТЕСТ

1. Классическими философскими системами древнеиндийской философии являются ...

- а) веданта;
- б) легизм;
- в) пифагорейство;
- г) вайшешика.

2. Перевоплощение души или личности в цепи новых рождений по закону кармы в индийской философии – это ...

- а) сансара;
- б) дхарма;
- в) мокша;
- г) чарвака.

3. Состояние «освобождения» от бесконечных перевоплощений в индийской философии – это ...

- а) карма;
- б) сансара;
- в) мокша;
- г) дхарма.

4. Материалистическое учение в Древней и Средневековой Индии – ...

- а) джайнизм;
- б) брахманизм;
- в) вишнуизм;
- г) чарвака.

5. Философскими школами Древнего Китая являются ...

- а) эпикурейство;
- б) даосизм;
- в) йога;
- г) конфуцианство.

6. Понятие китайской философии, обозначающее смысл жизненного пути человека и закономерность природы, – ...

- а) инь;
- б) ян;
- в) дао;
- г) сяо.

7. Понятие древнекитайской философии, обозначающее женское, тёмное и пассивное начало, носит наименование ...

- а) дао;
- б) жень;
- в) инь;
- г) ян.

8. Школы античной философии – это ...

- а) номинализм;
- б) джайнизм;
- в) стоицизм;
- г) неоплатонизм.

9. Автором изречения: «В одну и ту же реку нельзя войти дважды» является ...

- а) Фалес;
- б) Сократ;
- в) Зенон;
- г) Гераклит.

10. Автор высказывания: «Все тела состоят из атомов» – ...

- а) Анаксимен;
- б) Ксенофан;
- в) Парменид;
- г) Демокрит.

11. Утверждение: «Вещи – это тени идей» принадлежит ...

- а) Зенону;
- б) Платону;
- в) Аристотелю;
- г) Эпикуру.

12. Характерная черта античной философии:

- а) примат веры над знанием;
- б) агностицизм;
- в) догматизм;
- г) космоцентризм.

13. Из философов Античности наибольший вклад в исследование проблем общества внесли ...

- а) Фалес и Анаксимен;
- б) Левкипп и Демокрит;
- в) Парменид и Зенон;
- г) Платон и Аристотель.

14. Создателем учения об «идеальном государстве» был античный философ ...

- а) Пифагор;
- б) Сократ;
- в) Платон;
- г) Аристотель.

15. Античный философ \_\_\_\_\_ полагал, что наилучшие формы государства – монархия, аристократия, полития (умеренная демократия), наихудшие – тирания, олигархия, охлократия.

- а) Парменид;
- б) Сократ;
- в) Платон;
- г) Аристотель.

16. К античной философии не относится философия ...

- а) Древнего Китая;
- б) Древней Греции;
- в) Древнего Рима;
- г) элеатов.

17. Принято считать, что создателями древнегреческой философии являются три мыслителя, жившие в г. Милете:

- а) Ксенофан, Парменид, Зенон;
- б) Сократ, Платон, Аристотель;
- в) Протагор, Горгий, Продик;
- г) Фалес, Анаксимен, Анаксимандр.

18. Первый греческий и вместе с тем первый европейский философ – это ...

- а) Фалес;
- б) Анаксимен;
- в) Протагор;
- г) Сократ.

19. Греческая мысль зародилась в городах Ионии (побережье Малой Азии) и Южной Италии, а своего расцвета достигла в ...

- а) Дельфах;
- б) Афинах;
- в) Спарте;
- г) Эретрии.

20. Философское учение Платона называется ...

- а) объективным идеализмом;
- б) субъективным идеализмом;
- в) материализмом;
- г) дуализмом.

21. Философское учение Демокрита называется ...

- а) объективным идеализмом;
- б) субъективным идеализмом;
- в) материализмом;
- г) дуализмом.

22. Западно-европейская средневековая философия занимала подчинённое положение по отношению к ...

- а) этике;
- б) эстетике;

- в) науке;
- г) богословию.

23. Великий христианский мыслитель Средневековья, автор знаменитой «Исповеди» \_\_\_\_\_ считал историю общества результатом борьбы царства Церкви («града Божиего») и царства Дьявола («града земного»).

- а) Аврелий Августин;
- б) Фома Аквинский;
- в) Иоанн Росцелин;
- г) Уильям Оккам.

24. Учение средневековой философии, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия, т.е. универсалии, а не единичные предметы, имеющие место в чувственно воспринимаемом мире, – это ...

- а) реализм;
- б) номинализм;
- в) солипсизм;
- г) универсализм.

25. Главный системообразующий принцип философии Средневековья – ...

- а) космоцентризм;
- б) теоцентризм;
- в) гилозоизм;
- г) пантеизм.

26. С VIII по конец XV века в западно-европейской философии господствовала ...

- а) схоластика;
- б) апологетика;
- в) патристика;
- г) диалектика.

27. Видным представителем средневековой схоластики является ...

- а) Фома Аквинский;
- б) Аврелий Августин;
- в) Ориген;
- г) Ф. Бэкон.

28. Пять рациональных доказательств существования Бога сформулированы основателем томизма ...

- а) Аврелием Августином;
- б) Пьером Абеляром;
- в) Фомой Аквинским;
- г) Ансельмом Кентерберийским.

29. Учение о сотворении мира из Ничего называется ...

- а) теизмом;
- б) томизмом;
- в) провиденциализмом;
- г) креационизмом.

30. Христианская философия неразрывно связана с \_\_\_\_\_, согласно которому всё в истории и судьбах людей предопределено волей Бога.
- а) провиденциализмом;
  - б) креационизмом;
  - в) теоцентризмом;
  - г) интуитивизмом.
31. Умонастроение, преобладавшее в эпоху Возрождения, – ...
- а) теизм;
  - б) космизм;
  - в) интуитивизм;
  - г) гуманизм.
32. Философское мышление эпохи Возрождения в Западной Европе следует назвать ...
- а) теоцентрическим;
  - б) антропоцентрическим;
  - в) космоцентрическим;
  - г) наукоцентрическим.
33. Внимание мыслителей Возрождения направлено преимущественно на ...
- а) Бога;
  - б) космос;
  - в) человека;
  - г) язык.
34. Доминирующая тема философии Возрождения – ...
- а) мораль;
  - б) творчество человека;
  - в) Бог;
  - г) знание.
35. Основной принцип натурфилософии западно-европейского Возрождения – ...
- а) пантеизм;
  - б) атеизм;
  - в) деизм;
  - г) дуализм.
36. Наиболее выдающимся натурфилософом западно-европейского Возрождения является ...
- а) Джованни Пико делла Мирандола;
  - б) А. Везалий;
  - в) Д. Бруно;
  - г) Т. Мор.
37. Детальная разработка общества будущего в эпоху Возрождения связана с именами ...
- а) Ф. Петрарки и А. Данте;
  - б) Т. Мора и Т. Кампанеллы;
  - в) Д. Бруно и Д. Боккаччо;
  - г) М. Монтеня и Н. Макиавелли.

38. Вопросы философии политики разрабатывались в эпоху Возрождения ...
- а) Николаем Коперником;
  - б) Леонардо да Винчи;
  - в) Галилео Галилеем;
  - г) Никколо Макиавелли.
39. Проблемы теории познания, поиска научного метода становятся центральными в западно-европейской философии ...
- а) XVI века;
  - б) XVII века;
  - в) XVIII века;
  - г) XIX века.
40. Главной познавательной способностью человека и его судьёй является разум – утверждали представители рационализма XVII века ...
- а) Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц;
  - б) Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк;
  - в) Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах;
  - г) П. Гассенди, П. Бейль, Н. Мальбранш.
41. Всё из опыта, из ощущений – доказывали сторонники сенсуализма и эмпиризма XVII века ...
- а) Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц;
  - б) Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк;
  - в) Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах;
  - г) П. Гассенди, П. Бейль, Н. Мальбранш.
42. Критическое отношение философии к церкви и религии является отличительной чертой эпохи ...
- а) Античности;
  - б) Средневековья;
  - в) Ренессанса;
  - г) Просвещения.
43. Идеи философии Просвещения ярко воплощены в первой в мире «Энциклопедии, или толковом словаре наук, искусств и ремёсел», написанной в ...
- а) Англии;
  - б) Франции;
  - в) Германии;
  - г) Италии.
44. Афоризм «Знание – сила» принадлежит западно-европейскому философу Нового времени ...
- а) Ф. Бэкону;
  - б) Р. Декарту;
  - в) Д. Локку;
  - г) Г. Гегелю.

45. «Я мыслю, следовательно, существую» – утверждал западно-европейский философ Нового времени ...

- а) Ф. Бэкон;
- б) Р. Декарт;
- в) Б. Спиноза;
- г) Г. Лейбниц.

46. Западно-европейский философ Нового времени Б. Спиноза в учении о субстанции выражал точку зрения ...

- а) монизма;
- б) дуализма;
- в) плюрализма;
- г) аскетизма.

47. В западно-европейской философии XVII века автором учения о монадах является:

- а) Ф. Бэкон;
- б) Р. Декарт;
- в) Б. Спиноза;
- г) Г. Лейбниц.

48. Идея разделения властей в государстве на законодательную, исполнительную (включая судебную) и федеративную принадлежит философу Нового времени ...

- а) Т. Гоббсу;
- б) Ж.Ж. Руссо;
- в) П. Гольбаху;
- г) Д. Локку.

49. Философ Нового времени, сформулировавший основные принципы новоевропейского агностицизма, – это ...

- а) Д. Дидро;
- б) П. Гольбах;
- в) Д. Юм;
- г) Г. Гегель.

50. Философ Нового времени, давший «классическое» определение материи: материя есть всё то в объективной реальности, что, воздействуя каким-либо образом на наши чувства, вызывает ощущения, – это ...

- а) Д. Дидро;
- б) П. Гольбах;
- в) Л. Фейербах;
- г) К. Маркс.

51. Договорную теорию происхождения государства разрабатывали такие мыслители Нового времени как ...

- а) Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.Ж. Руссо;
- б) Сократ, Платон, Аристотель;
- в) Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах;
- г) К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин.

52. Родоначальником немецкой классической философии считают ...

- а) Г. Лейбница;
- б) И. Канта;
- в) И. Фихте;
- г) Г. Гегеля.

53. В учении И. Канта «вещи в себе» ...

- а) познаваемы;
- б) непознаваемы;
- в) познаваемы, но не сразу;
- г) познаваемы, но частично.

54. Немецкий философ конца XVIII и первой пол. XIX веков, являющийся разработчиком этики долга, – это ...

- а) И. Кант;
- б) И. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г. Гегель.

55. Немецкий философ конца XVIII и первой пол. XIX веков, являющийся автором афоризма: «Человек может то, что он должен», – это ...

- а) И. Кант;
- б) И. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г. Гегель.

56. Создателем диалектической логики является ...

- а) Д. Дидро;
- б) Д. Юм;
- в) Г. Гегель;
- г) А. Шопенгауэр.

57. Философ, утверждавший, что «Всё действительное – разумно, всё разумное – действительно», – это ...

- а) Р. Декарт;
- б) Б. Спиноза;
- в) И. Кант;
- г) Г. Гегель.

58. Философом Нового времени, полагавшим, что образ Бога – это отчуждение сущности человека, является ...

- а) Д. Юм;
- б) Ф. Шеллинг;
- в) Г. Гегель;
- г) Л. Фейербах.

59. Философ Нового времени, обосновавший материалистическое понимание истории, – это ...

- а) П. Гольбах;
- б) Д. Дидро;
- в) Л. Фейербах;

г) К. Маркс.

60. Поворот от классической оптимистической философии, воспевающей разум и науку, к неклассической, пессимистической и иррациональной связан с такими именами как ...

- а) Маркс, Энгельс, Лафарг;
- б) Шопенгауэр, Кьеркегор, Ницше;
- в) Конт, Спенсер, Милль;
- г) Пирс, Джемс, Дьюи.

61. Философ Нового времени, подчёркивавший в своих работах иллюзорность счастья и неотвратимость страдания, в противовес Лейбницу называвший существующий мир «наихудшим из возможных», а своё учение «пессимизмом», – это ...

- а) Ф. Шеллинг;
- б) А. Шопенгауэр;
- в) С. Кьеркегор;
- г) Ф. Ницше.

62. Философом Нового времени, противопоставлявшим формуле Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую» утверждение: «Я обладаю волей и действую, а, следовательно, я живу», является ...

- а) И. Кант;
- б) А. Шопенгауэр;
- в) С. Кьеркегор;
- г) Ф. Ницше.

63. Известный немецкий философ Нового времени \_\_\_\_\_ заявлял, что народ – «бесформенный материал, который нуждается в резчике».

- а) И. Фихте;
- б) Ф. Ницше;
- в) К. Маркс;
- г) К. Ясперс.

64. Основоположником позитивизма является ...

- а) О. Конт;
- б) Д. Милль;
- в) Г. Спенсер;
- г) Э. Мах.

65. Философом Нового времени, утверждавшим, что вещи – это комплексы ощущений, является ...

- а) П. Гольбах;
- б) О. Конт;
- в) Л. Фейербах;
- г) Э. Мах.

66. Бесспорной особенностью западной философии XX века признаётся ...

- а) монизм;
- б) дуализм;
- в) плюрализм;

г) догматизм.

67. К основным направлениям западной философии XX века относятся ...

- а) метафизический материализм;
- б) идеалистическая диалектика;
- в) герменевтика;
- г) феноменология.

68. Влиятельное направление западной философии XX века, связанное с именем Эдмунда Гуссерля, – это ...

- а) герменевтика;
- б) феноменология;
- в) постмодернизм;
- г) неотомизм.

69. Философ XX века, сконструировавший модель научной деятельности определённого научного сообщества, и назвавший её парадигмой, – это ...

- а) Л. Витгенштейн;
- б) К. Поппер;
- в) Т. Кун;
- г) И. Лакатос.

70. Познавательную-мировоззренческую функцию философии отрицают, как правило, представители одного из направлений западной философии XX века – ...

- а) неотомизма;
- б) экзистенциализма;
- в) философии жизни;
- г) аналитической философии.

71. Проблемы языка, науки, логики занимают центральное место в ...

- а) аналитической философии;
- б) экзистенциализме;
- в) прагматизме;
- г) фрейдизме.

72. Постпозитивизм (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд) является разновидностью ...

- а) логического позитивизма;
- б) аналитической философии;
- в) фрейдизма;
- г) постмодернизма.

73. Направление западной философии XX века, в котором истиной объявляется всё то, что приносит выгоду, служит действию, даёт выход из конкретной ситуации, приводит к успеху, – это ...

- а) аналитическая философия;
- б) прагматизм;
- в) герменевтика;
- г) философия жизни.

74. Способом существования человека в мире \_\_\_\_\_ объявляет понимание, связанное с языком, текстом, диалогом.

- а) номинализм;
- б) персонализм;
- в) герменевтика;
- г) неотомизм.

75. Как учение о понимании герменевтика зародилась в ...

- а) Древней Греции;
- б) Древнем Риме;
- в) Средневековье;
- г) эпоху Возрождения.

76. Основоположником собственно философской герменевтики является ...

- а) Ф. Шлейермахер;
- б) В. Дильтей;
- в) М. Хайдеггер;
- г) Х. Гадамер.

77. Направлением западной философии XX века, выделявшим следующие ценности и установки: стремление к жизни, отсутствие страха смерти, желание быть сильнее других, воля к власти, благородство и аристократизм духа, является ...

- а) прагматизм;
- б) экзистенциализм;
- в) философская антропология;
- г) философия жизни.

78. Направлением западной философии XX века, обратившимся к проблеме критических, кризисных ситуаций, пытавшимся рассмотреть человека в жестоких испытаниях, пограничных ситуациях, является ...

- а) аналитическая философия;
- б) герменевтика;
- в) феноменология;
- г) экзистенциализм.

79. К. Ясперс, Г. Марсель, Ж.П. Сартр являются представителями направления западной философии XX века – ...

- а) прагматизма;
- б) философии жизни;
- в) экзистенциализма;
- г) философской антропологии.

80. Направление западной философии XX века, разрабатывавшее концепцию бессознательных процессов и мотиваций, перенося её и на социальные явления, – это ...

- а) аналитическая философия;
- б) феноменология;
- в) психоанализ;
- г) структурализм.

81. Французский философ Тейяр де Шарден является представителем направления западной философии XX века, которое называется ...

- а) философией жизни;
- б) экзистенциализмом;
- в) психоанализом;
- г) религиозной философией.

82. Направление западной философии XX века, представители которого настаивают на плюрализме истины, считая, что можно высказать об одном и том же объекте одинаково обоснованные, но противоположные суждения, – это ...

- а) аналитическая философия;
- б) герменевтика;
- в) феноменология;
- г) постмодернизм.

83. Первым древнерусским философом считается ...

- а) Иларион;
- б) Мономах;
- в) Филофей;
- г) Никон.

84. Наиболее последовательно идея «Москвы – третьего Рима» была сформулирована ...

- а) Нилом Сорским;
- б) Иосифом Волоцким;
- в) Филофеем;
- г) Кириллом Туровским.

85. Появление светского типа философствования в России происходит в ...

- а) XVI веке;
- б) XVIII веке;
- в) XIX веке;
- г) XX веке.

86. Начало материалистической традиции в русской философии положил ...

- а) Г.С. Сковорода;
- б) М.В. Ломоносов;
- в) С.Е. Десницкий;
- г) Н.С. Трубецкой.

87. Основные направления в русской философии XIX века – это ...

- а) славянофильство;
- б) западничество;
- в) философия жизни;
- г) прагматизм.

88. Идеализация русских самобытных начал, проповедь национальной исключительности России принадлежит ...

- а) западникам;
- б) славянофилам;
- в) марксистам;

- г) народникам.
89. Одним из первых проповедников утопического социализма в России был ...  
а) П.Н. Ткачёв;  
б) П.Л. Лавров;  
в) А.А. Слепцов;  
г) А.И. Герцен.
90. В сфере этики разрабатывал теорию разумного эгоизма ...  
а) А.И. Герцен;  
б) В.Г. Белинский;  
в) А.С. Хомяков;  
г) Н.Г. Чернышевский.
91. Родоначальником русского нигилизма называют ...  
а) А.И. Герцена;  
б) В.Г. Белинского;  
в) Н.Г. Чернышевского;  
г) Д.И. Писарева.
92. Создателем теории «культурно-исторических типов», изложенной в книге «Россия и Европа», является ...  
а) Н.Я. Данилевский;  
б) А.И. Введенский;  
в) П.А. Флоренский;  
г) В.В. Зеньковский.
93. Известный русский писатель, публицист, философ, полагавший, что красота есть объективная метафизическая сила, созидаящая гармонию, – это ...  
а) Ф.И. Тютчев;  
б) А.И. Герцен;  
в) Ф.М. Достоевский;  
г) Н.А. Заболоцкий.
94. Известный русский писатель и одновременно представитель русской философской мысли XIX века, перу которого принадлежат публицистические сочинения морализаторского характера, в том числе «Исповедь» (1879 – 1882), «В чём моя вера?» (1884), где христианское учение о любви и всепрощении трансформируется в проповедь непротивления злу насилием, – это ...  
а) Ф.И. Тютчев;  
б) Н.В. Гоголь;  
в) Ф.М. Достоевский;  
г) Л.Н. Толстой.
95. Русский философ XIX века, являющийся создателем «философии всеединства», – это ...  
а) П.Я. Чаадаев;  
б) Н.Г. Чернышевский;  
в) К.Н. Леонтьев;  
г) В.С. Соловьёв.

96. Русский философ Н.Ф. Фёдоров – создатель философии «общего дела» – является представителем ...

- а) западничества;
- б) славянофильства;
- в) почвенничества;
- г) космизма.

97. Представитель русского космизма, развивавший учение о биосфере и ноосфере, – это ...

- а) Н.А. Умов.
- б) К.Э. Циолковский;
- в) В.И. Вернадский;
- г) А.Л. Чижевский.

98. Представителем марксизма в русской философии является ...

- а) Б.Н. Чичерин;
- б) Г.В. Плеханов;
- в) Д.С. Мережковский;
- г) В.В. Розанов.

99. Философ русского зарубежья, автор исследования «О сопротивлении злу силой», перезахороненный в 2005 году на Родине, – ...

- а) Н.А. Бердяев;
- б) П.А. Сорокин;
- в) И.А. Ильин;
- г) Л.П. Карсавин.

100. Русский философ, живший после высылки в 1922 году на Западе, разрабатывавший философию свободы и творчества экзистенциального типа, – это ...

- а) А.А. Козлов;
- б) Л.М. Лопатин;
- в) Л. Шестов;
- г) Н.А. Бердяев.

### 3. ФИЛОСОФИЯ О МИРЕ В ЦЕЛОМ

#### 3.1. ПОНЯТИЕ БЫТИЯ. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ БЫТИЯ

Для того чтобы жить, человек должен действовать. При этом его действия должны быть разумными. Разумная деятельность невозможна без интереса к изменению окружающего мира. Этот интерес порождает вопросы, которые требуют ответа. Рано или поздно интерес человека к окружающему миру выходит за рамки непосредственно чувственно данного. Его горизонты становятся безграничными, а объектом выступает *мир в целом*. Бесконечная череда вопросов порождает бесконечное множество ответов. Тем не менее, отвечая на эти вопросы, человек вырабатывает ту или иную «картину мира», то или иное отношение к миру и определяет своё место в нём. Таким образом, возникает и строится непреременный атрибут человеческого существования – мировоззрение. Теоретической формой мировоззрения, как известно, является философия. Она, постигая мир, оперирует понятиями, имеющими характер высоких обобщений. Это, как правило, наиболее общие понятия. Такие понятия часто называются *категориями*.

Исходной категорией в философском осмыслении мира является категория «*бытие*». В этой категории фиксируется убеждение человека в существовании окружающего его мира и самого человека с его сознанием. Отдельные вещи, процессы, явления возникают и исчезают, а мир в целом существует и сохраняется. Констатация бытия является исходной предпосылкой дальнейших рассуждений о мире. Понятие «бытие» сходно, однопорядково с такими понятиями как, «действительность», «реальность», «существование» и в некоторых контекстах они могут рассматриваться как синонимы. Вместе с тем, бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование. Понятие бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов, кроме одной их черты, а именно: их существования, что задает миру исходную целостность и делает его объектом философского размышления. И одним из первых вопросов, возникающих на пути философского осмысления мира, является вопрос о многообразии способов и форм бытия.

По способу существования бытие разделяется на два мира или две реальности: мир физических состояний, или материальный мир, и мир психических состояний, мир сознания, внутренний мир человека. Оба этих мира – *мир сознания* и *мир материи* – могут характеризоваться понятием бытия, но способы их существования различны. Физический, материальный мир существует объективно, независимо от воли и сознания людей. Психический мир, мир человеческого сознания существует субъективно, так как зависит от воли и сознания людей, отдельных индивидов. Вопрос о том, как эти два способа бытия, два вида реально связаны между собой, является одним из основных вопросов философии.

Комбинация этих двух основных форм бытия позволяет выделить ещё несколько разновидностей форм бытия. Так, этот подход позволяет говорить о специфичности бытия самого человека, так как он одновременно принадлежит к двум мирам: к материальному телесному миру как его органическая часть и к миру сознания, психическому миру, принадлежность к которому и делает его человеком. Именно наличие сознания у человека позволяет ему не только быть, существовать, но и вопрошать, рассуждать о бытии материального мира и своём собственном бытии. Способ бытия человека в физическом мире определяется принадлежностью его к психическому миру и наоборот. В этом отношении бытие человека – это своеобразное диалектическое единство объективно-предметного и субъективного, тела и духа.

Своеобразием отличается и бытие вещей, создаваемых человеком. Весь мир материальной культуры принадлежит к объективному, физическому миру, но в то же время

все продукты человеческой деятельности в своём происхождении, существовании и способе функционирования опосредованы человеческим духом, сознанием, и этим бытие «второй природы», создаваемой человеком, отличается от способа бытия «первой» природы и во многом определяет специфичность *природы* в целом как формы бытия, частью которой является и человек.

Двояким существованием характеризуется и духовный мир человека. Его можно подразделить на субъективный и объективный дух. Субъективный дух – это внутренний психический мир человека со всеми уровнями его существования от бессознательного до самосознания. Этот мир является достоянием отдельного индивида. Вместе с тем совместная деятельность индивидов в социуме с необходимостью порождает объективированное или интересубъективное духовное, т.е. такие духовные образования, которые являются уже не просто достоянием отдельных индивидов, а достоянием сообщества индивидов, достоянием *культуры*, культурной жизни общества. Одним из примеров объективно духовного может являться человеческий язык. К формам объективного духа относятся также все формы общественного сознания: наука, религия, мораль, искусство и т.д. Разумеется, между объективным и субъективным духом существует органическая взаимосвязь как в процессе становления, так и в процессах развития и функционирования.

Аналогичным образом своеобразный способ существования характеризует человеческое *общество*. В тех связях и отношениях, которые лежат в основе социальных систем, теснейшим образом переплетаются материальное и идеальное, первая и вторая природа, субъективный и объективный дух.

Следует подчеркнуть следующее: многообразные формы бытия не существуют разрозненно, они взаимосвязаны. **Мир** (мироздание, универсум) есть единая, целостная совокупность всевозможных форм бытия. Он заключает в себе всю реальность, без каких-либо исключений. В понятии «мир» мы мыслим и то, что нами познано, и то, чего мы ещё не знаем. В таком смысле мир является предметом только философского познания, осуществляющегося в рамках определённой философской системы. Из такого понимания мира вытекает тезис о его единственности и единстве, интерпретация которого зависит от того или иного философского решения проблемы субстанции.

### 3.2. ПРОБЛЕМА СУБСТАНЦИИ В ФИЛОСОФИИ. ПОНЯТИЕ МАТЕРИИ

Бытие предполагает не только существование, но и его причину. Бытие можно мыслить как единство существования и сущности. В понятии субстанции как раз и выражается сущностная сторона бытия. Термин «субстанция» происходит от латинского «*substantia*» – сущность, то, что лежит в основе. **Субстанция** есть самодостаточное, самодетерминированное существование. Другими словами, субстанция – это объективная реальность, мыслимая в аспекте её внутреннего единства, взятого в отношении противоположности ко всем бесконечно многообразным формам её проявления. Иначе говоря, она представляет собой предельное основание, к которому сводятся все конечные формы её проявления. В этом смысле для субстанции нет ничего внешнего, ничего вне её, что могло бы быть причиной, основанием её существования, следовательно, она существует безусловно, благодаря только самой себе, самостоятельно.

То или иное понимание субстанции в различных моделях мира вводится как исходный постулат, представляя собой, прежде всего, материалистическое или идеалистическое решение философского вопроса: первична материя или сознание? Различают также метафизическое понимание субстанции, как неизменного начала, и диалектическое – как изменчивой, саморазвивающейся сущности. Всё это вместе взятое даёт нам

качественную интерпретацию субстанции. Количественная интерпретация субстанции возможна в трёх формах: монизм объясняет многообразие мира из одного начала (Гегель, Маркс), дуализм из двух начал (Декарт), плюрализм – из множества начал (Демокрит, Лейбниц).

В субъективном идеализме субстанцией является Бог, который вызывает в нас совокупность ощущений, т.е. порождает бытие. В объективном идеализме субстанция также лежит в основе бытия, хотя здесь она является лишь формой абстрактной мысли. Для материализма сущность – это взаимодействие тех элементов, из которых состоит само бытие. И поэтому его сущность, т.е. субстанция, – это многообразные взаимодействия внутри самого бытия. Впервые эту мысль высказал Б. Спиноза, для которого субстанция и есть взаимодействие, порождающее всё многообразие свойств и состояний вещей. В материалистическом понимании субстанциональной основой мира является материя.

Понятие «*материя*» менялось. Оно прошло несколько этапов в процессе развития философской мысли.

**1-й этап** – это этап *наглядно-чувственного представления о материи*. Он связан, прежде всего, с философскими течениями античной Греции (основой сущего у Фалеса выступала вода, у Гераклита – огонь, у Анаксимена – воздух, у Анаксимандра – «апейрон», сочетавший в себе противоположность горячего и холодного, и т.д.). Как видим, основой вещей и Космоса считались те или иные стихии природы, которые являются обычными в повседневной жизни людей.

**2-й этап** – это этап *атомистического представления о материи*. В этом представлении материя сводилась к веществу, а вещество – к атомам. Данный этап называют ещё и «физикалистским», поскольку он базировался на физическом анализе. Он зарождается ещё в недрах 1-го этапа (атомизм Левкиппа и Демокрита) и развёртывается на базе данных химии и физики в XVII – XIX веках (Гассенди, Ньютон, Ломоносов, Дальтон, Гельвеций, Гольбах и др.). Конечно, представления об атоме в XIX в. значительно отличались от представлений об атомах у Демокрита. Но, тем не менее, преемственность в воззрениях физиков и философов разных эпох имела, и философский материализм имел солидную опору в исследованиях натуралистического характера.

**3-й этап** связан с кризисом естествознания на рубеже XIX и XX веков и с формированием *гносеологического понимания материи*: он может быть назван «гносеологическим» этапом. Определение материи в гносеологическом плане таково: материя – это объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания и отображаемая им. Данное определение стало формироваться ещё у Гельвеция и Гольбаха в XVIII веке, однако полной формулировки и соответствующего обоснования достигло у Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм».

**4-й этап** – этап *субстанциально-аксиологического представления о материи*. Получив развитие и распространение примерно в середине XX века как реакция на сведение понятия материи лишь к одному её свойству – «объективной реальности» (как это утверждалось гносеологистами), данное представление увидело в материи систему многих атрибутов. Истоки такой концепции можно обнаружить, в частности, ещё в философии Спинозы. Кстати, следует отметить, что по Спинозе материи присущи такие вечные свойства, как протяжённость и мышление (получается, что «мышление», т.е. сознание, вечно). Однако, разнообразие атрибутов, их трактовка, а главное, аксиологизм современной концепции отличают её от спинозизма, хотя глубокая преемственность несомненна. В наше время гносеологическое и субстанциальное представления о материи являются основными, дающими о ней необходимую исходную информацию.

В материальном бытии наблюдается довольно строгая организованность, хотя в нём имеются также хаотические процессы, случайные явления. Из случайного, хаоти-

ческого создаются упорядоченные системы, а эти последние могут превращаться в неорганизованные, случайные образования. **Структурность** оказывается (по отношению к беспорядку) преобладающей, ведущей стороной бытия. Структурность – это внутренняя расчленённость, упорядоченность материального бытия, это закономерный порядок связи элементов в составе целого.

Сфера неорганического мира представлена многими структурными уровнями. К ним относятся: *субмикроэлементарный, микроэлементарный* (это уровень элементарных частиц и полевых взаимодействий), *ядерный, атомарный, молекулярный, уровень макроскопических тел различной величины, планетарный уровень, звёздно-планетарный, галактический, метагалактический* как самый высший из известных нам уровень.

Структурные уровни живой природы представлены следующими уровневymi образованиями: *уровнем биологических макромолекул, клеточным уровнем, микроорганизменным, уровнем органов и тканей, уровнем системы организма, популяционным уровнем, а также биоценозным и биосферным.*

В социальной действительности тоже имеется немало уровней структурной организованности материи. Здесь выделяются такие уровни: *уровень индивидов, уровни семьи, различных коллективов, социальных групп, классов, национальностей и наций, этносов, государств и системы государств, общества в целом.*

Таким образом, каждая из трёх сфер материальной действительности образуется из ряда специфических структурных уровней, которые определённым образом упорядочены и связаны между собой.

Рассматривая структурность материи, мы обращаем внимание на то, что в основе материальных систем и структурных уровней материи находятся такие физические виды реальности, как вещество и поле. Однако что они представляют собой?

С точки зрения современной науки и философии **вещество** – это физический вид материи, состоящий из частиц, которые имеют массу покоя. Это фактически все материальные системы: от элементарных частиц до метагалактических.

**Поле** – это материальное образование, которое связывает тела между собой и передаёт действия от тела к телу. Существует электромагнитное поле (например, свет), гравитационное поле (поле тяготения), внутриядерное поле, связывающее частицы атомного ядра.

Как видим, вещество отличается от поля так называемой массой покоя. Частицы света (фотоны) этой массы покоя не имеют. Свет не может покоиться. У него нет покоящейся массы. В то же время эти виды физической реальности имеют много общего. Все частицы вещества независимо от их природы обладают волновыми свойствами, а поле выступает коллективом (ансамблем) частиц и обладает массой. В 1899 году П.Н. Лебедевым было экспериментально установлено давление света на твёрдые тела. Это означает, что свет нельзя считать чистой энергией, что свет состоит из мельчайших частиц и имеет массу.

Вещество и поле взаимосвязаны и переходят друг в друга при определённых условиях. Так, электрон и позитрон обладают вещественной массой, свойственной вещественно-субстратным образованиям. При столкновении эти частицы исчезают, порождая вместо себя два фотона. И, наоборот, как следует из опытов, фотоны большой энергии дают пару частиц – электрон и позитрон. Превращение вещества в поле наблюдается, например, в процессах горения дров, которые сопровождаются излучением света. Превращение же поля в вещество происходит при поглощении света растениями.

Некоторые физики считают, что при атомном распаде «материя исчезает», превращается в нематериальную энергию. На самом деле материя здесь не исчезает, а пе-

переходит из одного физического состояния в другое: энергия, связанная с веществом, переходит в энергию, связанную с полем. Сама же энергия не исчезает. Все конкретные материальные системы и все уровни организации материальной действительности имеют в своей структуре вещество и поле (только в разной «пропорции»).

### 3.3. ДВИЖЕНИЕ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ

Взаимосвязь различных материальных систем и структурных уровней материи отражается, прежде всего, в том, что они интегрируются в «формы» движения материи. Понятие «формы движения» – более широкое, оно подразумевает ряд структурных уровней, объединённых той или иной формой движения в одно целое. У «формы движения» – более масштабный материальный субстрат и более общий единый тип взаимодействия этих материальных носителей движения.

**Движение** в философии определяется как изменение вообще. Движение не есть только механическое перемещение, не есть только перемена места. Оно есть также распад систем, элементов или, наоборот, формирование новых систем. Если, например, книга, лежащая на столе, в механическом смысле не имеет движения (не движется), то с физико-химической точки зрения она – в «движении».

Кроме *механического движения* существуют следующие **формы движения**: *физическая, химическая, биологическая и социальная*. В этом ряду биологическая является «высшей» по отношению к механической, физической и химической формам, а социальная форма движения рассматривается как высшая по отношению к остальным четырём формам движения материи, которые при таком подходе считаются «низшими». Установлено, что «высшие» возникают на основе «низших», включают их в себя, но не сводятся к ним, не являются их простой суммой. В «высших» при их генезисе из «низших» возникают новые свойства, структуры, закономерности, которые специфичны и которые определяют специфичность всей высшей формы движения материи.

Так, например, для биологической формы характерны не только особые внутренние и внешние взаимодействия, но и специфические законы (например, закон естественного отбора), которых нет в физической неорганической природе. То же самое и с социальной формой. В социальной форме определяющими её движение оказываются многие факторы; один из них – способ производства, который в структурном отношении весьма своеобразен и несводим ни к физике, ни к биологии. Встречаются, однако, попытки объяснить биологическое физическим, химическим и даже механическим, а социальное – биологическим. В первом случае перед нами предстаёт *механицизм*, а во втором – *биологизаторство*. В обоих случаях это будет *редукционизм*, т.е. стремление объяснить сложное простым без попытки разобраться в самом этом сложном как особом системном образовании.

Помимо форм движения, существуют **типы движения**. Первый тип – *без изменения качества*, второй тип – *с изменением качества*. К первому типу относится механическое движение, ко второму – остальные формы движения материи. Изменение качества бывают трёх видов: а) у функционирующих систем; б) в процессах круговорота; в) в процессах развития.

### 3.4. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ

Вопрос о познавательном статусе категорий пространства и времени решался в истории философии по-разному. Одни философы считали пространство и время объективными свойствами бытия, другие – чисто субъективными понятиями, характеризующими наш способ восприятия мира. Были и философы, которые, признавая объективность пространства, приписывали чисто субъективный статус категории времени, и

наоборот. Однако и пространство, и время являются всё-таки объективными характеристиками бытия, как его материальность и движение.

**Время** – это совокупность отношений, выражающих координацию сменяющих друг друга состояний (или явлений) – их последовательность и длительность. Время как философская категория обозначает универсальную структуру (порядок) необратимой смены событий, последовательности и длительности процессов и объектов в их существовании, движении и развитии. Наиболее общими свойствами времени являются его одномерность и однонаправленность. Будущее как процесс реализует возможности, которые переходят в действительность, в настоящее, а настоящее, черпая из прошлого, уже в момент становления «действительного» переходит безвозвратно в прошлое. «Мгновение» неотделимо ни от будущего, ни от прошлого. Оно наряду с длительностью является свойством времени. Мгновение – это, как бы, некоторый, далее нерасчленяемый атом «длительности». Из множества «моментов» и складывается прошлое, несущее в себе следы, последствия «настоящего».

В отличие от времени физическое **пространство** макромира обратимо. Если во времени нельзя, например, вернуться в прошлое (в прямом смысле слова), то в пространстве мы имеем возможность возвращаться на прежнее место пребывания многократно. Пространству свойственна трёхмерная система координат при одновременном рассмотрении явлений: высота, ширина, длина. В каждой форме движения материи пространство специфицировано.

Социальное пространство, например, – это область, в которой скрещиваются и переплетаются социальные интересы, симпатии и антипатии индивидов, групп, классов. Говорят о «социальном расстоянии», «социальном чувстве» (в пространственном смысле). Близкое социальное расстояние есть не что иное, как сочувственное взаимопонимание, существующее между субъектами (индивидами, социальными группами, государствами).

Если иметь в виду физическое пространство, то оно обозначает универсальную структуру (порядок) взаиморасположения и протяжения материальных объектов в их существовании, движении и развитии. Понятие пространства в этом случае определяется ещё и так: пространство – это совокупность отношений, выражающих координацию сосуществующих объектов, их расположение друг относительно друга и относительную величину.

В философии и науке, кроме идеалистических и материалистических трактовок пространства и времени, существуют ещё другие концепции, среди которых важнейшими являются **субстанциальная** и **реляционная концепции**. Они различаются между собой по вопросу о том, представляют ли пространство и время самостоятельные (наряду с материей) субстанции или же они производны от этой субстанции, определяются взаимодействиями вещей. Классические своё выражение субстанциальная и реляционная концепции получили в конце XVII и начале XVIII веков в работах И. Ньютона и Г. Лейбница.

Ньютон во всей своей полноте представил точку зрения, согласно которой время, а также пространство не зависят ни от массы вещества, ни от скорости движения тел. По его представлению, пространство есть гигантских размеров пустое вместилище, в котором независимо друг от друга с неменяющимися размерами (независимо от их скорости) движутся многочисленные тела. Пространству и времени он приписал характер абсолютных, т.е. возвёл их наряду с материей в ранг субстанций.

Его оппонент – философ Лейбниц – отстаивал, наоборот, зависимость пространства и времени от отношений вещей. Если для Ньютона, например, доска занимает какое-то пространство, которое остаётся, если вы уберёте её, то для Лейбница пространство – это и есть соотношение доски с окружающими её предметами; вне этого соот-

ношения нет и пространства. Для Ньютона пространство есть субстанция (своего рода «вещь»), для Лейбница это есть своеобразное отношение.

В настоящее время реляционная концепция связана с именами А. Эйнштейна, В.А. Фока и др. Из теории относительности следуют два важных в философском отношении вывода: во-первых, при скоростях, близких к скорости света, длины тел сокращаются примерно в два раза; во-вторых, темп течения процессов времени замедляется при скорости, близкой к световой, примерно в сорок раз. Теория относительности показала зависимость пространства (протяжённости тел) и времени (темпа длительности протекания процессов) от скорости движущихся тел.

### 3.5. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О РАЗВИТИИ МИРА

Философское миропонимание призвано не только представить основные «блоки» бытия, но и выявить их многообразные связи, развитие. Однако создание целостного теоретического образа развивающегося мира оказалось очень сложной и трудоёмкой задачей. Философский путь её решения насчитывает два с половиной тысячелетия, в течение которых формировалась и шаг за шагом детально разрабатывалась **диалектика** как учение о развитии мира.

Термин «диалектика» первоначально получил распространение в древнегреческих полисах, демократический строй которых породил «искусство вести беседу, рассуждать» (на греческом языке – *dialektike techne*). В рамках такого диалога задавались вопросы, уточнялись позиции сторон, преодолевались односторонность, неполнота противоположных позиций. Развитие философии и науки античности расширило сферу применения диалектики. Благодаря философским поискам древнегреческих мыслителей диалектика как инструмент решения политико-правовых и этических вопросов превратилась в метод поиска истины (Сократ), в метод анализа и синтеза понятий (Платон).

Ещё более радикальное понимание диалектики разработал Гераклит. Согласно основным положениям его натурфилософии, диалектика характеризует не только общественную жизнь древнегреческого полиса и познавательную деятельность человека, но и мир в целом. Космос, который он представлял в образе «вечноживого огня, мерами вспыхивающего и мерами затухающего», текуч, изменчив, подвижен. Всё, что в нём существует, каждый миг изменяется, переходит в свою противоположность.

Несмотря на многочисленные эмпирические подтверждения гераклитовской концепции изменчивости, неустойчивости, неопределённости существующего (смена времён года, рождение и смерть живого и т.п.), в противовес ей в элейской школе (Парменид, Зенон и др.) была выдвинута концепция неизменного, неподвижного, устойчивого, абсолютно определённого (равного самому себе) бытия. Элеаты акцентировали внимание на прямо противоположном: в смене времён года их последовательность из года в год одна и та же, направленность человеческой жизни неизменна из поколения в поколение – от рождения к смерти. Выходит, сущность бытия коренится в неизменности, устойчивости, статичности.

Теоретическое противостояние Гераклита и элеатов стало отправной точкой в поиске решения проблемы развития мира. Мыслители более поздних эпох открывали и разрабатывали различные грани этой проблемы, добавляя в её решение новые моменты. Так, Аврелий Августин (IV в.) учил о необратимости времени, а значит, и о необратимости изменений. В XVII – XIX веках возникают идеи о естественной истории, т.е. об автономных, независимых от бога, направленных и необратимых изменениях в природе и обществе (Ж. Бюффон, И. Кант, Ж. Ламарк, И. Лайель, Ч. Дарвин и др.).

Предельные основания идеи развития, проявившейся в разных науках (космологии, геологии, биологии, человеческой истории) в виде эволюционных концепций, бы-

ли философски осмыслены в трудах представителей немецкой классической философии и, прежде всего, в сочинениях Г. Гегеля, в которых развитие трактуется как атрибут абсолютной идеи. Именно в трудах Гегеля диалектика была разработана как учение о развитии на идеалистической основе. В противовес концепции Гегеля К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали развитие как атрибут материи, разработали материалистическую диалектику. С середины XIX века принцип развития стал и до сих пор остаётся одним из центральных мировоззренческих и методологических оснований человеческого мышления.

В самом общем смысле диалектику можно определить как философское учение о законах развития материи и сознания. Отсюда следует, что эти законы, регулируя процессы изменений, как в материальных системах, так и в идеальных образованиях (сознании), носят всеобщий и универсальный характер. Они пронизывают весь мир, являясь той системой связей, в которой воплощается единство мира, предельный уровень структурированности которого выражается в дихотомии материи и сознания. Законы развития мира – это фундаментальная система отношений, которая реализуется в существовании и действии субстанции, являющейся носителем и источником этой системы отношений. Началом мира могут выступать либо один из членов указанной дихотомии (материя или сознание), либо одновременно и то и другое в качестве независимых друг от друга начал, каждое из которых детерминирует соответствующий ряд явлений – материальных и идеальных.

В зависимости от выбора детерминирующего начала определяются и соответствующие философские концепции развития. В первом случае мы имеем дело с атрибутивной концепцией диалектики, выражающей принцип монизма либо в материалистической его интерпретации, либо в идеалистической. Во втором случае представлена «энергетическая» концепция развития мира, выражающая дуалистическую мировоззренческую установку, в рамках которой система законов развития мироздания обретает мистический ореол фундаментальнейшего начала, непостижимым образом генерирующего единство материи и сознания, проявляющегося, прежде всего, в существовании человека. Наиболее массивно эта концепция используется в астрологии, магии, оккультизме и т.п.

Наиболее адекватной содержанию современной эпохи, ориентирующейся на науку и технический прогресс, является атрибутивная, причём материалистическая, концепция развития. Согласно материалистической диалектике, субстанцией мира является саморазвивающаяся материя. Это означает, что при рассмотрении любого уровня организации материи в нём обязательно обнаруживаются направленные необратимые изменения. Поэтому одной из центральных категорий этой концепции является категория развития.

В теории материалистической диалектики развитие трактуется как атрибут материальной субстанции. Категория развития конкретизирует философское понятие движения, так как в содержание этой категории включается такой признак как направленность изменений. Всякое развитие есть движение, но не всякое движение представляет развитие. Категория движения является более общей, она больше по своему объёму, чем категория развития. Однако последняя богаче по содержанию, чем категория движения. Движение есть всякое взаимодействие и вызываемое им изменение (процесс + результат).

В понятии движения не отражается механизм взаимодействия и изменения, в форме которого реализуется номическая структура, т.е. система закономерных связей и отношений предмета, не говоря уже о направленности изменений. Другими словами, понятие движения представляет собой двойную абстракцию. При рассмотрении движе-

ния мы абстрагируемся, во-первых, от механизма изменений (как? и почему?), и, во-вторых, от их направленности (куда? и в каком направлении?).

В категории развития указанные моменты получают должное отражение, и тем самым она конкретизирует категорию движения. **Развитие** есть закономерное, необратимое, определённо направленное взаимодействие, генерирующее новое качество предмета (процесс + механизм + направленность + результат).

### 3.6. ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ И КАТЕГОРИИ ДИАЛЕКТИКИ

В понятии **закона** любой науки мыслятся такие связи и отношения предметов действительности, которые характеризуются признаками объективности, существенности, всеобщности, устойчивости и повторяемости. По степени распространённости законы делятся на:

1) универсальные или всеобщие законы, действующие во всём мире, т.е. в материальной и идеальной сферах;

2) общие, сфера действия которых ограничена или природой, или обществом, или мышлением;

3) частные законы, действующие в некоторой части фундаментальных областей мира (например, законы электричества, экономические законы, законы логики и т.д.).

Особенностью законов диалектики является то, что из всех известных человечеству законов по степени распространённости к первой из указанных групп относятся только они. Их универсальность выражается не в их вездесущности, а в объективной неизбежности закономерного взаимодействия мировых явлений. Всеобщность диалектических законов заключается не в их приложимости ко всему и вся, а в том, что они детерминируют тенденции самовоспроизводства мира. Другую особенность законов диалектики образует их вероятностная, статистическая природа. При этом обнаруживается их системный характер:

1) как взаимозависимые элементы номической структуры мира, они характеризуют сущностные стороны процессов развития;

2) как взаимосвязанные элементы процесса познания, они образуют и характеризуют основные ступени, стадии и стороны познания мира.

Ещё одна особенность законов диалектики заключается в том, что их формулировки носят качественный характер и не содержат в себе какие-либо количественные константы.

Поскольку любой закон выражает отношение, то и диалектические законы предполагают соотносящиеся стороны. Будучи предельно общими, они регулируют отношение между универсальными и всеобщими сторонами и свойствами вещей и явлений мироздания. Такие стороны и свойства действительности отображаются с помощью философских **категорий**, которые представляют собой предельно общие понятия, отражающие свойства и отношения природы, общества и мышления. Категории диалектики не только выражают фундаментальные свойства мира, но и выступают как ступени его познания. Основные законы развития мира раскрывают механизм, причину и направленность изменений, происходящих в нём. Их содержание выражается через взаимосвязь соответствующих категорий, их координацию и субординацию.

Источник саморазвития детерминирует **закон единства и борьбы противоположностей**. В соответствии с этим законом всякий предмет содержит в себе противоречие, т.е. единство противоположностей, борьба, взаимодействие которых заставляет предмет изменяться определённым образом. Закон противоречия детерминирует источник саморазвития и самодвижения предмета как имманентного ему. Поэтому он занимает центральное место в диалектике, являясь её сутью, «ядром».

**Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений** раскрывает механизм развития. Согласно этому закону качественная трансформация предмета происходит тогда и только тогда, когда изменение количественных характеристик этого предмета достигнет определённого предела.

**Закон отрицания отрицания** определяет направленность и преемственность в процессе развития: куда, в каком направлении происходит развитие, каковы его основные фазы и их взаимосвязь. Согласно этому закону всякая последующая фаза развития предмета отрицает предыдущую так, что удерживает, сохраняет все необходимые положительные моменты последней.

Процесс развития предмета многомерен. Основные законы диалектики необходимым образом реализуются в нём, но не исчерпывают собой всех существенных характеристик развития. Поэтому, помимо трёх основных, диалектика включает в себя и неосновные законы, содержание которых выражается через соотношение соответствующих категорий. Так, всякое развитие характеризуется взаимодействием **сущности и явления**. Категория сущности выражает внутренние, необходимые связи и отношения предмета. Категория явления отражает внешнюю форму реализации сущности предмета, форму наличествования сущности на «поверхности» взаимодействия и изменения. В сущности превалирует необходимое и общее, а в явлении – случайное и единичное. Отношение сущности и явления есть закон: если явление существует, то оно обусловлено некоторой сущностью; и наоборот, если имеется некоторая сущность, она обязательно должна явиться. Например, сущность любого государства заключается в насилии, которое проявляется во множестве форм: от штрафа за неправильный переход дороги до смертной казни.

Развитие предмета предполагает наличие в нём **общего, единичного и особенного**. Под общим понимаются свойства и отношения предмета, тождественные свойствам и отношениям других предметов. В категории единичного мыслятся относительная обособленность, специфические характеристики предмета, составляющие его уникальную определённость. Общее и единичное синтезируются в категории особенного, которая отражает меру и способ их «сплавленности». Следует иметь в виду, что общее всегда реализуется в единичном и через единичное. К примеру, для всех цивилизованных народов общим является наличие демократического государства, но у каждого из них оно реализуется в особенной форме, содержащей в себе ряд уникальных параметров.

Мир един, поэтому все мировые явления взаимозависимы, взаимосвязаны. В категориях **необходимости и случайности** находят своё выражение различные типы явлений. Необходимость – это внутренняя, устойчивая, существенная, неизбежно возникающая при определённых условиях взаимосвязь предметов. Необходимость всегда связана с существенностью. Случайность есть точка пересечения необходимостей. В этом аспекте она есть форма проявления необходимости. Случайность характеризуется неустойчивостью, неопределённостью, внешностью, но так же, как и необходимость, может быть связана с сущностью. Например, проходящие в России реформы носят необходимый характер, случайным же элементом в них являются конкретные политические деятели, осуществляющие эти реформы.

Закон взаимозависимости предметов выражается через отношение категорий **причины и следствия**. Под причиной понимают такое явление, которое порождает другое или вызывает в нём определённые изменения. Порождаемое причиной явление (изменения в нём) называется следствием. Причина и следствие взаимно обуславливают друг друга. Так, например, сегодня деятельность людей по силе воздействия на природные процессы достигает таких масштабов, что это воздействие способно нарушить равновесие природных процессов в масштабах всей нашей планеты, в результате чего

возникает угроза глобального экологического кризиса. В свою очередь, эта угроза становится причиной кардинального изменения стратегии деятельности человечества.

Направленность развития, помимо закона отрицания отрицания, детерминирована соотношением *возможности и действительности*. Данные категории выражают основные этапы, ступени становления и развития предмета. Категория возможности выражает объективные, необходимые условия и тенденции возникновения и развития некоторого предмета. В возможности воплощены степень и многообразие форм непротиворечивости, или соответствия предмета номической структуре мира. Категория действительности отражает ступень и форму реализации возможного. Действительность представляет собой конкретную, существующую форму предмета. Таким образом, направленность развития не может быть иной, кроме как от возможного к действительному. В настоящее время постулируется два возможных сценария будущего человечества: либо оно выработает такие технологии своего развития, которые обеспечат его дальнейшую устойчивую коэволюцию совместно с окружающей средой – природой, либо выродится по причине лавинообразного нарастания глобальных катастроф.

Процесс развития всегда имеет системный характер. В нём в бесконечно многообразных сочетаниях синтезируются все фундаментальные отношения и связи мироздания. Системность развития выражается через соотношение категорий *содержания и формы, целого и части, структуры и элемента, системы и среды*.

Основные законы и категории диалектики отражают узловые, основные пункты, стадии, отношения процессов развития, а также представляют собой ступени и регулятивы познавательного процесса.

### 3.7. АЛЬТЕРНАТИВЫ ДИАЛЕКТИКИ

К альтернативам диалектики относятся: метафизика, «негативная диалектика», софистика, эклектика, догматизм, релятивизм.

**Метафизика** является главной альтернативой диалектики. Это объясняется тем, что, во-первых, метафизика, как и диалектика, является развитой, всеохватывающей теорией; во-вторых, метафизика на многие сходные вопросы смотрит с позиций, противоположных диалектике. Можно выделить следующие конкретные отличия метафизики от диалектики:

- по вопросу о причине движения – согласно метафизике движение не может исходить из самой материи, причиной движения является внешний первотолчок;
- по вопросу взаимосвязи количества и качества – сторонники метафизики не видят взаимосвязи между количеством и качеством; по их мнению, количество изменяется благодаря количеству (увеличение, уменьшение и т.д.), качество изменяется благодаря качеству (то есть само по себе улучшается, ухудшается);
- по вопросу направленности движения, развития – если диалектика считает, что развитие происходит, главным образом, по восходящей спирали, то метафизика признаёт развитие либо по прямой, либо по кругу, либо вообще не признаёт направленности развития.
- в системе мышления – если диалектический способ мышления идёт по пути «тезис – антитезис – синтез», то метафизический опирается на формулы «или – или», «если не то, значит – это», т.е. метафизическое мышление негибкое и однобокое;
- в отношении к познанию – согласно диалектике познание есть постепенный и целенаправленный процесс к абсолютной истине через последовательное постижение доступных в данное время (относительных) истин; согласно метафизике абсолютную истину можно познать сразу, с помощью надчувственных и сверхопытных приёмов, носящих «умозрительный» характер;

• в отношении к окружающему миру – диалектика видит мир во всем его многообразии («цветное видение мира»), а метафизика – однообразно, по принципу «чёрное – белое»; диалектика видит мир целостным и взаимосвязанным, а метафизика – состоящим из отдельных вещей и явлений.

Таким образом, метафизика и диалектика есть две противоположные теоретические системы осмысления действительности, развития. Их основные расхождения связаны с пониманием вопросов причины движения, количества и качества, направленности развития, а также мышления, познания, отношения к окружающему миру. Однако не следует думать, что метафизика – сугубо реакционная теория. В современной философии (особенно Запада) метафизика признана как равноправная теория, метод, наряду с диалектикой, а некоторые философы предпочитают метафизический образ мышления диалектическому.

В XX веке получила развитие так называемая *«негативная» диалектика*. Она разрушает ряд устоявшихся постулатов общепринятой диалектики, отбрасывает положения, уже ставшие догмой, более критически смотрит как на саму себя, так и на окружающий мир. Основоположниками и видными представителями «негативной» диалектики являлись Т. Адорно (1903 – 1969), Ж.-П. Сартр (1905 – 1980). Можно выделить главные идеи «негативной» диалектики, отличающие её от обычной «консервативной»:

- диалектика может быть только «негативной», т.е. критической; диалектика не должна уделять внимание всему старому, устоявшемуся;
- диалектика должна постоянно в каждом предмете, явлении искать повод для критики, всё подвергать сомнению, всё отрицать;
- новое должно полностью и безвозвратно отвергать старое и тут же подвергаться критике, поиску ещё более нового (т.е. диалектика должна идти вперёд и вперёд, не задерживаться на месте, перешагивать через все преграды);
- «негативная» (критическая) диалектика не имеет объективного значения, она имеет отношение только к сознанию, поскольку всё отвергает и критикует только сознание;
- отрицание отрицания никогда не должно перейти в позитив (нахождение идеала), необходимо постоянно отрицать и подвергать критике все явления действительности.

Метафизика и «негативная» диалектика являются самостоятельными, разработанными теориями, противоположными диалектике. Наряду с ними существуют философские подходы (приёмы, методы), альтернативные диалектике, но не являющиеся самостоятельными теориями. К ним относятся: эклектика, софистика, догматизм, релятивизм.

**Эклектика** – неорганичное, чисто внешнее соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов, теорий; создание чисто искусственных интеллектуальных конструкций.

**Софистика** – это рассуждения, доказательства, основанные на софизмах. Софизмы, в свою очередь, – это формально кажущиеся правильными, но ложные по существу умозаключения, основанные на преднамеренно неправильном подборе исходных положений.

**Догматизм** – метод мышления, опирающийся на догмы, т.е. положения, принимаемые за непреложную истину, неизменную при любых обстоятельствах.

**Релятивизм** – методологический принцип, состоящий в абсолютизации относительности и условности знаний и отрицания на этом основании возможности познания объективной истины.

### 3.8. ЕДИНСТВО И МНОГООБРАЗИЕ МИРА

В решении вопроса о единстве мира можно выделить две позиции. С точки зрения сторонников первой из них, универсальная общность мира состоит в материальности его предметов, явлений и процессов (линия Демокрита). С точки зрения представителей второй, это единство состоит в общей идеальной основе мира (линия Платона). Кроме этих позиций могут быть и такие, которые включают в себя обе позиции одновременно (дуализм, плюрализм).

Наиболее обоснованным является **материалистический монизм**. Его основное положение: *мир един по своей материальности. Данное положение конкретизируется в нескольких других.*

**Первое** из них: *мир един, поскольку он субстанциален*. Все, что существует, есть субстанция или ее свойства. Субстанция атрибутивна. Одним из атрибутов материи как субстанции является отражение, существующее на любом из ее структурных уровней. Отражению свойственно усложнение форм. Наивысшей из известных на сегодня науке форм оказывается индивидуальное сознание. Духовность, базирующаяся на сознании человека, есть не противоположность субстанции, а одно из ее важнейших свойств. Субстанциальный характер сознания «снимает» абсолютную противоположность материи и сознания, но включает в себе относительное их различие.

**Второе:** *мир един по своей физической структуре*. Наука установила, что на Солнце, на других звездах Вселенной существуют в основном те же самые химические элементы, физические вещества и поля, что и на Земле. В представление о вещественно-субстратном единстве мира входит также рассмотрение всего этого мира как целостности.

Вселенная – это система бесконечного множества иерархически соподчиненных систем, а она сама – тоже система, но особого рода: она, в отличие от конкретных систем, бесконечна в пространстве и во времени, она не закрытая, а открытая система. Системность материи означает взаимосвязь конкретных систем: не связь любой из них с любой другой системой (что ограничено предельной скоростью распространения света), а, в конечном счете, лишь всеобщую взаимосвязь.

**Третье:** *мир един по внутренним отношениям между явлениями*. В основе любых связей – функциональных, самоорганизующихся, целевых и прочих – всегда находится причинность. Отношение причинения – это такая связь между явлениями, при которой одно явление при наличии определенных условий вызывает к жизни другое явление (следствие). Признаки причинной связи: временная последовательность, необратимость, однозначность, порождаемость. В процессах причинения происходит перенос вещества, энергии и информации от причины к следствию. Хотя качество следствия оказывается при этом неравным качеству причины, между ними имеется неразрывная связь. Комплексы причинно-следственных связей создают цепи причинения (в том числе вероятностные, двулинейные с обратной связью). Беспричинных явлений в природе не существует.

**Четвертое:** *мир един по своим законам*. Он не есть хаотическое нагромождение предметов и явлений. В одних своих аспектах он един по своим физическим законам, в других единство обеспечивается химическими, биологическими законами, а в целом его единство, к тому же в связи с мышлением, сознанием, обеспечивается действием всеобщих законов диалектики. Единство мира по его законам раскрывает нам номологическое («*nomos*» – закон) единство мира.

**Пятое:** *мир един по своему происхождению*. Свою «начальную точку» имеют галактики, наша Солнечная система, человек и другие материальные и духовные явления. Все многообразие человеческих этносов, рас, индивидов имеет единый «корень» – становление Солнечной системы, и в этом смысле (если брать космогоническую гипотезу

об ее происхождении из раскаленной газопылевой туманности) огонь, действительно, предшественник и основа всех людей.

Итак, мир един. Однако единство мира нельзя понимать как единообразие и однородность его структуры, как простое повторение известных нам явлений во всех возможных пространственно-временных масштабах.

В силу действия всеобщего закона перехода количественных изменений в качественные в бесконечном саморазвитии материи возникло бесчисленное множество качественно различных состояний и структурных уровней материи, на каждом из которых проявляются специфические свойства и формы движения. Известные в настоящее время структурные уровни материи от элементарных частиц до Метагалактики представляют собой лишь малую часть всего многообразия и бесконечности мира. Но это многообразие не является непреодолимым препятствием для достоверного познания материи. Основываясь на единстве явлений природы, наличии в мире общих свойств и закономерностей движения материи, человеческий разум в каждом конечном явлении раскрывает элементы бесконечного.

#### ТЕСТ

1. Философское учение о бытии называется ...
  - а) гносеологией;
  - б) логикой;
  - в) диалектикой;
  - г) онтологией.
2. Проблема бытия была сформулирована в философии ...
  - а) Античности;
  - б) Средневековья;
  - в) Ренессанса;
  - г) Просвещения.
3. Определение понятия «бытие», которое Вы считаете верным:
  - а) бытие – это материя;
  - б) бытие – это природа и общество;
  - в) бытие – это вся совокупная объективная и субъективная реальность;
  - г) бытие – это окружающая нас действительность.
4. Понятие, обозначающее источник единства и многообразия бытия, основу мироздания, – ...
  - а) субстанция;
  - б) субстрат;
  - в) абстракция;
  - г) акциденция.
5. Философская концепция, согласно которой мир имеет единую основу всего существующего, называется ...
  - а) релятивизмом;
  - б) монизмом;
  - в) дуализмом;
  - г) скептицизмом.

6. Философское учение, утверждающее равноправие двух первоначал – материального и духовного, называется ...
- а) монизмом;
  - б) агностицизмом;
  - в) деизмом;
  - г) дуализмом.
7. Философская позиция, предполагающая множество исходных оснований и начал бытия, называется ...
- а) скептицизмом;
  - б) провиденциализмом;
  - в) плюрализмом;
  - г) дуализмом.
8. В зависимости от того, какой сфере бытия приписывается первичность – природе или духу, все философы делятся на ...
- а) сенсуалистов и рационалистов;
  - б) монистов и дуалистов;
  - в) диалектиков и метафизиков;
  - г) материалистов и идеалистов.
9. Два способа и вида бытия – мир чувственных вещей и мир идей – впервые были открыты в Античности ...
- а) Фалесом;
  - б) Гераклитом;
  - в) Протагором;
  - г) Платоном.
10. В материалистическом понимании субстанциальной основой мира является:
- а) Бог;
  - б) мировой разум;
  - в) абсолютная идея;
  - г) материя.
11. Представления о материи, являющиеся основными в материалистической философии в настоящее время:
- а) наглядно-чувственное;
  - б) атомистическое;
  - в) гносеологическое;
  - г) субстанциально-аксиологическое.
12. Определение материи в материалистической философии в гносеологическом плане:
- а) материя – это вещи;
  - б) материя – это всё то, что обладает массой и энергией;
  - в) материя – это абстракция, не имеющая под собой реального содержания;
  - г) материя – это объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания и отображаемая им.
13. В мире нет ничего сверхъестественного и противостоящего материи как субстанции – заявляют ...

- а) материалисты;
- б) монисты;
- в) теологи;
- г) идеалисты.

14. «Материя существовала не всегда, и был такой момент, когда её не было вообще», – пишут ...

- а) материалисты;
- б) агностики;
- в) креационисты;
- г) рационалисты.

15. Ставя материю в зависимость от индивидуального или надприродного сознания, субъективные и объективные идеалисты отрицают материю как ...

- а) объективную реальность;
- б) бездуховный мир;
- в) косный материал;
- г) вторичное образование.

16. От античности и до начала XX века общее понимание материи зачастую подменялось знанием о её строении, добываемом науками о природе, что приводило к смещению философского взгляда на материю и ...

- а) обыденного;
- б) естественнонаучного;
- в) религиозного;
- г) гуманитарного.

17. В формировании современной научной картины мира видное место принадлежит \_\_\_\_\_, доказывающей способность природы к самоорганизации, самоупорядочиванию.

- а) диалектике;
- б) синергетике;
- в) эклектике;
- г) апологетике.

18. Суждение «Вещество и поле как физические виды реальности могут переходить друг в друга при определённых условиях» является ...

- а) истинным;
- б) неистинным.

19. Определение понятия «движение», которое Вы считаете верным:

- а) движение – это всякое перемещение вообще;
- б) движение – это отсутствие покоя;
- в) движение – это атрибут материи;
- г) движение – это всякое изменение вообще.

20. Пространство и время – самостоятельные, не связанные друг с другом и материей сущности, считали последователи \_\_\_\_\_ концепции.

- а) реляционной;
- б) субстанциальной;

- в) детерминистской;
- г) сциентистской.

21. Пространство и время независимо от материи и друг друга существовать не могут, заявляли сторонники \_\_\_\_\_ концепции.

- а) субстанциальной;
- б) детерминистской;
- в) сциентистской;
- г) реляционной.

22. Свойства, характеризующие пространство:

- а) одномерность;
- б) трёхмерность;
- в) протяжённость;
- г) длительность.

23. Идея, что пространство – это пустота, вмещающая в себя все тела и не зависящая от них, впервые высказана мыслителями ...

- а) Античности;
- б) Средневековья;
- в) Ренессанса;
- г) Просвещения.

24. Взгляд, что время всегда и везде течёт одинаково, и часы на Земле и в любом пространстве Вселенной показывают одно и то же, находятся в рамках концепции, называемой ...

- а) идеалистической;
- б) диалектической;
- в) метафизической;
- г) космологической.

25. Суждение, что существуют не только «мировые часы», но и «мировые линейки» для измерения тел в любом месте бесконечного и абсолютного пространства, разделялось ...

- а) И. Ньютоном;
- б) А. Эйнштейном;
- в) М. Планком;
- г) Л.Д. Ландау.

26. Пространство и время называются атрибутами (свойствами), важнейшими формами бытия материи, зависящими от движения и взаимодействия тел, представителями \_\_\_\_\_ материализма.

- а) метафизического;
- б) антропологического;
- в) географического;
- г) диалектического.

27. Теория относительности известного учёного А. Эйнштейна является подтверждением \_\_\_\_\_ концепции пространства и времени.

- а) субстанциальной;

- б) реляционной;
- в) сциентистской;
- г) детерминистской.

28. Свойствами индивидуального сознания, а не материальных объектов называют пространство и время ...

- а) материалисты;
- б) субъективные идеалисты;
- в) диалектики;
- г) метафизики.

29. Зависимость восприятия длительности и протяжённости событий и систем от состояния субъекта даёт основание выделять \_\_\_\_\_ пространство и время.

- а) физическое;
- б) биологическое;
- в) социальное;
- г) психологическое.

30. Категорией обозначающей длительность существования и последовательность смены состояний материальных объектов, является ...

- а) пространство;
- б) движение;
- в) время;
- г) количество.

31. Форма бытия материи, характеризующая протяжённость, структурность любых материальных систем, обозначается понятием ...

- а) время;
- б) пространство;
- в) движение;
- г) развитие.

32. Всякий процесс изменения и перехода из одного состояния в другое представляет собой ...

- а) движение;
- б) развитие;
- в) эволюцию;
- г) прогресс.

33. Понимание движения как механического, пространственного перемещения объекта без его качественного преобразования было характерно для философии и естествознания ...

- а) X – XIV веков;
- б) XIV – XVI веков;
- в) XVII – XVIII веков;
- г) XIX – XX веков.

34. Всякий развёртывающийся в пространстве и во времени процесс воздействия одних предметов или явлений на другие и обратно есть ...

- а) перемещение;
- б) прогресс;
- в) становление;
- г) взаимодействие.

35. Закономерное, необратимое, определённо направленное взаимодействие, генерирующее новое качество предмета, – это ...

- а) движение;
- б) развитие;
- в) революция;
- г) контрреволюция.

36. Категория, являющаяся большей по своему объёму, – ...

- а) движение;
- б) развитие.
- в) прогресс;
- г) регресс.

37. Изменения системы в сторону повышения уровня её упорядоченности, организованности, сложности характеризуют как ...

- а) движение;
- б) прогресс;
- в) регресс;
- г) онтогенез.

38. В любом восходящем процессе развития объекта – помимо преобладающего в нём прогресса – всегда имеется такая сопутствующая ему сторона, как ...

- а) регресс;
- б) изменение;
- в) филогенез;
- г) эволюция.

39. Учение о том, что «материя без движения так же немыслима, как и движение без материи», разработано \_\_\_\_\_ материализмом.

- а) метафизическим;
- б) антропологическим;
- в) естественнонаучным;
- г) диалектическим.

40. Естественнонаучное обоснование взаимосвязи материи, движения, пространства и времени дано ...

- а) классической физикой;
- б) синергетикой;
- в) теорией относительности;
- г) физикализмом.

41. Основное содержание диалектической концепции развития описывается тремя всеобщими законами, сформулированными ...

- а) Аристотелем;
- б) Р. Декартом;
- в) Г. Гегелем;

г) К. Марксом.

42. Связи и отношения предметов и процессов действительности, которые характеризуются признаками объективности, существенности, устойчивости и повторяемости, носят название ...

- а) сущности;
- б) закона;
- в) содержания;
- г) качества.

43. Закон единства и борьбы противоположностей называют в диалектике ...

- а) второстепенным законом;
- б) неосновным законом;
- в) ядром;
- г) заблуждением.

44. Роль «двигательной силы» в диалектике отводится единству и борьбе противоположностей, то есть ...

- а) противоречию;
- б) равновесию;
- в) случайностям;
- г) разделённым объектам.

45. Диалектические противоречия существуют ...

- а) лишь в мышлении;
- б) только в обществе;
- в) во всех сферах бытия;
- г) везде в познании.

46. Нельзя бесконечно прибавлять, уменьшать, усложнять и т.д. что-либо: во всём есть мера, – гласит диалектический закон ...

- а) единства и борьбы противоположностей;
- б) взаимного перехода количественных и качественных изменений;
- в) отрицания отрицания;
- г) единства содержания и формы.

47. Основными категориями закона взаимного перехода количественных и качественных изменений являются – количество, качество, мера, а также ...

- а) противоположность;
- б) отрицание;
- в) преемственность;
- г) скачок.

48. Закон отрицания отрицания как один из трёх основных законов диалектики отвечает на важнейший вопрос философской теории развития:

- а) кто движет миром?
- б) что является источником развития?
- в) как происходит развитие?
- г) куда направлено развитие?

49. Философское учение о закономерной взаимосвязи и причинной обусловленности явлений мира – это ...

- а) солипсизм;
- б) детерминизм;
- в) индетерминизм;
- г) дескрипцизм.

50. Рассматривать мир как иерархию сложных объектов, раскрывающую их целостность, требует принцип ...

- а) системности;
- б) историзма;
- в) дополнительности;
- г) детерминизма.

51. Неорганичное, чисто внешнее соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов, теорий; создание чисто искусственных интеллектуальных конструкций – это ...

- а) софистика;
- б) эклектика;
- в) догматизм;
- г) релятивизм.

52. Действительное единство мира состоит ...

- а) в его бытии;
- б) в том, что мы его мыслим единым;
- в) в его материальности;
- г) в однородности его физико-химического состава.

## 4. ФИЛОСОФИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ, ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ СОЗНАНИИ И ОБ ОСНОВНЫХ ВИДАХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В МИРЕ

### 4.1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ

Проблема человека – одна из основных, если не центральная, во всей мировой философской мысли. Известно, что в различные исторические эпохи эта проблема «высвечивалась» неодинаково: менялись приоритеты и аспекты её осмысления. Философская мысль в определённые периоды то растворяла человека в природе (Космосе) или в обществе, то относилась к нему, как существу самодовлеющему, противопоставляя его природному и социальному миру. И, тем не менее, полностью учитывая тот факт, что удельный вес «человеческой проблематики» в различных философских системах был неодинаков, именно с ней всегда связывались основные направления философской мысли на протяжении всей её истории.

Исторически сложилось так, что частные проявления человека изучают многие конкретные науки: биология, медицина, психология, социология и другие. Философия же всегда стремилась к постижению его цельности, прекрасно понимая, что простая сумма знаний частных наук о человеке не даёт искомой сущности, и потому всегда пыталась выработать собственные средства познания человека и с их помощью выявить его место в мире.

Но что же такое человек? Следует прямо сказать, что, хотя многое в человеке уже осмыслено (и конкретно-научно, и философски), ещё немало остаётся загадочного и невыясненного в самой сущности человека (имеется в виду сущность не первого, а более глубокого порядка). Это и понятно: человек – это вселенная во Вселенной! И в нём не меньше тайн, чем в мироздании. Более того, человек – это главная тайна мироздания. И если мы говорим о неисчерпаемости для познания материального мира, то это тем более относится к человеку – венцу творчества природы.

Философский подход к человеку предполагает выявление его сущности, конкретно-исторической детерминации форм его активности. Философия выявляет место человека в мире и его отношение к миру, анализирует вопрос о том, чем человек может стать, развёртывая свои возможности, каково в нём соотношение биологического и социального, что такое человек как личность, какова структура личности и т.п.

Человек обладает самыми разными признаками – это и разум, и воля, и характер, и эмоции, и труд, и общение, и ещё многое другое. Но какой из этих признаков отличительный? Платон, к примеру, в своих диалогах утверждает: человек – это «двуногое животное без перьев». Человек действительно, не имея перьев, имеет две ноги. Но в этом шуточном определении упущено из виду основное – сущность человека. Как заметил Б. Паскаль, человек не теряет своей человеческой сущности, теряя две ноги, а петух не приобретает человеческих свойств, когда он теряет перья. А, по словам Ф.М. Достоевского, «...самое лучшее определение человека – это: существо на двух ногах и неблагодарное».

Задумавшись всё-таки над тем, какой признак самый отличительный для человека. Этим признаком является, прежде всего, труд. *Труд* – не просто отличительный, а сущностный признак человека. В труде человек постоянно изменяет условия своего существования, преобразуя их в соответствии со своими постоянно развивающимися потребностями, создаёт мир материальной и духовной культуры, которая творится человеком в той же мере, в какой сам человек формируется культурой. Труд невозможен в единичном проявлении и с самого начала выступает как коллективный, социальный.

Каждый, как пчела в улей, должен пополнять своим вкладом материальные и духовные богатства общества. Можно с уверенностью утверждать, что понятие человека относится не к единичному человеку, ибо такового нельзя помыслить, а только к роду: невозможно анализировать свойства отдельного человека, взятого самого по себе, вне отношения с другими людьми, т.е. вне общества.

Мы подходим к человеку с тремя разными его измерениями: *биологическим*, *психическим* и *социальным*. Но ни один аспект в отдельности не раскрывает феномен человека в его целостности. Человек, говорим мы, есть разумное существо. Что же в таком случае представляет его мышление: подчиняется ли оно лишь биологическим закономерностям или только социальным? Любой категорический ответ был бы явным упрощением: человеческое мышление являет собой сложноорганизованный биопсихосоциальный феномен, материальный субстрат которого, конечно, поддается биологическому измерению (точнее, физиологическому), но его содержание, конкретная наполненность – это уже безусловное взаимопереплетение психического и социального, причем такое, в котором социальное, опосредствуясь эмоционально-интеллектуально-волевой сферой, выступает как психическое.

Социальное и биологическое, существующие в нераздельном единстве в человеке, в абстракции фиксируют лишь крайние полюсы в многообразии человеческих свойств и действий. Так, если идти в анализе человека к биологическому полюсу, мы «спустимся» на уровень существования его организменных (биофизических, физиологических) закономерностей, ориентированных на саморегуляцию вещественно-энергетических процессов как устойчивой динамической системы, стремящейся к сохранению своей целостности.

Психологическая наука дает богатый экспериментальный материал, свидетельствующий о том, что лишь в условиях нормального человеческого общества возможны существование и развитие нормальной человеческой психики и что, напротив, отсутствие общения, изоляция индивида ведет к нарушениям состояния его сознания, а также эмоционально-волевой сферы. Таким образом, идея человека предполагает другого человека или, точнее, других людей.

Ребенок появляется на свет уже со всем анатомо-физиологическим богатством, накопленным человечеством за прошедшие тысячелетия. Но ребенок, не впитавший в себя культуры общества, оказывается самым неприспособленным к жизни из всех живых существ. Известны случаи, когда в силу несчастных обстоятельств совсем маленькие дети попадали к животным. И что же? Они не овладевали ни прямой походкой, ни членораздельной речью, а произносимые ими звуки походили на звуки тех животных, среди которых они жили. Их мышление оказалось столь примитивным, что о нем можно говорить лишь с известной долей условности. Это яркий пример того, что человек в собственном смысле слова есть существо социальное.

Сущность человека конкретно-исторична, т.е. содержание её, оставаясь в принципе социальным, изменяется в зависимости от конкретного содержания эпохи, социально-культурного и культурно-бытового контекста и т.д. Однако на первом этапе рассмотрения личности ее индивидуальные моменты необходимо отходят на второй план, главным же вопросом остается выяснение универсальных ее свойств, с помощью которых, можно было бы определить понятие человеческой сущности как таковой. Исходным пунктом такого понимания является трактовка человека как субъекта трудовой деятельности, на основе которой формируются и развиваются социальные отношения.

Суммируем кратко сущностные черты человека. *Человек представляет собой духовно-материальное существо, обладающее разумом. И в то же время это субъект труда, социальных отношений и общения с помощью членораздельной речи.* При этом, говоря о социальной природе человека, мы не имеем в виду, что, будто бы, только со-

циальная среда формирует его. Социальное здесь понимается как альтернатива субъективистскому подходу к человеку, абсолютизирующему его индивидуальные психологические особенности. Такое понятие социальности, с одной стороны, является альтернативой индивидуалистическим трактовкам, с другой – не отрицает биологического начала в человеке, также имеющего универсальный характер.

Причины биологического характера определяют индивидуально-неповторимые особенности людей: набор генов, получаемых от родителей, уникален. Он несет информацию, предопределяющую развертывание свойственных лишь данному человеку признаков: особенности темперамента, характера, черты лица и вообще весь телесный облик.

Еще Аристотель определял человека как «политическое животное», тем самым, подчеркивая наличие в нем двух начал: биологического и социального. Уже с момента своего рождения человек не остается наедине с самим собой, в четырех стенах своего индивидуального кругозора; он приобщается ко всем свершениям прошлого и настоящего, к мыслям и чувствам всего человечества. Если, таким образом, идти в анализе человека к его социальной сущности, начиная от его морфологического и физиологического уровня и далее к его психофизиологической и душевно-духовной структуре, то мы тем самым переместимся в область социально-психологических проявлений человека. Своим организменным уровнем он включен в природную связь явлений и подчиняется природной необходимости, а своим личностным уровнем он обращен к социальному бытию, к обществу, к истории человечества, к культуре. Жизнь человека вне общества невозможна.

В разных познавательных и практических целях акценты на биологическое или социально-психологическое в человеке могут несколько смещаться в ту или иную сторону. Но в итоговом осмыслении непременно должно осуществиться совмещение этих сторон человека. Можно и нужно исследовать, например, то, как проявляется природная, биологическая сущность общественно развитого человека или, напротив, социально-психологическая сущность природного начала в человеке, но само понятие человека, его личности в том и в другом исследовании должно основываться на понятии единства социального, биологического и психического. Иначе рассмотрение покинет область собственно человеческой сферы и примкнет либо к естественно-научным и биологическим исследованиям, имеющим свою частную научную цель, либо к культурологии, отвлекающейся от непосредственно действующего человека.

Ограниченное рассмотрение человека либо в рамках чисто культурологического подхода, либо в узких пределах биологии (в частности, генетики, физиологии, психологии, медицины и т.п.) нередко приводит к упрощенным толкованиям соотношения биологического и социального в человеке. На основе этого упрощения возникают различные версии панбиологизма и пансоциологизма. Например, различного рода социальные неурядицы и даже уродства объясняются непреодолимыми природными качествами человека. Даже новейшие концепции социал-биологизма и социал-дарвинизма на альтернативно поставленный вопрос «гены или социум» на первое и ведущее место ставят гены. При этом биологическая судьба человечества рисуется весьма многоцветно.

Одни оптимистически считают, что существующая наследственная система человечества полноценно отражает итоги его развития как уникального биологического вида. Ее стабильность и совершенство столь велики, что она может служить неограниченно долго в пределах обозримого грядущего.

Другие утверждают, будто человек как биологический вид уже клонится к угасанию. Причина этого видится в создании собственной среды жизни и успехах медицины, благодаря которым человечество уклонилось от сурового действия естественного

отбора и накладывает на себя груз повышенного давления накапливающихся мутаций. Социальные бури и взрывы, с этой точки зрения, отражают угасание человеческого рода.

Третьи полагают, что человек, будучи биологически молодым видом, все еще несет в своей наследственности слишком много генов животных. Социальная среда, в которой он живет, создана не историей человечества, а деятельностью лишь избранных его представителей. Этот взгляд обосновывает не только разного рода *элитаризм*, но и его оборотную сторону – *теоретический расизм*.

Обе последние доктрины исходят из того, что генетическая природа человека в целом требует исправления, а ближайшее будущее грозит человечеству гибелью из-за биологических факторов. В таких условиях только генетика, взяв биологическую эволюцию «в свои руки», может отвести эту зловещую угрозу.

И на волне данных идей всплывает несколько обновленная *евгеника*, властно заявляющая, что, хотим мы этого или нет, но наука должна осуществлять целенаправленный контроль над воспроизводством человеческого рода, частичную селекцию для «пользы» человечества. Если отвлечься от чисто генетических возможностей селекции, возникает множество нравственно-психологических вопросов: как определить, кто обладает генотипами с желаемыми чертами и вообще кто должен и может решать вопрос о том, что именно желанно.

Гипертрофирование генетических факторов и селекционных возможностей, свойственное социал-биологизму и социал-дарвинизму, имеет своей предпосылкой умаление социального начала в человеке. Человек – это действительно природное существо, но, вместе с тем, социально-природное. Природа дает человеку значительно меньше, чем требует от него жизнь в обществе. Можно отметить и еще один просчет указанных концепций наряду с игнорированием ими социального момента. Говоря о биологических факторах, нельзя сводить их только к генетическим. Следует учитывать и физиологические аспекты индивидуального развития, особенно те, которые вызывают патологический эффект, потому что именно они изменяют биологическую составляющую человека, который в этом случае совсем по-иному начинает воспринимать и социальные факторы.

Особо надо сказать о тех концепциях, в которых при всем внешнем признании важности биологического фактора высказываются неоправданно оптимистические утверждения о возможности быстрого и необратимого изменения человеческой природы в нужную сторону за счет одних только внешних воспитательных воздействий. История знает много примеров того, как с помощью мощных социальных рычагов менялась общественная психология (вплоть до массовых психозов), но всегда эти процессы были кратковременны и, главное, обратимы. Человек после временного исступления всегда возвращается к своему исходному состоянию, а иной раз теряет при этом даже достигнутые рубежи. Культурологическая штурмовщина и краткосрочные изматывающие рывки не имеют исторического и социального смысла – они только дезориентируют политическую волю и ослабляют действенность самих социальных рычагов.

Каким же образом в человеке объединяются его биологическое и социальные начала? Человек рождается как биосоциальное единство. Это значит, что он появляется на свет с не полностью сформированными анатомо-физиологическими системами, которые доформируются в условиях социума, т.е. генетически они заложены именно как человеческие. Механизм наследственности, определяющий биологическую сторону человека, включает в себя и его социальную сущность.

Новорожденный – не *tabula rasa*, на которой среда «рисует» свои причудливые узоры духа. Наследственность снабжает ребенка не только сугубо биологическими свойствами и инстинктами. Он изначально оказывается обладателем особой способности к подражанию взрослым – их действиям, звукам и т.п. Ему присуще любопытство,

а это уже социальное качество. Он способен огорчаться, испытывать страх и радость, его улыбка носит врожденный характер. А улыбка – это привилегия человека. Таким образом, ребенок появляется на свет именно как человеческое существо. И все-таки в момент рождения он – лишь кандидат в человека. Он никак не может стать им в изоляции: ему нужно научиться стать человеком. Его вводит в мир людей общество, именно оно регулирует и наполняет его поведение социальным содержанием. Важнейшую роль здесь играет воспитание, обучение, активное приобщение к миру культуры.

Итак, человек, представляет собой целостное единство биологического (организменного), психического и социального уровней, которые формируются из двух – природного и социального, наследственного и прижизненно приобретенного. При этом человеческий индивид – это не простая арифметическая сумма биологического, психического и социального, а их интегральное единство, приводящее к возникновению новой качественной ступени – человеческой личности.

#### 4.2. ИНДИВИД, ЛИЧНОСТЬ, ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ

Человек как родовое существо конкретизируется в реальных индивидах. Понятие *индивида* указывает, во-первых, на отдельную особь как представителя высшего биологического вида *Homo sapiens* и, во-вторых, на единичный, отдельный «атом» социальной общности. Это понятие описывает человека в аспекте его отдельности и обособленности: каждый индивидуум имеет право на свою особенность – это его природная данность, развернутая социализацией.

Индивид как особая единичная цельность характеризуется рядом свойств: целостностью морфологической и психофизиологической организации, устойчивостью во взаимодействии со средой, активностью. Понятие индивида есть лишь первый шаг в обозначении предметной области исследования человека, содержащий возможности дальнейшей конкретизации в понятиях личности и индивидуальности.

В настоящее время существуют *две основные концепции личности*: личность как функциональная (ролевая) характеристика человека и личность как его сущностная характеристика. Первая концепция опирается на понятие социальной функции человека, а точнее, на понятие социальной роли. При всей значимости этого аспекта понимания личности (он имеет большое значение в современной прикладной социологии) он не позволяет раскрыть внутренний, глубинный мир человека, фиксируя только его поведение, которое не всегда и не обязательно выражает действительную сущность человека.

Более глубокая интерпретация понятия личности раскрывает её уже не в функциональном, а в сущностном плане: она здесь – сгусток её регулятивно-духовных потенций, центр самосознания, источник воли и ядро характера, субъект свободных действий и «верховой власти» во внутренней жизни человека.

*Личность* – индивидуальное средоточие и выражение общественных отношений и функций людей, субъект познания и преобразования мира, прав и обязанностей, этических, эстетических и всех иных социальных норм. Личностные качества человека в таком случае есть производное от его образа жизни и самосознающего разума. Личность поэтому есть всегда духовно развитый человек.

В понятии человеческого организма подчеркивается его биологическое начало, в понятии человека – его биосоциальное начало, а в понятии личности оттеняются, прежде всего, интегративные социально-психологические особенности человека: мировоззрение, самооценка, характер, чувство собственного достоинства, ценностные ориентации, принципы образа жизни, нравственные и эстетические идеалы, социально-политические позиции и убеждения, стиль мышления, эмоциональная среда, сила воли и т.д. Будучи высшей ступенью иерархического рассмотрения челове-

ка, понятие личности, вместе с тем, более конкретно и более содержательно, чем понятие человека вообще. Но иногда понятия «человек» и «личность» резко разводятся и даже противопоставляются. С этим нельзя согласиться. Любой человек является той или иной личностью.

Личность есть обладающий самосознанием и мировоззрением человек, достигший понимания своих социальных функций, своего места в мире, осмысливающий себя как субъекта исторического творчества, как звено цепи поколений, один вектор которых направлен в прошлое, а другой – в грядущее. Личность – это общественно развитый человек. Не только исторически, но и генетически человек становится личностью по мере создания социальной и мыслительной культуры и по мере своего индивидуального приобщения к ней. Ребенок, особенно в самом раннем возрасте, – это, разумеется, человек, но еще не личность. В нем лишь «проклевывается» личность, он еще должен стать ею. Если же нарушаются социальные связи человека или происходят патологические процессы в организме (душевные расстройства и т.д.), личность распадается полностью или частично в зависимости от силы такого рода неблагоприятных обстоятельств.

Таким образом, личность – это результирующая функция социального и биологического начал человека. Без какого-либо из этих ингредиентов личность не состоится; более того, даже при частичном ущемлении или биологического, или социального начала в человеке эта деформация сразу же скажется на личности. Хотя само по себе тело не составляет сущности личности, но без него нет никакой личности.

Сущность личности укоренена в ее теле как материальном носителе личностного начала. Личность выступает с ее конкретной телесной организацией, фигурой, походкой, с особым выражением лица, манерой говорить и т.д. Было бы абсурдом думать, что серьезная болезнь, гнездящаяся в человеке, вовсе не влияет на личность. Человек, страдающий тяжелым заболеванием, – это в какой-то мере больная личность, и как бы ни были с виду неуловимы личностные изменения в заболевшем человеке, они всегда присутствуют.

Таким же необходимым обеспечением целостности личности является и окружающая его социальная среда, которая не только формирует личность, но, главное, является полем ее проявления. Лишенная возможности своего внешнего проявления, личность, так же как в случае телесного недуга, деформируется и как бы заболевает некой социальной болезнью, например, отчуждением.

Вместе с тем, личность не сводится ни к ее телесным особенностям, ни к ее многообразным социальным функциям. Личность – это замкнутая в себе целостность, телесные и социальные проявления суть атрибуты личности, но не её ингредиенты. С другой стороны, и биологическое, и социальное играют главенствующую роль в генезисе личности.

Итак, под личностью понимается интегрирующее и цементирующее начало, объединяющее в единое целое и биологическое, и социальное, и психологическое в человеке. Личность как бы венчает, замыкает, делает устойчивым все море бушующих в человеке социальных и биологических сил. Личность – конечный результат действия этих сил. Личностно в человеке то, что устойчиво. Необходимыми условиями становления личности являются телесная оформленность, самосознание и социальный образ жизни, а главное проявление ставшей личности – наличие у человека мировоззрения.

Личность формируется в процессе деятельности, общения. Иначе говоря, формирование ее есть, в сущности, *процесс социализации индивида*. Этот процесс происходит путем внутреннего формирования неповторимо-уникального его облика и требует от индивида продуктивной активности, выражающейся в постоянной коррекции своих действий, поведения, поступков. Это, в свою очередь, вызывает необходимость разви-

тия способности самооценки, связанной с развитием самосознания. В этом процессе отрабатывается свойственный именно личности механизм рефлексии.

Самосознание и самооценка в совокупности образуют тот основной стержень личности, вокруг которого складывается неповторимый по богатству и разнообразию тончайших оттенков уникальный «узор» личности, присущая только ей специфика.

Личность есть совокупность трех ее основных составляющих: биогенетических задатков, воздействия социальных факторов (среда, условия, нормы, регулятивы) и её психосоциального ядра – «Я». А что такое «Я»? Это интегральное ядро духовного мира человека, его регулятивный центр. Оно представляет собой, как бы, внутреннее социальное личности, ставшее феноменом психики, определяющее характер, сферу мотивации, проявляющуюся в определенной направленности, способ соотнесения своих интересов с общественными, уровень притязаний, основу формирования убеждений, ценностных ориентаций, словом, мировоззрения. Оно же является основой формирования социальных чувств человека: чувства собственного достоинства, долга, ответственности, совести, нравственно-эстетических принципов и т.д.

Личность становится личностью только при наличии в ней самосознающего «Я». Можно сказать, «Я» – это высший, регулятивно-прогнозирующий духовно-смысловой центр личности. Под личностью подразумевают кристаллизованные в духовном мире человека его социальные, нравственно-психологические и эстетические качества и социальные роли, которые приходится выполнять человеку в обществе. Однако личность нельзя свести к этим функциям, пусть даже в их интегральном единстве. Дело и том, что личное – это то, что принадлежит человеку, что является его собственностью.

В известном смысле можно согласиться с мнением У. Джемса, который считает, что трудно провести черту между тем, что человек называет самым собой и своим. Личность составляет и сумма всего того, что человек «может назвать своим»: не только его физические и душевные качества, но также его одежда, его дом, жена, дети, предки, друзья, его репутация и труды. К этому можно было бы добавить: и свое имя и фамилию. Все это его собственность и все это кристаллизуется в идею личности.

Таким образом, границы личности значительно шире границ не только тела человека, но и его духовного мира. Границы личности можно уподобить кругам, расходящимся на воде от какого-либо центра: ближайшие круги – это плоды созидания, близкие люди, личная собственность, друзья. Уходящие вдаль круги вливаются в море социума и далее в бездну Космоса.

Субъективно, для индивида, личность выступает как образ его «Я» – он-то и служит основой внутренней самооценки и представляет собой то, каким индивид видит себя в настоящем, будущем, каким он хотел бы быть, каким мог бы быть, если бы хотел. При этом личность оценивает себя и непосредственно, и опосредованно – через оценку других. Процесс соотнесения образа «Я» с реальными жизненными обстоятельствами, результирующий в мотивациях и направленности личности, служит базой для самовоспитания, т.е. для постоянного процесса совершенствования, развития собственной личности. Человек как личность не есть некая законченная данность. Он – процесс, требующий неустанной душевной работы.

Главным результирующим свойством личности, ее духовным стержнем выступает мировоззрение. Оно являет собой привилегию человека, поднявшегося до высокого уровня духовности. Только выработав то или иное мировоззрение, личность, самоопределяясь в жизни, получает возможность осознанно, целенаправленно действовать, реализуя свою сущность. Мировоззрение – это, как бы, мост, связывающий личность и весь окружающий ее мир.

Одновременно с формированием мировоззрения складывается и характер личности – психологический стержень человека, стабилизирующий его социальные формы

активности. Слово «характер» означает, как правило, меру личностной силы, т.е. силу воли. Сила воли делает мировоззрение цельным, устойчивым и придаёт ему действенную энергию. Люди с сильной волей обладают и сильным характером. Таких людей обычно уважают и справедливо воспринимают как лидеров. Без воли невозможны ни нравственность, ни гражданственность, невозможно вообще общественное самоутверждение человеческого индивида как личности.

Однако в личности важно видеть не только единое и общее, но и уникальное. Углубленное постижение сущности личности предполагает рассмотрение ее не только как социального, но и как индивидуально-самобытного существа. **Уникальность человека** проявляется уже на биологическом уровне. Сама природа зорко бережет в человеке не только его родовую сущность, но и уникальное, особенное в нем, хранимое в его генофонде. Все клетки организма заключают в себе генетически контролируемые специфические молекулы, делающие данного индивида биологически неповторимым: ребенок появляется на свет уже с даром уникальности.

Разнообразие человеческих **индивидуальностей** поразительно. Уникальность людей поразительна уже в своем внешнем проявлении. Однако подлинный ее смысл связан не столько с внешним обликом человека, сколько с его внутренним духовным миром, с особым способом его бытия в мире, с манерой его поведения, общения с людьми и природой. Уникальность личностей имеет существенный социальный смысл.

Что же представляет собой личностная уникальность? Личность включает в себя общие черты, свойственные ей как представителю человеческого рода; ей свойственны и особенные признаки как представителю определенного общества с его специфическими социально-политическими, национальными, историческими традициями, формами культуры. Но, вместе с тем, личность есть нечто уникальное, что связано, во-первых, с ее наследственными особенностями и, во-вторых, с неповторимыми условиями микросреды, в которых она развивается. Но это еще не все.

Наследственные особенности, неповторимые условия микросреды и разворачивающаяся в этих условиях деятельность личности создают неповторимый личностный опыт. Все это вместе формирует социально-психологическую уникальность личности. Но индивидуальность есть не некая сумма этих аспектов, а их органическое единство, такой сплав, который в действительности неразложим на составляющие: личность не может по своему произволу оторвать от себя что-то одно и заменить его другим, она всегда обременена багажом своей биографии.

Индивидуальность не есть, конечно, некий абсолют, она не обладает полной и окончательной завершенностью, что является условием ее постоянного движения, изменения, развития. Но в то же время индивидуальность – это самый устойчивый инвариант личностной структуры человека, изменяющийся и одновременно неизменный на протяжении всей жизни человека, скрывающаяся под множеством оболочек самая нежная, самая сакраментальная часть его – душа.

Разнообразие индивидуальностей – существенное условие и форма проявления успешного развития общества. Индивидуальная неповторимость и оригинальность личности – это не просто величайшая общественная ценность, а настоятельная потребность развития здорового, разумно организованного общества.

#### 4.3. ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДУШЕ

Духовный мир человека являет собой нечто единое-цельное. Эта единое-цельность испокон веков именуется **душой**. Можно сказать, нисколько не отступая от истины, что отношением к понятию о душе определялся общий характер любого философского учения: никто из великих мыслителей не обошел этой проблемы в своих исканиях. Другое дело – как понимать феномен души? Не вдаваясь в тонкости этой проблемы,

ограничимся утверждением, что, анализируя *психику, сознание*, мы, по существу, анализируем феномен души, тем самым, продолжая традиции всей истории философско-психологической мысли.

Будучи едино-цельным образованием, душа внутри себя есть нечто функционально дифференцированное. К душевным явлениям относятся ум, воля, характер, темперамент, память, мир эмоций и многое другое. В своём функционировании душа проявляет себя по-разному: интеллектуально, эмоционально, интуитивно, сознательно, бессознательно, целеполагающе.

Душа приобретает форму индивидуального субъекта. Индивидуальные души отличаются друг от друга. Это бесконечное множество модификаций. Каждый обладает такой душой, которая свойственна именно данному конкретному человеку, являя собой нечто совершенно уникальное. Это связано и с природной данностью, и с воспитанием, которое получает человек на стадии детства в семье, школе и в обществе, в жизни среди своего народа, а также приобщаясь к общечеловеческим ценностям культуры. Таким образом, душа каждого человека – сугубо индивидуальный феномен, она составляет и выражает собой уникальные особенности данной личности. В этом выражается духовная определенность каждой индивидуальности.

Однако, несмотря на всю уникальность души каждой личности, можно говорить обобщенно о человеческой душе вообще.

Душа не есть нечто пребывающее в покое, скорее, наоборот, это – нечто постоянно беспокойное, деятельное. Душа – не только (как полагала психология) некоторая «душа-вещь», стоящая лишь во внешнем отношении к телу, но нечто внутреннее, связанное с телом, образующее с ним нечто единое целое – живой организм человека. Тело являет собой ту же жизнь, что и душа, и, тем не менее, их можно назвать различными. Душа без тела не была бы живой земной душой, также и наоборот. Когда душа покидает тело, то оно никнет. Тело человека само по себе не имеет самодостаточной силы жизни: оно «получает» её животворящей силой души. Но в то же время, бесспорно, что душа находится в теле, она осуществляется в теле и тело есть предел ее осуществления.

Без души вообще не существовало бы никакого организованного живого тела: когда организм лишается души, он оказывается не живым, а мертвым, он, разлагаясь, теряет свою живую организованность; следовательно, душа является животворящим началом. Наличие у нас души есть, таким образом, абсолютное условие нашего бытия, сам неотъемлемый принцип нашей жизни. Когда душа, как бы, светится лучами сознания и самосознания, наше тело держится в нужной форме, однако достаточно даже несколько-секундной потери сознания, и человек падает в обморок.

При рассмотрении души ни психология, ни философия не могут обойтись без рассмотрения связи духовного мира человека с его телесностью, прежде всего, с мозгом: духовное вообще не существует вне телесного. Человек есть душевно-телесное, психофизическое существо.

Душа, различные ее свойства, сознание развиваются с развитием человеческого мозга. Мозг первобытного человека был слабо развит и мог служить органом лишь относительно примитивного сознания. У современного человека (*Homo sapiens*) сложно организованный мозг и подлинно человеческое сознание. Все мы знаем, что сознание ребенка развивается в единстве с формированием его мозга и процессом усложнения различных видов детского, а потом подросткового поведения, воспитания и образования. Когда же нарушается в силу тех или иных заболеваний функционирование мозга, в той или иной мере нарушается и сознание. Кроме того, если человек систематически отравляет свой мозг алкоголем, наркотиками, нередко происходит полная деградация личности.

Человеческий мозг – поразительно сложный мир. Это тончайший нервный аппарат, представляющий собой наивысшую форму организованной материи в известной нам части Вселенной. Нормальная отражательная деятельность мозга предполагает его активное состояние, которое вызывается, прежде всего, притоком нервных импульсов извне.

В науке долгое время широкое распространение имело дуалистическое представление о сознании и мозге (концепция психофизиологического параллелизма). Сознание рассматривалось как нечто надфизическое, лежащее поверх мозга или в его «порах», подобно туману над поверхностью земли или меду в сотах. Сознание мыслилось как некое активное существо, пользующееся мозгом как орудием для реализации своих целей. Оно, как бы, персонифицировалось и мыслилось как человек в человеке. Считалось, что между духовно-идеальным и материальным лежит пропасть, которую невозможно преодолеть.

Однако всё-таки мысль неотделима от мыслящей материи и является ее продуктом. Если это так, то не есть ли она разновидность материи? Именно так полагали вульгарные материалисты (Л. Бюхнер, О. Фогт, М. Молешотт). Они считали, будто мысль находится примерно в таком же отношении к мозгу, как желчь к печени. Сведение сознания к физическим реакциям организма характерно и для такого направления в психологии, как бихевиоризм (Р. Уотсон).

И.М. Сеченов, И.П. Павлов, Н.Е. Введенский, А.А. Ухтомский и их последователи раскрыли рефлекторную природу психофизиологических процессов и дали возможность понять психику как систему активной деятельности, которая развивается под влиянием внешнего мира. Их учение лежит в основе современного понимания психики. Рефлекторный процесс начинается с восприятия раздражителя, продолжается нервными процессами коры мозга и заканчивается ответной деятельностью организма. Понятие рефлекса отражает взаимосвязь и взаимодействие организма с внешним миром, причинную зависимость работы мозга от объективного мира через посредство практических действий организма.

Без физиологических, биофизических, биоэлектрических, биохимических, биополевых процессов в мозгу невозможно возникновение ни одного ощущения, ни одного самого примитивного чувства и побуждения. Все эти процессы – необходимые механизмы психической деятельности. Но психическая деятельность характеризуется не только ее физиологическим механизмом, но и ее содержанием, т.е. тем, что именно отражается мозгом в реальной действительности. Отражение вещей, их свойств и отношений в мозгу, разумеется, не означает их перемещения в мозг или образования их физических отпечатков в нем наподобие отпечатков на воске. Переживаемый мной **образ** внешней вещи есть нечто **субъективное, идеальное, духовное**; он несводим ни к самому объекту, находящемуся вне меня, ни к тем физиологическим процессам, которые происходят в мозгу и порождают этот образ: образ огня не жжет, а образ камня лишен веса и твердости.

Известно также, что «духовный мир» человека, т.е. его душу, нельзя ни осязать, ни обнаружить физическими приборами или химическими реактивами. Физиологическими исследованиями, а, тем более, техническими средствами можно лишь фиксировать распределение нервных процессов, а не содержание, которое в них зашифровано. Сознание – субъективный образ объективного мира. Субъективность образа – не произвольное привнесение чего-то от субъекта. Будучи отражением действительности, образ не существует и не может существовать вне конкретно-исторической личности со всеми ее индивидуальными особенностями. Он зависит от развития нервной системы и мозга, от состояния организма в целом, от богатства или бедности практического опыта людей, от уровня исторического развития знаний человечества.

Когда мы говорим, что содержание наших ощущений и восприятий объективно, то мы имеем в виду, что это содержание более или менее верно отражает предмет. Мысль об объекте никогда не исчерпывает всего богатства его свойств и отношений с другими объектами: оригинал богаче своей копии. Когда же мы говорим о субъективности образа, то имеем в виду, прежде всего, не искажение действительности, а то, что этот образ есть нечто идеальное. Понятно, что мысль о предмете и предмет мысли – не одно и то же. «Вещь» в голове – это образ, а реальная вещь – это ее прообраз. Если бы образ предмета не был субъективным, а был бы его материальным отражением, то никакое познание не было бы возможным.

Образы вещей могут быть чувственными, наглядными, но могут быть и понятийными. Идеальность образа состоит лишь в том, что он несводим ни к определенным внешним объектам, ни к материальным физиологическим процессам в мозгу. Последние строят образ, но не являются им. Физиологические процессы головного мозга выступают как носители идеального содержания лишь в том случае, когда их результат соотносится человеком с объектом отражения. Именно отнесенность мозговых процессов к объективному миру и делает эти процессы психическими, идеальными. Если в голове возникла мысль, то она обязательно есть мысль о чем-то.

Мысли ни о чем в принципе быть не может. Идеальное – это данность объекта субъекту. Подавляющее большинство людей осознает вещи, себя, свои мысли, абсолютно не подозревая, что творится в самом мозгу. И это потому, что человеку (да и животному) даны не физиологические состояния его мозга, а внешний мир – объект. Иначе, как отметил еще Л. Фейербах, кошка бросалась бы не на мышь, а царапала бы когтями свои собственные глаза.

Различие между материальным и идеальным выражается и в том, что законы мышления не совпадают с законами тех физических, химических и физиологических процессов, которые происходят в это время и в этой связи в мозгу и которые составляют материальную основу сознания. Далее, одни и те же физиологические механизмы осуществляют не только разные, но и прямо противоположные мысли. Логические связи мыслей моделируются на мощных компьютерах, а состав физиологических процессов – нет.

В пределах теории познания мысль, сознание, идеальное противоположны материальному, но за этими пределами их нельзя противопоставлять как абсолютные противоположности. Почему? Дело в том, что мысль принадлежит не какому-то потустороннему миру, а миру реальному, она не какое-то сверхъестественное начало, а естественная функция мозга и она неотторжима от него. Мысль, идея не имеют самостоятельного физического существования.

Чувственные образы, существуя у нас в голове, осознаются нами как существующие вне нас. Эта способность объективации, «переноса» возникла в результате длительной эволюции. «Перенос» наших образов вовне есть не что иное, как соотношение этих образов с тем местом, с той обстановкой, с теми предметами, которые были отражены в нашем мозгу.

Для понимания души важным является следующее определение идеальности: идеальное есть нечто противоположное материальному, но такое, которое в то же время сохраняет своё единство с ним. Когда мы говорим, что душа имматериальна, т.е. нечто идеальное, мы имеем в виду ее смысловую сущность во всем составе ее компонентов – сознании, самосознании, чувствах, воли, разума, памяти и т.п., но для понимания сути дела мы допускаем условную аналогию между душой и словом.

Можно ли слово мыслить лишь в чистом виде смысла? Смысл слова не мыслим вне своей материальной оболочки знака – в виде потоков членораздельных звуков или различного рода начертаний в письменной речи. Существует представление о том, что

и душа, будучи связанной с деятельностью человеческого мозга, имеет вместе с тем и свое специфическое материальное облачение в тончайшую «ткань» биополя, ауры, что придает ей относительно самостоятельное бытие, на чем издревле строится допущение бессмертия души. Можно, видимо, мыслить ауру как некое подобие эфира – этого тончайшего вида материи. Идея эфира, возникнув в древние времена, сохраняет свой неистребимый характер по сию пору.

#### 4.4. СУЩНОСТЬ СОЗНАНИЯ. СОЗНАНИЕ И САМОСОЗНАНИЕ

Сознание – одна из форм проявления нашей души, при этом очень существенная форма, преисполненная глубокого содержания. В жизни мы часто употребляем эти понятия как синонимы. Однако понятие «душа» шире понятия «сознание». Например, чувства – это состояние души. Их нельзя отождествлять с сознанием. Как синоним понятия «душа» мы можем употреблять понятие «психика». Как же можно определить сознание? **Сознание** – это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.

Будучи адекватным осмыслением реальности, сознание реализуется в виде различного рода практической и теоретической деятельности. Эта реализация предполагает формулирование замысла, цели или идеи. Идея – это не только знание того, что есть, но и планирование того, что должно быть. Идея – это понятие, ориентированное на практическую реализацию.

Творческая деятельность сознания тесно связана с практической деятельностью человека и с потребностями, возникающими под влиянием внешнего мира. Потребности, отражаясь в голове человека, приобретают характер цели. Цель – это идеализированная и нашедшая свой предмет потребность человека, такой субъективный образ предмета деятельности, в идеальной форме которого предвосхищается результат этой деятельности. Цели формируются на основе всего совокупного опыта человечества и поднимаются до высших форм своего проявления в виде социальных, этических и эстетических идеалов. Способность к целеполаганию – специфически человеческая способность, составляющая кардинальную характеристику сознания. Сознание стало бы ненужной роскошью, если бы оно было лишено целеполагания, т.е. способности мысленного преобразования вещей в соответствии с общественными потребностями.

Понятие «сознание» неоднозначно. В широком смысле слова под ним имеют в виду психическое отражение действительности независимо от того, на каком уровне оно осуществляется – биологическом или социальном, чувственном или рациональном, тем самым, подчеркивая его отношение к материи без выявления специфики его структурной организации.

В более узком и специальном значении под сознанием подразумевают не просто психическое состояние, а высшую, собственно человеческую форму психического отражения действительности. Сознание здесь структурно организовано, представляет собой целостную систему, состоящую из различных элементов, находящихся между собой в закономерных отношениях. В структуре сознания наиболее отчетливо выделяются, прежде всего, такие моменты, как осознание вещей, а также переживание, т.е. определенное отношение к содержанию того, что отражается.

Развитие сознания предполагает, прежде всего, обогащение его новыми знаниями об окружающем мире и самом человеке. Познание, осознание вещей имеет различные уровни, глубину проникновения в объект и степень ясности понимания. Отсюда обыденное, научное, философское, эстетическое и религиозное осознание мира, а также

чувственный и рациональный уровни сознания. Ощущения, восприятия, представления, понятия, мышление образуют ядро сознания.

Воздействующие на нас предметы, события вызывают в нас не только познавательные образы, мысли, идеи, но и эмоциональные всплески, заставляющие нас трепетать, волноваться, бояться, плакать, восхищаться, любить и ненавидеть. Богатейшая сфера эмоциональной жизни человеческой личности включает в себя собственно чувства, представляющие собой отношения к внешним воздействиям (удовольствие, радость, горе и др.), настроения, или эмоциональное самочувствие (веселое, подавленное и т.д.), и аффекты (ярость, ужас, отчаяние и т.п.). Чувства, эмоции суть компоненты структуры сознания.

В основе всех психических процессов лежит память – способность мозга запечатлевать, сохранять и воспроизводить информацию.

Движущей силой поведения и сознания людей является потребность – состояние неустойчивости организма как системы, его нужды в чем-то. Такое состояние вызывает влечение, поисковую активность, волевое усилие. Когда потребность находит свой предмет, то влечение переходит в хотение, желание. Воля – это факт сознания, его практическое обнаружение. Воля – это не только умение хотеть, желать, это психический процесс, выражающийся в действиях, направленных на удовлетворение потребности.

Неотъемлемой стороной сознания является самосознание. *Самосознание* предполагает выделение и отличие человеком самого себя, своего «Я» от всего, что его окружает. Самосознание – это осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения, интересов, своего положения в обществе.

В формировании самосознания существенную роль играют ощущения человеком своего собственного тела, движений, действий. Человек может стать самим собой лишь во взаимодействии с другими людьми, с миром через свою практическую деятельность, общение. Общественная обусловленность формирования самосознания заключается не только в непосредственном общении людей друг с другом, в их оценочных отношениях, но и в формулировании требований общества, предъявляемых к отдельному человеку, в осознании самих правил взаимоотношения. Человек осознает себя не только посредством других людей, но и через созданную им материальную и духовную культуру. Продукты труда являются, как бы, зеркалами, из которых навстречу нам сияют наши сущности.

Познавая себя, человек, никогда не остается вполне таким же, каким он был прежде. Самосознание возникло не в качестве духовного зеркала для праздного самолюбования человека. Оно появилось в ответ на зов общественных условий жизни, которые с самого начала требовали от каждого человека умения оценивать свои поступки, слова и мысли с позиции определенных социальных норм. Жизнь своими строгими уроками научила человека осуществлять самоконтроль и саморегулирование. Регулируя свои действия и предусматривая результаты этих действий, самосознающий человек берет на себя полную ответственность за них.

Явные формы самосознания, когда те или иные феномены сознания становятся предметом специальной аналитической деятельности субъекта, носят название *рефлексии*. Рефлексия – размышление личности о самой себе, когда она вглядывается в глубины своей внутренней духовной жизни. Не рефлексировав, человек не может осознать того, что происходит в его душе, в его внутреннем духовном мире. Рефлексия погружает нас в глубину нашей самости. Здесь важны постоянные подытоживания содеянного. Поскольку человек понимает себя как разумное существо, рефлексия принадлежит его природе, его социальной наполненности через механизмы коммуникации: рефлексия не может зародиться в недрах обособленной личности, вне коммуникации, вне приобщения к сокровищам цивилизации и культуры человечества.

Уровни рефлексии могут быть весьма разнообразными – от элементарного самосознания до глубоких раздумий над смыслом своего бытия, его нравственным содержанием. Осмысливая собственные духовные процессы, человек нередко критически оценивает негативные стороны своего духовного мира, дурные привычки и т.п. В процессе и результате рефлексии происходит изменение и развитие индивидуального сознания и поведения.

#### 4.5. СОЗНАНИЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ

Термины «бессознательное», «подсознательное», «неосознанное» часто встречаются в научной и художественной литературе, в обыденной жизни.

Как уже отмечалось, понятие психического значительно шире понятия сознания, которое обладает не поддающимся практическому учету множеством уровней, начиная от высшей степени ясности, доходящей до удивительной силы прозорливости и глубины понимания сути вещей, и кончая полусознательным состоянием. Один ученый насчитал около двадцати ступеней сознания.

Наша обычная деятельность – практическая и теоретическая – сознательна в отношении тех результатов, которые сначала существовали в замысле, намерении как цель. Но наши поступки могут сопровождаться и такими последствиями, которые не вытекают из сути самих действий и намерений. Каждому ясно, что далеко не все последствия своих поступков мы осознаем.

**Бессознательное** выражается в существовании большого пласта информации, которая накапливается в течение всей жизни и оседает в памяти. Из всей суммы имеющихся знаний в каждый данный момент в фокусе сознания светится лишь небольшая их доля. О некоторых хранящихся в мозгу сведениях люди даже и не подозревают.

Бессознательное проявляется и в так называемых импульсивных действиях, когда человек не даёт себе отчета в последствиях своих поступков. При этом следует различать два вида неосознанных действий. К первому виду относятся действия, никогда не осознававшиеся, а ко второму – ранее осознававшиеся действия. Так, многие наши действия, находясь в процессе формирования под контролем сознания, автоматизируются и затем совершаются уже неосознанно. Сама сознательная деятельность человека возможна лишь при условии, что максимальное число элементов этой деятельности осуществляется именно автоматически.

По мере развития ребенка происходит постепенная автоматизация многих функций. И сознание освобождается от «забот» о них. Когда же неосознанное или уже автоматизированное насильственно вторгается в сознание, последнее борется с этим потоком «непрощенных гостей» и нередко оказывается бессильным справиться с ними. Это проявляется при наличии разного рода психических расстройств – навязчивых и бредовых идей, состояний тревоги, непреодолимого, немотивированного страха и др.

Привычка как нечто машинальное распространяется на все виды деятельности, в том числе и на мышление по принципу: мне не хотелось думать, но думалось само собой. Парадокс заключается в том, что сознание присутствует и в бессознательных формах духовной активности, не уделяя, однако, пристального внимания всему, что совершается в глубинах духа, а наблюдая лишь за общей картиной. При этом сознание в большинстве случаев может взять под контроль привычные действия и ускорить, замедлить или даже остановить их.

Однако не всё в бессознательном, как уже было сказано, является ранее автоматизированным: определенная часть бессознательного так и не вступает в светлое поле сознания. Именно за счет этих неподвластных сознанию психических явлений общее поле психики оказывается шире сознания как такового.

В нашей душе содержится огромное богатство испытанных нами ощущений, впечатлений, представлений и мыслей. И, тем не менее, «Я» представляет собой нечто совершенно простое, лишенное всех определений вместилище, в котором все это сохраняется, но не существует в фокусе сознания. Лишь в том случае, если мы припоминаем какое-либо представление или мысль, мы выносим их из этой тьмы бессознательного и поднимаем до уровня существования в сознании.

Во время определенных болезней случается, что в сознании всплывают некоторые такого рода представления и знания, которые много лет считались забытыми, потому что в течение всего этого долгого времени они не доходили до фокуса сознания. Человек никогда не может знать, сколько знаний и впечатлений он в действительности имеет внутри себя, они не принадлежат действительности его сознания, его субъективности как таковой, но только его бытию, как оно есть.

На необходимость самого скрупулезного исследования сферы бессознательного, его места и роли в поведении человека, особенно в протекании различного рода душевных отклонений и заболеваний, больше всех настаивал и, пожалуй, больше всех сделал знаменитый австрийский психиатр, психолог и мыслитель З. Фрейд. Он считал, что большая часть психики человека бессознательна, что человек находится в постоянном стремлении к удовлетворению своих влечений, желаний, а общество составляет враждебное окружение, стремящееся ограничить или полностью лишить человека удовлетворения его страстей.

По Фрейду, личность разделена на «Оно», «Я» (Эго) и «Сверх-Я» (Супер-эго). Под «Оно» имеется в виду сфера бессознательного, подчиненная лишь принципу наслаждения. Она лишена сомнений, противоречий и отрицания. Все инстинкты и связанные с ними влечения Фрейд разделяет на две противоположные группы: первая охватывает влечения Эго, инстинкты смерти, агрессии, разрушения, а вторая – половые инстинкты, инстинкты жизни. Последние, по мнению Фрейда, являются инстинктами «эроса». Для первой группы характерны тенденции, толкающие человеческий организм к возврату в животное состояние. Конкретным проявлением инстинкта смерти является, например, садизм. Садисту приятно видеть страдание, а причинять его еще приятнее. Проявлением инстинкта жизни является эротическая любовь.

Фрейд рассматривает сознание личности как систему внешних запретов и правил (Супер-эго), а истинное содержание индивидуального (Эго) составляет нечто «подсознательное» (Оно), содержащее импульсивные влечения и страсти. Между ними существует постоянный конфликт, причем разум враждебен индивидуальности, он подобен «всаднику, который должен обуздать превосходящую силу лошади, опираясь на заимствованные из внешнего мира силы».

Господствующими мотивами поведения являются сексуальные, и лишь через неудачи в любви возможна творческая трансформация. Сознание создает различного рода нормы, законы, заповеди, правила, которые подавляют подсознательную сферу, являясь для нее цензурой духа. Подсознательная сфера может проявлять себя только в областях аномальных (сновидения, случайные оговорки, описки, забывания и др.) или прямо ненормальных (неврозы, психозы и др.).

Заслуга Фрейда в том, что он выделил сферу бессознательного и подверг ее профессиональному анализу. Но он явно преувеличил ее роль в поведении нормального, здорового человека, который, как правило, в своем поведении руководствуется разумом, адекватно отражающим логику вещей и событий. Человек – это, прежде всего, сознательное, разумное существо. Не только мышление, но и эмоции пронизаны сознанием. Конечно, когда человек спасает утопающего, вытаскивает ребенка из огня, рискуя собственной жизнью, он в этот момент не думает о значимости своего поступка, не рассчитывает, не обобщает, не размышляет – он действует мгновенно, под влиянием

интуитивно-эмоционального порыва. Но ведь сама эта эмоция сформировалась на почве нравственно-воспитанных навыков, разумных стремлений, трудовой и иной взаимопомощи. Под этим порывом, казалось бы, безотчетным, лежат глубокие пласты «снятой» сознательной жизни. Но при всем этом, признаемся сами себе: разум далеко не всегда господствует над остальными силами нашей души.

#### 4.6. РАССУДОК И РАЗУМ, УМ И МУДРОСТЬ

По способу умственной деятельности мыслящее сознание личности можно разделить на два основных типа: рассудок и разум.

**Рассудок** – низшая ступень логического понимания. Это, скорее, житейское, расчетливое мышление, отличающееся чувственной конкретностью и ориентированное на практическую пользу. Большинство представлений, понятий повседневной жизни состоит из того, что именуется рассудком или здравым смыслом.

**Разум** – высшая ступень логического понимания, теоретическое, рефлекслирующее, философски мыслящее сознание, оперирующее широкими обобщениями и ориентированное на наиболее полное и глубокое знание истины. Мышление на уровне разума, освобождается от застывших рассудочных форм и становится осознанно свободным. На уровне разума субъективное достигает максимального единства с объективным в смысле полноты и всесторонности понимания, а также в смысле единства теоретического и практического мышления. На этом уровне знания носят наиболее глубокий и обобщенный характер. Разумное сознание – глубоко диалектический процесс.

Эффективность мышления зависит от прошлого опыта, реалистичности оценки и умственных способностей человека, что, в свою очередь, предполагает способность оптимальной организации мышления, чувств и поведения человека. Чем совершеннее такая организация, тем совершеннее **ум**.

Умный – значит, хорошо мыслящий. Мышление – это процесс, а ум – способность. Умен и мудр тот, кто обладает способностью разобраться и найти решение в сложной, запутанной, темной обстановке. И недаром сова Минервы, осуществляющая свой полет в сумерках, символизирует собой **мудрость** – высшую степень ума. Глупым же называют человека, мышление которого примитивно, сумбурно. Его суждения не продуманны, беспорядочны, непоследовательны. В таких случаях говорят: «концы с концами не сведены».

Мера человеческого ума и его эффективность определяются степенью адекватности логике вещей, событий и целесообразности их преобразования. По Демокриту, «от мудрости получают следующие три [плода]: [дар] хорошо мыслить, хорошо говорить и хорошо делать». Умный человек – не просто много знающий. Еще Гераклит подметил, что многознание не научает уму. Желая подчеркнуть отличие мудрости от ума, Аристотель писал, что мудрость есть знание и интуиция наиболее ценных по своей природе вещей. Потому Фалеса, Анаксагора и им подобных называют мудрецами, а не просто умными, что они в своем творчестве игнорируют собственную выгоду. Смысл мудрости, её цель – в истине, в правде и добре. Мудрость невозможна без знания, но знание не равно мудрости: не всякий много знающий мудр. Мудрость придаёт внутреннюю стройность мыслям и добрым поступкам. Мудрость можно кратко определить так: мудрость – это незаурядный ум, нравственно санкционированный. Бандит, вор может быть умным и хитрым, но в нем нет и грана мудрости.

#### 4.7. СОЗНАНИЕ И ЯЗЫК

**Язык** так же древен, как и сознание. У животных нет сознания в человеческом смысле слова. Нет у них и языка, равного человеческому. То немногое, о чем животные хотят сообщить друг другу, не требует речи. Многие животные ведут стадный и стай-

ный образ жизни, обладают голосовыми органами, например шимпанзе могут произносить 32 звука. Сложная система сигнализации наблюдается у дельфинов. Животные располагают и мимико-жестикulatoryными средствами взаимной сигнализации. Так, считается установленным, что пчелы обладают особой сигнальной системой, состоящей из различных пространственных фигур. С помощью комбинирования различных фигур в целый танец (т.е. благодаря особому «синтаксису») пчела «рассказывает» всему рою о местоположении найденного ею источника пищи и о пути к нему.

Однако все эти средства сигнализации имеют принципиальное отличие от человеческой речи: они служат выражением субъективного состояния, вызываемого голодом, жаждой, страхом, либо простым указанием на что-то, либо призывом к совместным действиям, либо предупреждением об опасности и т.п. Язык животных никогда не достигает в своей функции акта полагания некоего абстрактного смысла в качестве предмета общения. Содержанием общения животных всегда является наличная в данный момент ситуация. Человеческая же речь «оторвалась» вместе с сознанием от своей ситуативности. У людей существует потребность что-то сказать друг другу. Эта потребность реализуется благодаря соответствующему строению мозга и периферического речевого аппарата. Звук из выражения эмоций превратился в средство обозначения образов предметов, их свойств и отношений

Сущность языка выявляется в его двуединой функции: служить средством общения и орудием мышления. **Речь** – это деятельность, сам процесс общения, обмена мыслями, чувствами, пожеланиями, целеполаганиями и т.п., который осуществляется с помощью языка, т.е. определенной системы средств общения. Язык – это система содержательных, значимых форм, всякое слово светится лучами смыслов. Посредством языка мысли, эмоции отдельных людей превращаются из их личного достояния в общественное, в духовное богатство всего общества. Благодаря языку человек воспринимает мир не только своими органами чувств и думает не только своим мозгом, а органами чувств и мозгом всех людей, опыт которых он воспринял с помощью языка. Храня в себе духовные ценности общества, будучи материальной формой конденсации и хранения идеальных моментов человеческого сознания, язык играет роль механизма социальной наследственности.

Человек может выражать свои мысли самыми разнообразными средствами. Мысли и чувства, например, музыканта, выражаются в музыкальных звуках, художника – в рисунках и красках, скульптора – в формах, конструктора – в чертежах, математика – в формулах, геометрических фигурах и т.п. Мысли и чувства выражаются в действиях, поступках человека, в том, что и как человек делает. Какими бы иными средствами ни выражались мысли, они, в конечном счете, так или иначе, переводятся на словесный язык – универсальное средство среди используемых человеком знаковых систем, играющее роль всеобщего интерпретатора. Это особое положение языка среди всех коммуникативных систем вызвано его связью с мышлением, производящим содержание всех сообщений, переданных посредством любой знаковой системы.

Близость мышления и языка, их тесное родство приводит к тому, что свое адекватное (или наиболее приближенное к таковому) выражение мысль получает именно в языке. Ясная по своему содержанию и стройная по форме мысль выражается в доходчивой и последовательной речи. «Кто ясно думает, тот ясно и говорит», – гласит народная мудрость. Именно с помощью языка, письменной речи мысли людей передаются на огромные расстояния, по всему земному шару, переходят от одного поколения к другому.

Сознание и язык образуют единство: в своем существовании они предполагают друг друга, как внутреннее, логически оформленное идеальное содержание предполагает свою внешнюю материальную форму. Язык есть непосредственная деятель-

ность мысли, сознания. Он участвует в процессе мыслительной деятельности как ее чувственная основа или орудие. Сознание не только выявляется, но и формируется с помощью языка. Наши мысли строятся в соответствии с нашим языком и должны ему соответствовать. Справедливо и обратное: мы организуем нашу речь в соответствии с логикой нашей мысли. Связь между сознанием и языком не механическая, а органическая. Их нельзя отделить друг от друга, не разрушая того и другого.

Посредством языка происходит переход от восприятий и представлений к понятиям, протекает процесс оперирования понятиями. В речи человек фиксирует свои мысли, чувства и благодаря этому имеет возможность подвергать их анализу как вне него лежащий идеальный объект. Выражая свои мысли и чувства, человек отчетливее уясняет их сам: он понимает себя, только испытав на других понятность своих слов. Недаром говорится: если возникла мысль, надо изложить ее, тогда она станет яснее. Язык и сознание едины. В этом единстве определяющей стороной является сознание, мышление: будучи отражением действительности, оно «лепит» формы и диктует законы своего языкового бытия. Через сознание и практику структура языка, в конечном счете, отражает, хотя и в модифицированном виде, структуру бытия. Но единство – это не тождество: сознание отражает действительность, а язык обозначает ее и выражает в мысли.

Но не все выразимо с помощью языка. Тайны человеческой души настолько глубоки, что невыразимы обычным человеческим языком: здесь нужна и поэзия, и музыка, и весь арсенал символических средств.

Человек получает информацию не только с помощью обычного языка, но и посредством разнообразнейших событий внешнего мира. Дым сигнализирует о том, что горит костёр. Но тот же дым приобретает характер условного знака, если люди заранее договорились о том, что он будет означать, например, «обед готов». Знак – это материальный предмет, процесс, действие, выполняющие в общении роль представителя чего-то другого и используемые для приобретения, хранения, преобразования и передачи информации.

Знаковые системы возникли и развиваются как материальная форма, в которой осуществляются сознание, мышление, реализуются информационные процессы в обществе, а в наше время и в технике. Под значением знаков имеется в виду та информация о вещах, свойствах и отношениях, которая передается с их помощью. Значение является выраженным в материальной форме знака отражением объективной действительности. В него входят как понятийные, так и чувственные компоненты, волевые побуждения, просьбы, т.е. вся сфера психики, сознания.

Исходной знаковой системой является обычный, естественный язык. Среди неязыковых знаков выделяются знаки-копии (фотографии, отпечатки пальцев и т.п.); знаки-признаки (озноб – симптом болезни, туча – предвестник дождя и т.п.); знаки-сигналы (фабричный гудок, звонок, аплодисменты и т.п.); знаки-символы (например, двуглавый орёл) и другие. К знакам искусственных систем относятся, например, различные кодовые системы (азбука Морзе, коды, используемые при составлении программ для компьютеров), знаки формул, различные схемы, система сигнализации уличного движения и др. Любой знак функционирует только в соответствующей системе. Строение и функционирование знаковых систем изучает *семиотика*.

Развитие знаковых систем определяется потребностями развития науки, техники, искусства и общественной практики. Употребление специальной символики, особенно искусственных систем, формул, создает для науки огромные преимущества. Например, употребление знаков, из которых составляются формулы, дает возможность в сокращенном виде фиксировать связи мыслей, осуществлять общение в международном масштабе. Искусственные знаковые системы, в том числе языки-посредники, использу-

емые в технике, являются дополнением естественных языков и существуют лишь на их основе.

#### 4.8. ПОЗНАНИЕ КАК ВИД ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В МИРЕ. СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ

Познавательное отношение человека к действительности является необходимым элементом всей системы его отношений к миру. **Познание** в самом общем виде можно определить как общественно-исторический процесс деятельности человека, содержанием которого является отражение действительности в его сознании. Конечным результатом такой деятельности является постоянно пополняющееся **знание** о мире.

Познание человеком реальности осуществляется в различных видах. Наиболее значимые виды познавательной активности в настоящее время – обыденное познание, научное познание, а также философское и художественное. Все эти виды познавательной деятельности тесно взаимосвязаны. Так, научное знание невозможно без философского, а философское базируется на частнонаучном. В свою очередь, художественное познание активизирует все формы знания и является важным моментом, не всегда осознаваемым, но обязательным для всех видов познавательной деятельности. При этом в основе всех видов познания лежит обыденное, повседневное знание. Без связи с повседневным, обыденным опытом не имеет смысла никакое другое знание.

Философской дисциплиной, направленной на изучение познания, является гносеология. **Гносеология** изучает природу человеческого познания, формы и закономерности перехода от поверхностных знаний о мире к знанию сущностному, глубинному. Гносеологию интересуют и пути достижения истинного знания, а также его критерии.

Важное место в гносеологии занимают понятия «**субъект познания**» и «**объект познания**».

Субъект – это источник познавательной активности. Обычно под субъектом понимается индивид. Это не совсем верно. Субъект, конечно, это, прежде всего, индивид со всеми его познавательными способностями. Но в качестве субъекта может выступать и микрогруппа, и социальная группа, и класс, и общество в целом. На уровне общества как субъекта в понятие «субъект» войдут имеющиеся у общества научные знания, методы, экспериментальные приборы и т.п. Сами же по себе приборы не выступают субъектом, но будут таковыми лишь при использовании их обществом или сообществом ученых.

Объект – это то, на что направлена познавательная активность субъекта. Это может быть и какой-либо процесс природы, и социальное событие, и техническое устройство, и другой индивид, и то, что связано с самим познающим индивидом (осмыслением им своих намерений, действий, переживаний и т.п.). Смешивать понятие «объект» с понятием «объективной реальности» не следует. Хромосомы в клетках животных, например, существовали задолго до того, как они стали «объектом» изучения в цитологии и генетике; лишь с момента, когда они были открыты и стали изучаться, они оказались «объектами».

#### 4.9. ЧУВСТВЕННОЕ И РАЦИОНАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ

Субъект как индивид обладает способностью познавать через свои органы чувств и способностью к абстрактному, понятийному мышлению. Органы чувств (или анализаторы) у человека можно разделить на «внешние» (зрение, осязание, слух и т.п.) и «внутренние»; через последние (ощущение боли, например) человек получает информацию о своем физическом состоянии, о болезни того или иного органа, тех или иных подсистем своего организма.

Существует три формы **чувственного познания**:

- 1) ощущение (отражение отдельных свойств, отдельных признаков предметов и процессов);
- 2) восприятие (это отражение предметов в целостности их свойств – по «виду», «вкусу» и т.п.);
- 3) представление.

Последняя форма чувственного познания наиболее сложная в гносеологическом отношении. Здесь нет уже конкретного предмета, который отражается; он отсутствует. Но остается столь же конкретный образ о нем, как и в восприятии, с той лишь разницей, что этот образ несколько «усреднен», на него действуют аналогичные образы прошлого, и он теряет уже некоторые свои уникальные и случайные черты. Для представления характерна память, ее «оживление». В представлении, кстати, действует и воображение; при его помощи человек способен восстанавливать не только то, что уже было; он может уже выделять отдельные стороны того или иного объекта и комбинировать их.

Могут быть получены представления реальные, которые человек способен реализовать на практике (например, представление о каком-либо новом техническом устройстве), или же представления нереальные (например, о русалке, домовом, о кентавре и т.п.). Представления по всем своим признакам – оторванности от конкретной ситуации, обобщенности, способности и выделению отдельных признаков, сторон предмета и их комбинированию – есть высшая форма чувственного познания, содержащая в себе основы для перехода к другой познавательной способности человека, которую принято называть «рациональной».

В **рациональном познании** выделяют такие формы: понятие, суждение, умозаключение (иногда сюда включают гипотезы, теории, методы). Понятие – это мысль, в которой фиксируются общие и существенные признаки вещей (например, понятие «яблоко»). Суждение есть отражение связей между предметами и явлениями действительности и их свойствами и признаками. Это форма мысли, в которой посредством связи понятий утверждается или отрицается что-либо о чем-либо (например, «роза красна»). На базе понятий и суждений формируются умозаключения, представляющие собой рассуждения, в ходе которых логически выводится новое суждение (заключение или вывод).

Рациональная способность (как, впрочем, и чувственная – на уровне представлений) связана с мышлением. **Мышление** в самом общем виде можно определить как процесс оперирования образами предметов. Поскольку образы могут быть чувственными (представления) и понятийными (теории и гипотезы – это те же понятийные, но особого рода образы), постольку можно определить мышление как процесс оперирования наглядно-чувственными и понятийными образами.

Мышление связано с языком. Однако мышление неразрывно связано с языком лишь при общении людей друг с другом и при социально значимом выражении мысли. Но имеет место также и авербальное (т.е. без знаков) мышление. Ребенок еще не научился говорить, но он уже мыслит наглядно-чувственными образами. Существует и авербальное мышление в бессознательной сфере человеческой психики.

Известно, что **сенсуализм** возвышает чувственную познавательную способность и абсолютизирует ее в ущерб рассудку и разуму. Его представители в истории философии: Протагор, Эпикур, Гассенди, Гоббс, Локк, Беркли, Юм, Ламетри, Кондильяк, Фейербах и др.

Противоположную линию в философии проводили **рационалисты**: Парменид, Декарт, Спиноза, Мальбранш, Лейбниц, Кант, Гегель и др. Они признавали разум (*ratio* –

«разум) основой познания и поведения людей, выражая тотальное недоверие к чувствам как источнику достоверной первичной информации.

Конечно, познавательная способность чувств ограничена, но это единственный канал, посредством которого человек связан с материальной действительностью. Чувства доставляют человеку тот минимум информации, который необходим для его рациональной деятельности. Эта деятельность относительно самостоятельна, она развивается благодаря действию законов логического мышления. Понятийное мышление (и в этом его качественное отличие от чувственного познания) способно проникать в сущность вещей, в законы объективного мира.

Рациональное познание в своем взаимодействии с практикой способно преодолевать недостатки чувственного постижения действительности и обеспечивать фактически безграничное, поступательное развитие знания. Если рациональное невозможно без чувственного, то и полнота чувственного достижима лишь в его дополненности рациональным. Если «каждое слово уже обобщает», как утверждают некоторые философы, то слово, связанное с восприятием и представлением, вносит в чувственное познание моменты рационального характера. В рациональном же, например, в физических теориях, немало чувственно-наглядного (в виде схем, чертежей и др. изображений). Иначе говоря, в реальном познании, как это утверждали диалектики (Гегель, Герцен, Энгельс и др.), чувственное и рациональное взаимосвязаны и выступают как единое целое. Это единство несколько не нарушает то, что в одних познавательных ситуациях преобладает чувственное, а в других – рациональное начало. Утверждению о единстве чувственного и рационального противостоит положение *иррационализма* о недоверии к ним и о принятии иррационального (например, интуиции или переживания) за основной или единственный источник познания.

#### 4.10. ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ

Посредством своих органов чувств и мышления (а также, конечно, и включённости интуиции и эмоций в познавательный процесс) человек достигает знания предметов, их свойств и отношений. Это знание может оказаться истинным, но нередко и заблуждения; знание может подразделяться на достоверное и гипотетическое, не являющееся ни истинным, ни ложным. Так или иначе, но ключевым понятием, вокруг которого концентрируются только что упомянутые, является «истина».

**Истина** – это соответствие знания действительности; это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящее познаваемый объект так, как он существует сам по себе, вне сознания. Объектом такого отражения могут быть как материальная система, так и какое-либо духовное явление. Содержание истины не зависит от субъекта, оно есть, существует вне его сознания. В этом отношении истина надклассова и внеисторична. Раз открытая или сформулированная, истина навсегда остается истиной.

**Объективная истина** конкретна – она есть истина при тех же самых условиях, по отношению к одной и той же ситуации.

Источник истины, по определению, в объекте; но в то же время ее нет вне человека, вне субъекта. Когда мы говорим, что истина «субъектна», то это значит, что она не существует вне человека, и на ее глубину и форму оказывает значительное влияние сам человек; объективная же сторона истины при этом сохраняется – она во всех случаях адекватно отражает вещь, феномен, реальность.

Поскольку человек не может познать сложную истину целиком (например, отражающую квантово-механические или социально-исторические процессы), то она оказывается в развитии, в движении. Из частичных истин складывается более полная ис-

тина. Это означает, что *абсолютная истина* (как полное, исчерпывающее знание о сложном объекте) складывается из *истин относительных*; содержание истины постоянно расширяется. В истине в единстве представлены объективная и субъективная ее стороны, абсолютный и относительный ее моменты.

**Критерием**, отличающим истину от заблуждения, выступает практика. Однако она не является единственным её критерием. В истории философии за критерий истины принимались разные явления: чувственная наглядность, четкость и ясность мысли, полезность или успех, свойство взаимосогласованности и т.п. В качестве критерия истины может выступать и выступает соответствие наших знаний законам логики (так называемый логический критерий). До поры до времени человек может опираться на интуитивное чувство достоверности. Какую-то роль может играть так называемый эстетический критерий, согласно которому истина красива.

Критериев истины множество. Человек может и должен использовать все, что возможно, для отграничения истины от заблуждения (или от дезинформации). Но наиболее надежным критерием истины выступает все-таки практика. Она – главный, ведущий, хотя и не единственный критерий истины. Поскольку практика может быть неразвитой или ошибочной (по отношению к поставленной цели), поскольку практика сама должна развиваться, постольку можно утверждать, что критерием истины является практика, взятая в ее историческом развитии.

#### 4.11. ТВОРЧЕСТВО, ЕГО ВИДЫ. СТРУКТУРА ТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА. ПРОБЛЕМА СТИМУЛИРОВАНИЯ ТВОРЧЕСТВА

Из множества определений творчества, встречающихся в философской литературе, можно выделить, пожалуй, следующее: *творчество* – это процесс человеческой деятельности, создающий качественно новые материальные и духовные ценности.

В настоящее время творчество изучается не только философией, но и многими науками: психологией, науковедением, кибернетикой, теорией информации, педагогикой и др. В последние десятилетия встал вопрос о создании особой науки, которая исследовала бы творческую деятельность человека, – «эвристики».

Философия обращает внимание на мировоззренческую сторону творческой деятельности человека, проблемы гносеологического и общеметодологического характера. Естественно, что в разработке проблем творчества философы опираются на результаты конкретных наук, на обобщение их результатов. В то же время специалисты-психологи (как и специалисты иного профиля) в своих исследованиях ориентируются на результаты исследования мировоззренческого и гносеологического аспектов творческой деятельности. Здесь – взаимодействие, аналогичное взаимоотношению философии и частных наук вообще.

Творчество неоднородно: многообразие творческих проявлений поддается классификации по разным основаниям. Чаще всего выделяют такие *виды творчества*, как *научное, техническое, политическое, организаторское, философское, художественное, мифологическое, религиозное, повседневно-бытовое*.

##### **Структура творческого процесса**

В отдельных видах творчества структура творческого процесса обладает своими особенностями. Ограничимся рассмотрением её на примере научного и технического творчества.

Все еще встречается представление, ограничивающее научное творчество нахождением решения проблемы. Но в этом случае не учтено само начало творческого процесса, начало его развертывания. Осознание потребности, постановка и формулирование проблемы – это начальные рубежи процесса поиска решения проблемы.

Фиксируя конкретную проблемную ситуацию и цель исследования, проблема направляет весь творческий процесс в его сложном движении к результату. Идеальное, как центральное звено творческого процесса, рождается под непосредственным воздействием проблемности и для удовлетворения соответствующей потребности субъекта.

Итак, структура творческого процесса является довольно сложной. Для характеристики этапов (или фаз) научного творчества приведем несколько близких друг к другу трактовок.

Д. Маккиннон выделяет пять этапов:

- 1) накопление знаний, навыков и умений для четкого формулирования проблемы;
- 2) этап «сосредоточения усилий», который иногда приводит к решению проблемы, а иногда вызывает усталость и разочарование;
- 3) уход от проблемы, переключение на другие занятия; этот этап называют периодом инкубации;
- 4) озарение, или «инсайт»;
- 5) верификация.

А.М. Селезнев выделяет в творческом процессе следующие фазы:

- 1) обнаружение научной проблемы, выбор предмета исследования, формулирование цели и задач исследования;
- 2) сбор информации и выбор методологии исследования;
- 3) поиск путей разрешения научной проблемы, «вынашивание» новой научной идеи;
- 4) научное открытие, «рождение» научной идеи, создание идеальной модели открытого ученым явления;
- 5) оформление полученных научных данных в логически стройную систему.

По мнению И. Тейлора творческий процесс имеет этапы:

- 1) формулирования проблемы;
- 2) трансформации, когда проблема трансформируется с помощью метафоры, аналогии, «реверсирования» и т.д.;
- 3) внедрения и использования творческого продукта, т.е. преобразования какой-то части окружающей среды.

Что касается технического творчества, то оно имеет следующие звенья: раскрытие технического противоречия, формулировку технической задачи, выработку технической идеи, создание идеальной модели, материализацию идеального образа, отработку и внедрение работоспособного технического объекта, его дальнейшее совершенствование.

#### **Проблема стимулирования творчества**

Среди разработок по вопросам творчества большой интерес представляют исследования, посвященные стимулированию процесса творчества вообще и научного творчества в частности.

В литературе по творчеству нередко обращения к «синектике Гордона». Сам У. Гордон определяет теорию синектики как операционную теорию, предназначенную для сознательного использования подсознательных психологических механизмов, действующих в процессе творчества. Группа ученых, которой предлагают решить задачи, пользуется, по наблюдениям Гордона, аналогиями четырех видов:

- прямой аналогией, когда, например, технический объект сравнивают с биологическим;
- символической, когда для предложенной проблемы удается дать общее определение, которое вызывает некоторые необходимые ассоциации;
- фантастической, когда мысленно создается идеальная ситуация, пусть даже противоречащая законам природы, в которой задача легко решается;

■ наконец, личной аналогией, когда члены группы воображают себя элементами предложенной ситуации.

А. Осборн предложил для стимулирования научного творчества «брейнсторминг» – «мозговой штурм», или «мозговую атаку». Суть его – в особой форме воздействия группы на индивида, решающего проблему. А. Осборн приводит примеры, когда проблемы, не поддававшиеся индивидуальным усилиям, были успешно решены во время сессии «брейнсторминга». Стимулирование творческой активности достигается, по его мнению, благодаря соблюдению четырех принципов:

- 1) принципа исключения критики; можно высказывать любую мысль без боязни, что ее признают плохой;
- 2) поощрения самого необузданного ассоциирования: чем более дикой покажется идея, тем лучше;
- 3) требования, чтобы количество предлагаемых идей было как можно большим;
- 4) признания, что высказанные идеи не являются ничьей собственностью, никто не вправе монополизировать их; каждый участник вправе комбинировать высказанные другими идеи, видоизменять их, «улучшать» и совершенствовать.

В основе этой методики лежит уверенность в том, что творческое мышление требует свободы, раскрепощенности, устранения всяких внешних торможений. У каждого человека есть способность генерировать идеи и критически оценивать их. Критическая оценка тормозит генерирование идей, сковывает мысль. Поэтому желательно, по А. Осборну, чтобы в момент «рождения» идеи способность к критической оценке была отключена. Критическое рассмотрение и оценка идей должны быть отсрочены, перенесены на будущее; это следующий этап работы.

Проблема стимулирования творческого процесса имеет «выход» в широкий спектр социальных факторов. Даже приведенный пример свидетельствует не только о важности сопоставления и столкновения разных идей и установок, но и о внутренней потребности творческого ума в демократизме и свободе обсуждений, толерантном отношении к оппонентам, что неотрывно от демократизма и человечности всей общественной жизни.

Изначальной сущностью человека является творчество, или, что то же самое, – творчество в труде. Труд должен быть не самоотчуждением, а самоутверждением человеческой личности. Слишком часто и даже почти для всех в истории труд был преимущественно средством для поддержания элементарного существования, а не проявлением творческих способностей человека.

Труд должен быть не только и не столько средством к жизни, сколько ее сущностью, процессом, в котором человек полностью и всесторонне развивает свои склонности и задатки. Стимулом к труду должно быть не внешнее принуждение, в том числе и стремление к заработку, а, прежде всего, глубокая внутренняя потребность в творчестве. При разумной организации общества он может и должен стать первой потребностью личности, источником полнокровной жизни и счастья. В таких условиях творчество становится активным фактором труда и всей человеческой жизни.

В обществе будущего мерилom производимого богатства должна стать степень творчества, степень развития и применения человеческих способностей, знаний, науки. Формы собственности, с этой точки зрения, есть лишь средство; самоцелью общества становится человек, разностороннее развитие его способностей, свободный труд и творчество, т.е. самоутверждение человеческой личности, счастье человека.

Как видим, творчество является отнюдь не рядовой проблемой философии, а неразрывно связано с судьбами цивилизации, со смыслом человеческой истории, это одна из центральных проблем мировоззрения; она должна рассматриваться в широком контексте общечеловеческой культуры.

## 4.12. ПРАКТИКА, ЕЁ ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ. СТРУКТУРА ПРАКТИКИ

Важнейшими чертами *практики* являются целенаправленность, предметно-чувственный характер, преобразование материальных систем.

Практика – это деятельность, активное взаимодействие человека с материальными системами. Деятельность свойственна и роботам, ее результатом выступают измененные материальные системы. Однако здесь нет целеполагания, а есть лишь целеисполнение; роботы не продуцируют цели, планы, проекты, поэтому их деятельность практикой назвать нельзя. В то же время для инженеров, создающих этот вид технических устройств и их совершенствующих, соответствующая деятельность, неотрывная от выдвижения идей и их материализации, есть практика. Нет практики и в животном мире, хотя животные взаимодействуют с материальными системами, уничтожая, создавая или изменяя их. *Практика неотрывна от человека, его целеполагающей, целенаправленной деятельности, от формирования идеальных моделей и стремления их осуществить.*

*Вторая черта практики – предметно-чувственный характер.* По этому признаку она выделяется уже не из материальных взаимодействий вообще, а из совокупной человеческой деятельности, отграничиваясь от деятельности познавательной и оценочно-ориентационной. В отличие от мыслительной, духовной деятельности, непосредственно не сталкивающейся с материальным сопротивлением объекта (здесь «сопротивление» иного рода, связанное с отражением внешних и внутренних свойств объекта), практическое взаимодействие человека с объектом представляет собой именно преодоление сопротивления материального предмета. При этом человек функционирует физиологически, расходуя силу, энергию подобно взаимодействующей природной системе.

*Третий признак практики – преобразование материальных систем.* Не любые перестановки элементов системы, как и не любые предметно-чувственные акции человека, будут практикой, а только такие, которые изменяют качества подсистем и системы в целом, ведут к ликвидации, разрушению системы или, наоборот, к ее развитию, совершенствованию или созданию новой материальной системы. Здесь большое значение имеют возможности предметных систем, умение человека их «нащупать», познать, оценить и использовать; столь же важно создание новых возможностей.

Иногда полагают, что практика есть специфически человеческий способ превращения некоторого предмета из возможности в действительность; но такое определение, пожалуй, было бы неполным, ибо то, что дает практике собственно человеческий характер, есть, прежде всего, создание новых возможностей. На основе познания свойств и законов природы человек открывает новые возможности и ставит новые цели, в соответствии с которыми создаются новые предметы, не существующие в природе.

Человек способен изменять состав элементов и структуру материальных (природных и социальных) систем, поскольку он стремится действовать в соответствии с объективными законами (иначе его деятельность будет бесплодной). Конечный результат практики, находящийся в предметно-объектной сфере, оказывается материализованной целью. Только все три вместе взятых признака – целенаправленность, предметно-чувственный характер и преобразование материальных систем – образуют практику как явление.

*Итак, практика – это целенаправленная предметно-чувственная деятельность человека по преобразованию материальных систем.*

Во взаимоотношении субъективного и объективного в структуре практики определяющим является объективное. Наличие идеального, субъективного в практике не колеблет того положения, что в своей основе практика есть материальный процесс.

Имеются следующие основные *формы практики*: общественно-производственная (промышленное и сельскохозяйственное производство; изготовление продуктов потребления и средств производства), социально-политическая (создание государств, классовая борьба, формирование партий, преобразование социальных структур, органов управления, революционные движения, забастовки, войны, акции, направленные на ликвидацию атомного и химического оружия и т.п.); научно-экспериментаторская, связанная с намеренным изменением объекта исследования (физический, химический, генетический, социальный и другие виды эксперимента); врачебная, или медицинская (хирургическая, терапевтическая, стоматологическая и т.п.); семейно-бытовая (строительство и ремонт жилья, садоводство, огородничество, приготовление пищи и т.д.). Эти формы практики являются основными постольку, поскольку охватывают важнейшие сферы жизнедеятельности человека. Помимо них имеются и другие. К ним относятся, например, детская игровая практика (связанная с «преобразованием» предметов) и спортивная практика (ведущая к физическим изменениям людей).

Различные виды практической деятельности неравноценны не только в плане форм жизнедеятельности, но и по отношению к прогрессу; практика может быть либо созидательной (конструктивной), либо разрушительной (деструктивной) по своим результатам (даже вандалистской).

По своему содержанию и назначению практика бывает стандартизированной (стереотипно-механической), сопряженной с многократным воспроизведением одного и того же результата, без непосредственного выхода на познавательную деятельность (хотя она также включает в себя цель), и поисковой, нацеленной на достижение присто познавательной информации. Стандартизированную предметную деятельность тоже следует считать практикой, ибо она не только создает материальные предпосылки для научных исследований, но и таит в себе возможности для своего совершенствования, т.е. для перехода в творчески-поисковую форму.

В зависимости от субъекта деятельности практика подразделяется на такие виды как индивидуальная, микрогрупповая, социального слоя, класса, нации (народности), государства, общества. Знакомство с основными формами и видами практики показывает, что любая практика имеет общественный, социальный характер. В практике человек действует, конечно, как природная сила. Но эта сила наделена, кроме всего прочего, еще и общественной силой, воплощаемой, прежде всего, в духовном, идеальном компоненте практики. Выдвижение цели, идеи сопровождается ориентацией на определенные нормы и ценности общества, группы.

Практика выступает как общественный процесс изменения, преобразования материального мира в мир социальной предметности, культуры, в очеловеченный мир. В практике человек имеет средство для преобразования природы в своих интересах, в интересах человеческой цивилизации. Если исключить деструктивный, вандалистский тип практики, то последняя выступит в качестве антиэнтропийного процесса, способного упорядочивать не только общественную жизнь, но и более масштабные природные структуры.

**В системно-структурном (а не процессуальном) плане любая практика складывается из следующих элементов:** субъекта практики, объекта практики, цели (идеальная модель), средств, предметной деятельности субъекта, результата этой деятельности. Все эти элементы проникают друг в друга так, что их представление в «чистом» виде затруднено. Они образуют целостную систему. Импульс каждому циклу практики задает духовный ее компонент, субъективность, базирующаяся на объективности. Взаимодействие сторон практики, субъективного и объективного ее моментов, обеспечивает развитие практики.

## ТЕСТ

1. Определение понятия «человек», являющееся наиболее приемлемым:
  - а) человек – это индивид с присущей ему генетической программой;
  - б) человек – это животное, способное изготавливать орудия труда;
  - в) человек – это субъект познания, трудовой деятельности, общения, управления;
  - г) человек – это биосоциальное существо, способное мыслить, говорить и трудиться.
  
2. Свойства человека, характеризующие его как представителя вида «Homo sapiens»:
  - а) чувствительность;
  - б) разумность;
  - в) раздражимость;
  - г) прямохождение;
  - д) возбудимость;
  - е) членораздельная речь;
  - ж) социальная активность;
  - з) овладение культурой;
  - и) совершенство руки;
  - к) специфика анализаторов;
  - л) темперамент;
  - м) орудийная предметная деятельность;
  - н) рефлексивность;
  - о) свободное поведение;
  - п) универсальность;
  - р) целостность;
  - с) способность создавать орудия труда;
  - т) интуиция;
  - у) господство над природой;
  - ф) способность отличать ценностное от целесообразного, полезного, приятного.
  
3. Индивид – это ...
  - а) единичный представитель человеческого рода;
  - б) любой из тех, кто принадлежит к человеческому роду, обладает всеобщими для всех людей чертами;
  - в) субъект сознательной деятельности, обладающий набором социально значимых черт, качеств, которые формируются и проявляются в процессе общественной жизни;
  - г) уникальность, неповторимость, формируемая под влиянием социально-культурной среды.
  
4. Суждение, в котором личность раскрывается как функциональная характеристика человека:
  - а) личность – это общественно развитый человек, который обладает самосознанием;
  - б) личность характеризует свобода выбора и свободный выбор;
  - в) личность характеризуется осознанием ответственности;
  - г) личность – это совокупность социальных ролей и их усвоение.

5. Наиболее приемлемое определение понятия «личность», сформулированное в сущностном плане:

- а) личность – это зрелый человек;
- б) личность – это человеческий индивид как продукт общественного развития, субъект труда, познания и общения;
- в) личность – это сознательный исторический деятель;
- г) личность – это индивидуальное средоточие и выражение общественных отношений и функций людей, субъект познания и преобразования мира, прав и обязанностей, этических, эстетических и иных социальных норм, в том числе и юридических.

6. Личностью является ...

- а) любой человек;
- б) человек, достигший совершеннолетия;
- в) человек, обладающий всеми правами и свободами;
- г) выдающийся человек.

7. «Разнообразие человеческих индивидуальностей – это существенное условие и форма проявления успешного развития общества» – суждение ...

- а) истинное;
- б) неистинное.

8. Тело человека само по себе не имеет самодостаточной силы жизни: оно «получает» её животворящей силой души. Но в то же время, бесспорно, что душа находится в теле, она осуществляется в теле, и тело есть предел её осуществления. Без души вообще не существовало бы никакого организованного тела: когда организм лишается души, он оказывается не живым, а мёртвым; он, разлагаясь, теряет свою живую организованность; следовательно, душа является животворящим началом. Наличие у нас души есть, таким образом, абсолютное условие нашего бытия, сам неотъемлемый принцип нашей жизни.

- а) да;
- б) нет.

9. Сознание есть нечто надфизическое, лежащее поверх мозга или в его «порах», подобно туману над поверхностью земли или мёду в сотах. Сознание есть некое активное существо, пользующееся мозгом как орудием для реализации своих целей – полагают сторонники ...

- а) диалектического материализма;
- б) вульгарного материализма;
- в) концепции психофизиологического параллелизма;
- г) бихевиоризма.

10. Мысль находится примерно в таком же отношении к мозгу, как желчь к печени – утверждали в XIX веке представители ...

- а) диалектического материализма;
- б) вульгарного материализма;
- в) антропологического материализма;
- г) трансцендентального идеализма.

11. Мысль о предмете и предмет мысли – не одно и то же. «Вещь» в голове – это образ, а реальная вещь – это её прообраз. Если бы образ предмета не был субъективным, а был бы его материальным отражением, то никакое познание не было бы возможным – это рассуждение с позиций ...

- а) диалектического материализма;
- б) вульгарного материализма;
- в) концепции психофизиологического параллелизма;
- г) бихевиоризма.

12. Понятие, являющееся наиболее широким по своему объёму:

- а) «душа»;
- б) «сознание»;
- в) «самосознание»;
- г) «самопознание».

13. Определение понятия «сознание», являющееся наиболее удачным:

- а) сознание – это свойство мозга отражать объективную реальность;
- б) сознание – это свойство человеческого мозга отражать объективную реальность в чувственных или логических образах;
- в) сознание – это свойство человеческого мозга целенаправленно, обобщённо и оценочно отражать объективную реальность в чувственных или логических образах;
- г) сознание – это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в целенаправленном, обобщённом и оценочном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.

14. Присущая человеку способность целенаправленно и обобщённо воспроизводить действительность в идеальной форме обозначается понятием ...

- а) ощущение;
- б) сознание;
- в) рассудок;
- г) интроспекция.

15. С позиций \_\_\_\_\_ сознание есть независимое от материального бытия царство идей, чувств, воли, способное творить и конструировать действительность.

- а) идеализма;
- б) материализма;
- в) фрейдизма;
- г) дуализма.

16. Как мышление не зависит от бытия, так и бытие не зависит от мышления, – утверждает ...

- а) материализм;
- б) идеализм;
- в) пантеизм;
- г) дуализм.

17. Представление об абсолютной противоположности между духом и материей, душой и телом, человеком и природой ...

- а) естественно;
- б) противоестественно;
- в) научно;
- г) диалектично.

18. Психика, сознание, мышление, самосознание различаются в философии и науке ...

- а) Новейшего времени;
- б) Нового времени;
- в) Просвещения;
- г) Античности.

19. В \_\_\_\_\_ веке было установлено, что левое полушарие человеческого мозга «отвечает» за логику, правое – за чувства. Доминирование одного из них делит людей на «художников» и «мыслителей».

- а) XVIII;
- б) XIX;
- в) XX;
- г) XXI.

20. Размышление личности о самой себе, когда она вглядывается в сокровенные глубины своей внутренней духовной жизни, – это ...

- а) сознание;
- б) самосознание;
- в) рефлексия;
- г) эгоизм.

21. Неосознанные и неконтролируемые сознанием человека психические процессы и явления получили название ...

- а) Эрос;
- б) Танатос;
- в) эмоции;
- г) бессознательное.

22. Наиболее приемлемое определение понятия «бессознательное»:

- а) бессознательное – это всё, что не осознаётся человеком;
- б) бессознательное – это явления, состояния и процессы, оказывающие влияние на поведение человека, но не осознаваемые им;
- в) бессознательное – это уровень психики, на котором отсутствует осознание;
- г) бессознательное – это рефлексорные действия.

23. Утверждение: «Разум далеко не всегда господствует над остальными силами человеческой души» – ...

- а) истинное;
- б) неистинное.

24. Высшая ступень логического понимания, теоретическое, рефлектирующее, философски мыслящее сознание, оперирующее широкими обобщениями и ориентированное на наиболее полное и глубокое знание истины, – это ...

- а) рассудок;
- б) разум;
- в) мудрость;
- г) талант.

25. Под высоким уровнем развития способностей к какой-либо деятельности понимают ...

- а) интеллект;
- б) гениальность;
- в) талант;
- г) темперамент.

26. Сова Минервы, осуществляющая свой полёт в сумерках, символизирует собой ...

- а) рассудок;
- б) разум;
- в) мудрость;
- г) многознание.

27. Незаурядный ум, нравственно санкционированный – это ...

- а) рассудок;
- б) разум;
- в) мудрость.
- г) талант.

28. Сознание и язык образуют единство: в своём существовании они предполагают друг друга: сознание отражает действительность, а язык обозначает её и выражает в мысли. Но в этом единстве определяющей стороной является язык.

- а) да;
- б) нет.

29. Наиболее приемлемое определение понятия «язык»:

- а) язык – это средство общения;
- б) язык – это знаковая система, являющаяся средством мышления, познания;
- в) язык – это знаковая система, служащая для обозначения предметов объективного мира;
- г) язык – это знаковая система, служащая для фиксации, хранения, обработки, использования и передачи информации.

30. Озвученный язык в ситуации диалога, общения людей можно назвать ...

- а) информацией;
- б) речью;
- в) сигнализацией;
- г) иероглифом.

31. Язык, создаваемый людьми для каких-либо целей (азбука Морзе, языки логики, языки программирования и т.п.) – это ...

- а) естественный язык;
- б) искусственный язык.

32. Всё, содержащееся в душе человека, может быть выражено с помощью языка.

- а) да;
- б) нет.

33. Строение и функционирование знаковых систем изучает ...

- а) логика;
- б) семиотика;
- в) семантика;
- г) прагматика.

34. Искусственные знаковые системы, в том числе языки-посредники, используемые в технике, могут существовать без естественных языков.

- а) да;
- б) нет.

35. Раздел философии, в задачи которого входит изучение природы человеческого познания, форм и закономерностей перехода от поверхностных знаний о мире к знанию сущностному, глубинному, путей достижения истинного знания, а также его критериев, называется ...

- а) аксиологией;
- б) гносеологией;
- в) логикой;
- г) праксиологией.

36. Постигание сознанием новых сторон и связей бытия представляет собой ...

- а) познание;
- б) явление;
- в) узнавание;
- г) объект.

37. В гносеологии источником познавательной активности является ...

- а) субъект познания;
- б) объект познания;
- в) приём познания;
- г) метод познания.

38. Результативная сторона познания – это ...

- а) сознание;
- б) знание;
- в) восприятие;
- г) умонастроение.

39. Знание, соединённое с верой в него, есть ...

- а) рассуждение;
- б) волнение;
- в) заблуждение;
- г) убеждение.

40. Универсальную познавательную процедуру постижения для себя смысла и значения поступающей информации именуют ...

- а) пониманием;
- б) суждением;

- в) объяснением;
- г) умозаключением.

41. Способность субъекта передать своё понимание объекта другим, отвечая на вопрос «Почему?» – это ...

- а) внимание;
- б) понимание;
- в) объяснение;
- г) воспитание.

42. Формы чувственного познания – это ...

- а) ощущение;
- б) отображение;
- в) раздражимость;
- г) представление.

43. Отображение в сознании отдельных свойств каких-либо объектов, действующих в данный момент на органы чувств, в философии и психологии именуют ...

- а) ощущениями;
- б) восприятиями;
- в) представлениями;
- г) воображениями.

44. Образы предметов, событий, процессов, их взаимодействий и связей, возникающие и удерживаемые в сознании вне непосредственной чувственной поддержки, характеризуют ...

- а) ощущениями;
- б) восприятиями;
- в) представлениями;
- г) эмоциями.

45. Процесс построения в сознании человека целостных образов предметов, явлений, действующих в данный момент на его органы чувств, называют ...

- а) ощущениями;
- б) восприятиями;
- в) представлениями;
- г) мышлением.

46. Формы рационального познания – это ...

- а) рефлекс;
- б) понятие;
- в) суждение;
- г) интуиция.

47. Мысль, отображающую общие и существенные признаки некоторого класса явлений, определяют как ...

- а) интеллект;
- б) умозаключение;
- в) узнавание;
- г) понятие.

48. Сфера и ступень сознания, связанная с целенаправленным, опосредованным и обобщённым отражением человеком существенных связей вещей и явлений, – это ...

- а) мышление;
- б) восприятие;
- в) представление;
- г) ощущение.

49. Мышление связано с языком. Однако существует и авербальное (т.е. без знаков) мышление.

- а) да;
- б) нет.

50. Учение в гносеологии, возвышающее чувственную познавательную способность и абсолютизирующее её в ущерб рассудку и разуму, принято называть ...

- а) сенсуализмом;
- б) рационализмом;
- в) иррационализмом;
- г) скептицизмом.

51. Источником познания с позиций рационализма является ...

- а) интуиция;
- б) опыт;
- в) априорные категории рассудка;
- г) разум.

52. Философы Парменид, Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель были в области гносеологии представителями ...

- а) сенсуализма;
- б) рационализма;
- в) иррационализма.
- г) агностицизма.

53. Первая посылка сенсуализма состоит в том, что единственный источник наших знаний – ...

- а) воображение;
- б) фантазия;
- в) ощущения;
- г) представления.

54. Философы Протагор, Эпикур, Локк, Юм, Ламетри, Фейербах в области гносеологии являются представителями ...

- а) сенсуализма;
- б) рационализма;
- в) иррационализма;
- г) агностицизма.

55. Иррационалисты утверждают, что для познания действительности недостаточно ни опыта, ни разума; для этого необходима особая форма познания – ...

- а) интеллект;
- б) интроспекция;

- в) интродукция;
- г) интуиция.

56. Определение истины, считающееся классическим:

- а) истина – это то, что ясно и очевидно;
- б) истина – это соответствие знания действительности;
- в) истина – это знание, экономно и просто описывающее опыт;
- г) истина – это результат конвенции, соглашения.

57. Несоответствие знаний объективной реальности именуют ...

- а) мнением;
- б) истиной;
- в) заблуждением;
- г) понятием.

58. Преднамеренное искажение действительности называется ...

- а) мнением;
- б) заблуждением;
- в) ложью;
- г) относительной истиной.

59. Объективное знание следует отличать от мнения, которое не обязательно бывает ...

- а) истинным;
- б) экономическим;
- в) политическим;
- г) нравственным.

60. Главный, ведущий критерий истины, позволяющий отличать её от заблуждения, – это ...

- а) чувственная наглядность;
- б) соответствие наших знаний законам логики;
- в) практика;
- г) эстетический критерий.

61. «Объективной истины быть не может» – такова позиция ...

- а) материализма;
- б) агностицизма;
- в) эмпиризма;
- г) рационализма.

62. «Эврика» – слово, выражающее радость при решении какой-либо проблемы, при появлении удачной мысли, идеи, при «озарении». Это слово, означающее «я нашёл!» приписывается одному из древнегреческих мыслителей, которое он, якобы, произнёс при неожиданном открытии важного закона. Этим мыслителем был ...

- а) Пифагор;
- б) Демокрит;
- в) Гераклит;
- г) Архимед.

63. Способность человека находить удачное решение каких-либо задач без осознания путей и условий своего решения, называют ...

- а) талантом;
- б) интуицией;
- в) сенсорикой;
- г) узнаванием.

64. Концепция, согласно которой историю делают творческие индивиды или творческие меньшинства, получила наименование теории ...

- а) индивидуализма;
- б) элиты;
- в) либерализма;
- г) радикализма.

65. Творческое мышление требует свободы, раскрепощённости, устранения всяких внешних торможений.

- а) да;
- б) нет.

66. Стимулировать творчество ...

- а) не следует;
- б) следует;
- в) следует в технической сфере;
- г) следует только в искусстве.

67. Действия роботов нельзя называть практикой.

- а) да;
- б) нет.

68. Животные взаимодействуют с материальными системами, уничтожая или изменяя их. Поэтому их активность можно считать практикой.

- а) да;
- б) нет.

69. Признаки, являющиеся необходимыми и достаточными для определения практики, – ...

- а) идеальность;
- б) целенаправленность;
- в) предметно-чувственный характер;
- г) преобразование материальных систем.

70. Во взаимоотношении субъективного и объективного в структуре практики определяющим является ...

- а) субъективное;
- б) объективное.

71. Деятельность театрального артиста, писателя, идеолога, создателя военных теорий, политических доктрин и программ является практикой.

- а) да;
- б) нет.

72. Любая практика является прогрессивной.

- а) да;
- б) нет.

73. Любая практика имеет общественный, социальный характер.

- а) да;
- б) нет.

74. Утверждение: «Если исключить деструктивный, вандалистский вид практики, то она выступает в качестве антиэнтропийного процесса, способного упорядочивать не только общественную жизнь, но и более масштабные природные структуры» можно считать ...

- а) истинным;
- б) неистинным.

75. Целесообразную деятельность людей, направленную на освоение, преобразование и использование природы и общества в целях удовлетворения исторически сложившихся потребностей, именуют ...

- а) работой;
- б) трудом;
- в) энтропией;
- г) энергией.

## 5. ФИЛОСОФИЯ ОБ ОБЩЕСТВЕ И ЕГО РАЗВИТИИ

### 5.1. ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВА

Философские учения об обществе появляются уже в Древнем мире. С тех пор философское изучение общества прошло длительный путь развития. Сформировалась особая философская дисциплина, направленная на изучение общества. Её принято называть *социальной философией*. Она существенно отличается от других дисциплин, входящих в систему современного обществознания.

Социальная философия отличается, прежде всего, от истории. История – это наука, изучающая прошлое социальной жизни человечества во всей его конкретности и многообразии. Она исследует события и процессы на основе самых разнообразных исторических источников, в которых сохраняется память о прошлом. Социальная же философия рассматривает развитие общества в теоретическом плане, применяя преимущественно логический метод.

Социальная философия обладает довольно явной спецификой в сравнении с социологией. Социология по отношению к социальной философии – более конкретная наука, включающая в себя частные и эмпирические исследования. Она сосредоточивает своё главное внимание на особой социальной сфере, абстрагируясь от других сфер общественной жизни: экономической, политической, духовной. Социальная философия ставит перед собой иную цель. Она изучает общество как целое в широком философском контексте.

Социальная философия отличается от целого комплекса специальных общественных наук. К их числу относятся: экономическая наука, политология, правоведение, культурология, науковедение, искусствоведение, религиоведение и другие. Если эти частные научные дисциплины сосредоточивают своё внимание на какой-то одной сфере или области общественной жизни, то социальная философия изучает общество как целостную систему.

Социальная философия, вырабатывая самые общие теоретические представления об обществе, оказывает большое мировоззренческое и методологическое влияние на многочисленные общественные науки. В то же время она опирается на эмпирические и частнотеоретические достижения этих наук.

### 5.2. ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА

Современная социальная философия опирается в своём понимании общества, прежде всего, на тезис о том, что *общество* есть часть мира, неразрывно связанная с *природой*. Этот тезис аргументируется в частности следующими фактами:

- 1) человек, а также общество происходят из природы;
- 2) человек – существо не только социальное, но и биологическое, подчиняющееся законам природы;
- 3) человек является высшей ступенью в развитии живой природы;
- 4) общество не может функционировать и развиваться вне природы, в отрыве от неё;
- 5) и природа, и общество подчиняются в своём развитии некоторым общим фундаментальным законам.

Однако на основании всего ранее изложенного нельзя чрезмерно отождествлять общество с природой. Общество – это такая часть мира, которая обособилась от природы, приобрела новые качества. Известно, что человек – это не только биологическое существо, но и качественно новое явление с присущими только ему социальными свойствами, вырастающими из взаимодействия людей друг с другом; а жизнь общества – это качественно своеобразная жизнь, которая несводима к биологической жизни, где

действуют особи, не обладающие социальным сознанием. Человеческое общество выступает в качестве создателя культуры. Создавая культуру, общество, как бы, творит новую, искусственную среду своей жизни. Следовательно, общество и природа – это две, качественно различные формы проявления единого мира. Им в едином человеческом знании соответствуют две основные области – обществознание и естествознание.

Общество и природа находятся во взаимодействии, влияют друг на друга.

Невозможно анализировать общество, не принимая во внимание его взаимодействие с природой, поскольку оно живёт в природе. Воздействие общества на природу обуславливается развитием материального производства, науки и техники, общественных потребностей, а также характером общественных отношений. При этом в силу нарастания степени воздействия общества на природу происходит расширение рамок географической среды и ускорение некоторых природных процессов: накапливаются новые свойства, всё более отдаляющие её от девственного состояния. Если лишить современную географическую среду её свойств, созданных трудом многих поколений, и поставить современное общество в исходные природные условия, то оно не сможет существовать: человек настолько переделал мир планеты, что этот процесс уже необратим.

Но и природа оказывает немаловажное влияние на развитие общества. Человеческая история – наглядный пример того, как условия среды и очертания поверхности планеты способствовали или, напротив, препятствовали развитию человечества. Если на Крайнем Севере человек добывает средства существования ценой мучительных усилий, то в тропиках щедрость расточительной природы облегчает жизнь человеку. Географическая среда как условие хозяйственной деятельности общества может оказывать определённое влияние на хозяйственную специализацию стран и регионов.

Известно, что человеческая деятельность является тем каналом, по которому осуществляется постоянный «обмен веществ» между человеком и природой. Любые изменения в характере, направленности и масштабах человеческой деятельности лежат в основе изменений отношения общества и природы. С развитием практической, преобразующей деятельности человека увеличились и масштабы его вмешательства в естественные связи географической среды.

В прошлом использование человеком сил природы и её ресурсов носило преимущественно стихийный характер: человек брал у природы столько, сколько позволяли его собственные производительные силы. Но научно-техническая революция столкнула человека с новой проблемой – с проблемой ограниченности природных ресурсов, возможного нарушения динамического равновесия сложившейся системы, а в связи с этим и необходимостью бережного к ней отношения.

Нельзя забывать, что мы живём в мире, где царствует закон энтропии, где запасы полезных для нас ресурсов «рассеиваются» или, иначе говоря, исчерпываются невосвратимо. Если, таким образом, прошлый тип отношения общества к природе носил стихийный (безответственный) характер, то новым условиям должен соответствовать и новый тип – отношение глобального, научно обоснованного регулирования, охватывающего как природные, так и социальные процессы, учитывающего характер и границы допустимого воздействия общества на природу с целью не только её сохранения, но и воспроизводства.

Теперь стало ясно, что воздействие человека на природу должно происходить не вопреки её законам, а на основе их познания. Видимое господство над природой, приобретаемое за счёт нарушения её законов, может иметь только временный успех, оборачиваясь в результате непоправимым ущербом и для самой природы, и для человека: не стоит слишком обольщаться нашими победами над природой, за каждую такую победу она нам мстит.

Человечество вплотную столкнулось с *глобальными экологическими проблемами*, которые угрожают его собственному существованию: загрязнение атмосферы, истощение и порча почвенного покрова, химическое заражение водного бассейна. Таким образом, человек в результате собственной же деятельности вступил в опасное противоречие с условиями своего обитания.

Мы часто воюем с природой, а нам необходимо мирно сосуществовать с ней. Мы призваны не властвовать над природой (и, безусловно, не покорять её), а, наоборот, должны оберегать её от необдуманных действий и заботиться о ней.

### 5.3. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА. ОБЩЕСТВО КАК СИСТЕМА

Слово «*общество*», как известно, является весьма многозначным. В социальной философии оно употребляется в двух основных значениях: широком и узком. В широком значении общество выступает как социальность вообще, как особый род бытия в мире, т.е. как *социум*. Моделью социума может быть любое объединение: семья, трудовой коллектив, население того или иного населённого пункта и т.д. В узком значении общество – это уже не любая социальность, а особая строго определённая форма существования социальных явлений. И здесь моделью изучения не может быть любое объединение людей. В дальнейшем мы будем рассматривать общество во втором, т.е. узком значении этого слова, отвлекаясь от других его значений.

Рассматривая общество как особую форму существования социальных явлений, мы должны, прежде всего, выделить основной признак (или признаки общества), что позволит нам подойти к определению общества. Таким признаком является *свойство самодостаточности*. Этим свойством в полной мере не обладают ни семья, ни трудовой коллектив, ни население конкретных населённых пунктов. Поэтому их нельзя называть обществом, они являются только частями общества. Общество – это не любое объединение людей, а объединение самодостаточное. Это определение применимо к таким реальным субъектам мирового исторического процесса как российское, французское или японское общества.

Вполне очевидно, что общество не является простым объектом исследования. Это сложное многогранное явление. Поэтому возникает необходимость рассматривать общество как *систему* и обеспечивать соответствующий подход к его изучению. Системный подход, как известно, нацеливает на выделение в изучаемом целом элементов в качестве далее неделимых и неразложимых единиц, которые выполняют в данном целом те или иные функции.

Применительно к обществу в качестве его *системных элементов* можно выделить следующие:

- 1) *индивиды*. Без активной деятельности конкретных людей никакие процессы в обществе невозможны. Без людей не может быть никаких социальных групп и социальных институтов;
- 2) *предметы*, с помощью которых люди осуществляют свою деятельность. Их обычно делят на предметы труда, орудия труда и продукты труда;
- 3) *символы и знаки*, с помощью которых осуществляется обмен информацией между людьми, а также хранение этой информации;
- 4) *связи и отношения* между элементами конкретной социальной системы.

Итак, люди, физические вещи, символы и связи между ними – это основные составляющие общественной системы, элементы, без которых немыслима общественная жизнь. Поэтому, чтобы обеспечить дальнейшее существование общественной системы, необходимо постоянно воспроизводить названные элементы. Необходимость их постоянного воспроизводства порождает *основные типы общественной деятельности*. К ним относятся: *материально-производственная, духовная, регулятивная или управлен-*

ческая, а также деятельность обслуживания людей, которую часто называют социальной в узком смысле слова.

На базе основных типов общественной деятельности, которые в какой-то мере независимы друг от друга, образуются **основные подсистемы общества**: экономическая, духовная, политическая и социальная. Каждая из этих подсистем может быть, в свою очередь, представлена как особая система, имеющая свои подсистемы и т.д.

Рассматривая общество как систему, следует иметь в виду то, что системность общества является своеобразной, специфичной. Общество является, во-первых, целостной системой, так как здесь целое может порождать новые качества, которыми не обладают отдельные элементы общественной системы. Общество, во-вторых, – это органическая целостная система, так как активность структурных связей в ней очень высока, что делает её способной к саморазвитию. Специфика общественной системы заключается также в том, что её элементы могут быть относительно самостоятельны, т.е. иметь собственную логику развития, представляя собой высокоразвитые образования. Поэтому здесь важным фактором выступают принцип целесообразности системы и специфические культурно-человеческие отношения, из которых исходит и на которые ориентируется человек.

Общество как целостный организм характеризуется следующими свойствами: самодетельностью, самоорганизацией, саморазвитием, самодостаточностью. При этом если первые три свойства присущи не только обществу в целом, но в той или иной степени и составляющим общество частям, то свойство самодостаточности характерно только для общества в целом.

#### 5.4. ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

В современном обществознании широко употребляется понятие гражданского общества. **Гражданское общество** – это та часть общества, те сферы его жизнедеятельности, в которых личность и организации свободных и равноправных граждан ограждены законами от прямого вмешательства органов государственной власти. А зрелое гражданское общество – это общество, сумевшее подчинить себе государство и поставить на службу своим интересам государственные органы всех ветвей и всех уровней власти в стране.

Теория гражданского общества складывалась в рамках либерализма и связана с творчеством Д. Локка, Ж.Ж. Руссо, И. Канта, Г. Гегеля и других мыслителей. Само гражданское общество – это продукт буржуазной эпохи, рынка и демократии. Это сфера свободной игры частных интересов и индивидуальных устремлений. Оно формируется преимущественно снизу, спонтанно как результат раскрепощения индивидов, превращения их из подданных государства в свободных граждан-собственников, обладающих чувством собственного достоинства и готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность.

Гражданское общество имеет сложную структуру, включает экономические, правовые, семейно-родственные, культурные, религиозные, нравственные и другие отношения, а также не контролируемые государством проявления политической активности граждан в форме деятельности партий, групп интересов, гражданских инициатив и т.д. В гражданском обществе, в отличие от государственных структур, преобладают не вертикальные (подчинения), а горизонтальные (конкуренции и солидарности) связи между юридически свободными и равноправными партнёрами.

Гражданское общество может сложиться только на основах демократизма, гуманизма, развития общественного, в том числе и местного, самоуправления. Оно несовместимо с авторитаризмом и, особенно, с тоталитаризмом, с нарушением прав человека. Становление гражданского общества является социальной основой возникновения и

развития правового государства. В настоящее время гражданское общество – это тот идеал, к которому стремятся многие страны мира, и лишь немногие из них добились в этом плане больших успехов.

### 5.5. КУЛЬТУРА. МАССОВАЯ КУЛЬТУРА

Деятельность человека, на какие бы виды она ни подразделялась, в конечном счете, сводится к производству либо материальных, либо духовных ценностей. Эти сферы деятельности отличны друг от друга и по способу их осуществления, и по результатам, и по общественному назначению. Совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их создания, умение использовать их для дальнейшего прогресса человечества, передавать от поколения к поколению и составляют **культуру**. К культуре относится все то, что противостоит природе, т.е. девственной природе, как нечто возделанное и созданное трудом человека. Принято различать материальную и духовную культуру.

К **материальной культуре** относятся, прежде всего, средства производства и предметы труда, вовлеченные в процесс общественного бытия. Материальная культура, уровень и характер ее развития тесно связаны и определяются производственными отношениями, господствующими в данном обществе. Понятие материальной культуры охватывает широкий круг вещей и процессов, которые служат человеку. Материальная культура является показателем уровня практического овладения человеком природой.

К **духовной культуре** относятся наука и степень внедрения ее достижений в производство и быт, уровень образования населения, состояние просвещения, искусство, нравственные нормы поведения людей в обществе, владение логикой мышления и богатством языка, уровень развития материальных и духовных потребностей и интересов людей. Существенной составляющей духовной культуры является религия. Духовная культура существует в «вещной» форме: в книгах, картинах, кино, архитектурных сооружениях, скульптуре и т.д. Все это живет и сотрудничает с современным поколением и является культурой только в соотношении с живым разумом.

Таким образом, культура охватывает все достижения человечества в области как материального, так и духовного производства. Она заключается не только в содержании труда, в его продуктах, не только в знании, но и в навыках, овладение которыми позволяет человеку справиться с практическими и теоретическими задачами. Исходной формой и первоисточником развития культуры являются человеческий труд, способы его осуществления и результаты.

Вне культуры невозможна жизнь человека и общества. Каждое новое поколение начинает свою жизнь не только в окружении природы, но и в мире материальных и духовных ценностей, созданных предшествующими поколениями. Способности, знания, человеческие чувства, умения не передаются новому поколению по наследству, они формируются в ходе усвоения уже созданной культуры. Без передачи достижений человеческой культуры от одного поколения другому немыслима история: ребенок начинает думать и говорить, превращается во взрослого, по-взрослому мыслящего человека, только приобщаясь к культуре. Если человек создает культуру, то культура создает человека.

Культура не пассивное хранение материальных и духовных ценностей, созданных предшествующими поколениями, а активное творческое их использование человечеством для социального прогресса. Общество осуществляет воспроизводство и совершенствует себя, только наследуя и творчески перерабатывая накопленные богатства культуры. Овладение вещественной и духовной культурой заключается в усвоении приемов оперирования вещами, словами и мыслями.

Культура – это материальные и духовные ценности. Под ценностью имеется в виду определение того или иного объекта материальной или духовной реальности, высвечивающее его положительное или отрицательное значение для человека и человечества. Лишь для человека и общества вещи, явления имеют особый смысл, освященный обычаями, религией, искусством и вообще «лучами культуры». Иначе говоря, реальные факты, события, свойства не только воспринимаются, познаются нами, но и оцениваются, вызывая в нас чувство участия, восхищения, любви или, напротив, чувство ненависти или презрения. Эти всевозможные удовольствия и неудовольствия как раз и составляют то, что именуется вкусом, как-то: хорошее, приятное, прекрасное, деликатное, нежное, изящное, благородное, величественное, возвышенное, сокровенное, священное и т.п.

Та или иная вещь обладает в наших глазах определенной ценностью благодаря не только своим объективным свойствам, но и нашему отношению к ней, которое интегрирует в себе и восприятие этих свойств, и особенности наших вкусов. Таким образом, можно сказать, что ценность – это субъективно-объектная реальность. Вот почему утверждая, что о вкусах не спорят, реально о них всю свою жизнь люди спорят, отстаивая право на приоритет и объективность именно своего вкуса. Нечего и говорить о том, насколько значимы оценочные суждения для разумной ориентации человека в жизни.

Каждая вещь, вовлеченная в оборот общественной и личной жизни или созданная человеком, имеет, кроме своего физического, еще и общественное бытие: она выполняет исторически закрепленную за ней человеческую функцию и поэтому имеет общественную ценность, например стол – это не просто доска, опирающаяся на четыре ножки, а вещь, сидя за которой, люди питаются или работают. Ценности бывают не только материальные, но и духовные: произведения искусства, достижения науки, философии, нормы нравственности и т.д.

Понятие ценности выражает общественную сущность бытия материальной и духовной культуры. Если что-то материальное или духовное выступает как ценность, то это значит, что оно так или иначе включено в условия общественной жизни личности, выполняет определенную функцию в его взаимоотношении с природой и социальной действительностью. Люди постоянно оценивают все, с чем они имеют дело, с точки зрения своих потребностей, интересов. Наше отношение к миру всегда носит оценочный характер. И эта оценка может быть объективной, правильной, прогрессивной или ложной, субъективной, реакционной. В нашем мировоззрении научное познание мира и ценностное отношение к нему находятся в неразрывном единстве. Таким образом, понятие ценности тесно связано с понятием культуры.

Культура, трансформируясь, передается, словно по эстафете, от одного поколения другому. История культуры представлялась бы колоссальной нелепостью, если бы каждое следующее поколение полностью отменяло достижения предыдущего. В культурном наследии необходимо разумно отделять то, что принадлежит будущему, от всего того, что уже отошло в прошлое.

Постепенный процесс демократизации общественной жизни, достижение высокого материального уровня, техническое оснащение основных производственных процессов и быта привели к формированию массового общества, в котором культурные ценности перестали быть элитарным достоянием и получили эгалитарный уравнилительный характер. Это обусловило появление *массовой культуры*, т.е. усредненной культуры, создаваемой средствами массовой информации и тиражируемой посредством специальной, технически высокооснащенной индустрии. Массовая культура имеет своей исторической целью информирование широких слоев населения о возможностях культуры, о ее языке, о навыках, необходимых для восприятия искусства, но массовая культура не может заменить прикосновения к высокому искусству.

Выражение «массовая культура» употребляют обычно с чувством пренебрежения, имея в виду нечто, «растворенное в пресной воде большинства». Но понятие массовой культуры может быть осмыслено и положительно: к культуре тянутся миллионные массы народа. Негативный смысл выражения «массовая культура» заключается в том, что часто не массам предоставляется возможность подняться до уровня настоящей культуры; напротив, сама «культура», подделываясь под примитивные вкусы отсталых слоев населения, опускается, упрощаясь и деформируясь, до уровня примитивизма, шокирующего подлинную воспитанность: умной высокообразованной массе преподносится нечто серое, а то и просто глупость.

## 5.6. НАУКА. СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ НАУКИ

*Наука* является важнейшим видом духовного производства. Она рассматривается и как определённая система знаний, и как особый социальный институт.

Наука есть, прежде всего, систематизированное познание действительности, воспроизводящее её существенные стороны в абстрактно-логической форме понятий, суждений, теорий и т.п. Как и другие виды духовного производства, наука создаёт как бы параллельный реальному идеальный мир, в котором отражены основные свойства и закономерности объективного мира. В идеальном мире науки реальность воспроизводится, естественно, не целиком, а лишь в самых существенных чертах. Это своего рода модель мироздания, по которой человечество ориентируется в своей жизнедеятельности.

Истоки науки уходят в глубокую древность. В достаточно явном виде, однако, наука возникает в VI веке до нашей эры в Древней Греции, где сложились соответствующие условия. Формирование науки требовало критики и разрушения мифологического мировоззрения. Для её формирования был необходим также достаточно высокий уровень развития производства и общественных отношений, приводящий к разделению умственного и физического труда и тем самым открывающий возможность для систематических занятий наукой.

Научное познание следует отличать от обыденного, т.е. повседневного. Отличительные черты научного познания состоят в следующем:

- научное познание характеризуется систематичностью, а также логической выводимостью одних положений из других;
- объектами научного познания выступают не только предметы и явления, с которыми мы имеем дело в повседневном опыте, но и объекты микромира, мегамира, а также глубокое прошлое и отдалённое будущее;
- важным признаком научного познания является осознанный контроль над самой процедурой познания, над его методами;
- высокие требования предъявляются в науке к языку описания исследуемых объектов. Разрабатывается свой специальный язык с чёткой фиксацией содержания понятий;
- в науке широко применяется совершенная приборная техника;
- научное познание претендует на объективность получаемого знания, которое подвергается строгой проверке на соответствие действительности.

Не трудно убедиться, что научное знание, а также процесс его получения, достаточно сложны. Поэтому деятельность в сфере науки требует особой подготовки, длительного периода ученичества, в ходе которого осваиваются исторически сложившиеся объёмы научных знаний, методы и средства их использования и приращения. А это, в свою очередь, требует наличия особых организаций и учреждений, обеспечивающих подготовку и работу научных кадров. Разумеется, это справедливо в основном для развитой, зрелой науки, оформившейся в устойчивый социальный институт. Процесс это-

го оформления начался сравнительно недавно – с XVII и XVIII веков. Именно в это время в Европе появляются первые научные общества и академии, начинается издание научных журналов. Конец XIX и начало XX веков ознаменовались появлением новой формы организации науки – крупных научных институтов, лабораторий, исследовательских центров.

Непосредственной целью науки является *описание, объяснение и предсказание* процессов и явлений действительности, составляющих предмет её изучения. По предметному своеобразием все научные дисциплины принято делить на следующие группы: *естественные, общественные, гуманитарные и технические*. По непосредственному отношению к практике принято выделять науки *фундаментальные и прикладные*. По глубине постижения действительности в науках различают два уровня: *эмпирический и теоретический*.

Роль науки проявляется в её **социальных функциях**. Основными из них являются следующие: культурно-мировоззренческая, функция непосредственной производительной силы и функция социальной силы.

Первой по времени получила развитие *культурно-мировоззренческая функция* науки. Она реализуется благодаря тому, что предлагаемые наукой рациональные объяснения тех или иных явлений действительности входят в содержание культуры и мировоззрение общества.

С середины XX века осуществляется бурный процесс *превращения науки в непосредственную производительную силу*, формирования устойчивых взаимосвязей между наукой, техникой и производством. Научный эксперимент и установка для его проведения выступают при этом как модель и прообраз установки для промышленного преобразования естественных веществ и объектов.

Сегодня у науки всё более отчётливо обнаруживается ещё одна функция, которую можно назвать *функцией социальной силы*. Дело в том, что наука всё более включается в процессы социального развития и управления им. Наиболее ярко данная функция проявляется в ситуациях, когда методы науки и её данные используются для разработки масштабных планов и программ экономического и социального развития.

### 5.7. ИСКУССТВО, ЕГО ВИДЫ И ФУНКЦИИ В ОБЩЕСТВЕ

Наряду с наукой важнейшим видом духовного производства является **искусство**. Оно представляет собой процесс и результат творчества художников, музыкантов и других профессионалов в области эстетического освоения мира. Этот способ духовного освоения действительности опирается на своеобразный феномен социальной реальности, зафиксированный философией в понятии «*эстетическое*».

Эстетическое не является исключительной прерогативой искусства. Оно составляет одну из общих характеристик самого социального бытия и, как бы, присутствует во всей социальной реальности. Эстетическим, т.е. вызывающим у человека соответствующие чувства, может быть всё, что угодно: природные ландшафты, любые предметы материальной и духовной культуры, сами люди и всевозможные проявления их активности – трудовые, спортивные, игровые и другие.

Объективной основой возникновения эстетического являются, очевидно, какие-то фундаментальные закономерности бытия, проявляющиеся в отношениях меры, гармонии, симметрии, целостности, целесообразности и т.д. Конкретно-чувственная, наглядная форма этих отношений в объективном мире порождает своеобразный резонанс в душе человека. В итоге, человек получает специфические переживания, которые мы называем эстетическими.

Эстетические переживания способны возникать в любом виде человеческой деятельности. Однако в большинстве из них (труде, науке, спорте, игре) эстетическая сто-

рона является подчинённой, второстепенной. И только в искусстве эстетическое начало приобретает основное и самостоятельное значение.

Современные исследователи искусства выделяют следующие *его виды*: изобразительное, музыкальное, «синтетическое», «техническое», декоративно-прикладное и другие.

*Изобразительное искусство* воздействует на человека визуально, т.е. через зрительное восприятие. К произведениям изобразительных искусств относятся: живопись, скульптура, графика, монументальное искусство и другие.

*Музыка* – вид искусства, рассчитанный на слуховое восприятие и отличающийся прямым и особо активным действием на чувства людей. Главным выразительным средством здесь является звук.

*Синтетические искусства* – это такие виды художественного творчества, которые представляют собой органическое слияние или относительно свободную комбинацию разных видов искусств, образующих качественно новое и единое эстетическое целое. Сюда относятся театр, балет, эстрадное искусство, цирк.

«*Технические искусства*» в своих развитых формах возникли сравнительно недавно. Наиболее распространёнными из них сейчас являются фотоискусство, искусство кино, мультипликация и, в какой-то мере, телевидение.

*Декоративно-прикладное искусство* является одним из самых древних. Сфера этого искусства весьма широка: от эстетического оформления предметов повседневного пользования до художественной организации целых архитектурно-парковых комплексов. Сюда же относится оформление интерьеров различными росписями, декоративной скульптурой, барельефами, плафонами, вазами и т.п. Ряд очень важных видов декоративно-прикладного искусства связан со стремлением «украсить» самого человека, прежде всего женщину. Это художественно выполненная одежда, ювелирные изделия, искусство макияжа, парикмахерское искусство.

Искусство, как и другие виды духовного производства, создаёт свой особый идеальный мир, который, как бы, дублирует объективно реальный мир человека. Стихии природы, общественные установления, душевные страсти, логика мышления – всё подвергается эстетической переработке и образует параллельный реальному миру мир художественного вымысла, который порой бывает убедительней самой реальности. В чём же заключается смысл создания мира искусства? Зачем он нужен человечеству?

***Потребность в искусстве весьма многогранна. Она заключается в следующем:***

1) Идеальный мир искусства есть своеобразный полигон для многочисленных человеческих устремлений, желаний, страстей и т.д. Экспериментировать с живыми людьми морально недопустимо, а вот с художественными образами, символами – сколько душе угодно. Только художественные средства позволяют анализировать любую житейскую ситуацию, поступок, мотив без ущерба для человека. Можно проигрывать любые варианты человеческого поведения, обострять конфликты до предела, доводить до логического конца все мыслимые побуждения человека. Искусство, таким образом, выступает инструментом самопознания общества.

2) Идеальный художественный мир вырабатывает систему эстетических ценностей, эталонов красоты, стимулирующих человека стремиться к совершенству в любой сфере деятельности.

3) Искусство выступает и как своего рода наглядное средство обучения и способ воспитания. Наиболее глубокие и удачные художественные образы вырастают до уровня общечеловеческих символов, в которых воплощена вся гамма человеческих характеров, темпераментов, способов поведения.

4) Эстетический мир является своеобразной памятью человечества. В нём бережно и надёжно в течение тысячелетий сохраняются неповторимые особенности самых разнообразных укладов жизни.

Иными словами, искусство выполняет множество практически полезных **социальных функций** – познавательную, ценностную, воспитательную, мемориальную (от лат. *Memorialis* – памятный). Но всё же главная функция искусства – эстетическая. Суть её состоит в том, что искусство призвано доставлять человеку эстетическое удовлетворение и наслаждение.

## 5.8. РЕЛИГИЯ. МИРОВЫЕ РЕЛИГИИ. ФУНКЦИИ РЕЛИГИИ

**Религия** – это мировоззрение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), которые основываются на вере в существование той или иной разновидности сверхъестественных сил. Верующий убеждён, что сверхъестественное не просто существует, оно выполняет главенствующую роль в мироздании, оно все-сильно и может повлиять на его жизнь и судьбу. Поэтому он эмоционально переживает своё отношение к сверхъестественному, верит, что с помощью особых действий можно оказать положительное влияние на него. Таким образом, религиозная вера предполагает, что существуют особые отношения между человеком и сверхъестественным, которые реализуются верующими в культовых действиях.

Религия представляет собой сложное общественное образование. В её структуре выделяют три основных элемента:

- 1) религиозное сознание;
- 2) религиозный культ, а именно: обряды, таинства, ритуалы, жертвоприношения, богослужения, посты, молитвы. Этому служат такие материальные предметы как храмы, святилища, священные реликвии, утварь, одеяние;
- 3) религиозные организации (церковь, секты и т.д.).

Известно, что религиозные представления людей зародились в глубокой древности. Религия в истории шла от несовершенных верований (например, фетишизма, тотемизма, магии и анимизма) к племенным, а затем национально-государственным религиям. Наиболее совершенными, а потому и наиболее распространёнными, оказались три религии: буддизм, христианство и ислам, приобретшие статус **мировых**. Главной их особенностью, позволившей перешагнуть рамки одной нации, является **космополитизм**. Эти религии обращены ко всем народам, в них упрощён культ, отсутствует национальная специфика. Важнейшая идея мировых религий – равенство всех верующих перед Богом независимо от их социального положения, цвета кожи и национальности.

Раньше других мировых религий возник **буддизм**. Он возник в VI – V веках до н.э. в Индии. Впоследствии, видоизменяясь, он распространился среди народов Центральной и Юго-Восточной Азии, Дальнего Востока. На территории России буддизм исповедуют буряты, монголы, тувинцы, калмыки.

Основателем буддизма считается Сиддхартха из рода Гаутамы, которого последователи его учения стали называть Буддой (просветленным, достигшим мудрости). Основные положения этого вероучения изложены в каноническом сборнике «Типитака». Буддизм распространён в виде *хинаяны* и *махаяны*. Хинаяна – наиболее древняя форма, а махаяна получила распространение за пределами Индии. Хинаяна, согласно буддизму, – узкая колесница, узкий путь спасения, принципом которого является отказ от участия в мирской жизни, уход в монахи. Махаяна – большая колесница, широкий путь спасения, обеспечивает возможность спасения всем верующим.

**Христианство** возникло в I веке н.э. в Восточной части Римской империи. Из небольших сект оно к началу IV века превратилось в мощное идейное течение. В 325

году в городе Никее под председательством императора Константина состоялся Первый Вселенский собор христианских церквей, на котором христианство было провозглашено официальной религией Римской империи. К XIII веку вся Европа была христианизирована. На Руси христианство распространилось под влиянием Византии с конца X века.

Христианство основывается на вере в Иисуса Христа как богочеловека, Спасителя, являющегося воплощением второго лица триединого божества. Источник верования христианства – Священное предание, главное в нём – Священное писание (Библия).

В 1054 году произошёл раскол в христианстве между восточной церковью, которая стала называться *Православной*, и западной, которая именуется *Римско-католической*. В XVI веке в результате Реформации от католицизма отделяется новая ветвь в христианстве – *протестантизм*.

Третья мировая религия – *ислам*. Он возник в Западной Аравии в VII веке и распространился в странах Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки, Средней Азии и других местах.

Основателем ислама считается пророк Мухаммед. Он вёл свои проповеди в устной форме и только после его смерти со слов людей, знавших эти проповеди наизусть, был составлен Коран. Позднее был создан сборник преданий – Сунна о поступках и изречениях пророка. Основными направлениями в исламе являются *суннизм* и *шиизм*. В России ислам получил распространение среди татар, башкир и народов Северного Кавказа.

Религия выполняет в обществе *целый ряд функций*. Главная из них – *иллюзорно-компенсаторная*. Она состоит в том, что человеческие проблемы, которые не решаются в этом мире, религия обещает компенсировать, восполнять их решение в иллюзорном потустороннем мире. Для этого достаточно благопристойного по отношению к ней поведения, исполнения предписываемых религией установлений. Большое значение имеет *мировоззренческая функция* религии. Специфически отражая действительность, она создаёт свою картину мироустройства и соответственно мотивирует поведение верующего, его ориентацию в мире. Религия устанавливает также определённые нормы поведения, регулирует отношения верующего в семье, быту, обществе на основе разработанных систем и предписаний. В этом состоит её *регулятивная функция*.

## 5.9. МОРАЛЬ, ЕЁ ОСОБЕННОСТИ И СТРУКТУРА

*Мораль* представляет собой определённую систему норм, правил, оценок, регулирующих общение и поведение людей в целях достижения единства общественных и личных интересов. В моральном сознании выражен некий стереотип, шаблон, алгоритм поведения человека, признаваемый обществом как оптимальный на данный исторический момент.

Нормы и правила морали формируются естественно-историческим путём, по большей части стихийно. Они возникают из многолетней массовой житейской практики поведения людей, выкристаллизовываясь в качестве определённых образцов только в том случае, если общество интуитивно принимает и осознаёт их несомненную пользу общему единству. Таким образом, мораль в принципе можно считать проявлением коллективной воли людей, которая через систему требований, оценок, правил пытается согласовать интересы отдельных индивидов друг с другом и с интересами общества в целом.

Мораль играет особую роль в жизни общества. Выполняя наряду с появившимся позднее правом роль регулятора поведения людей, мораль в то же время принципиально отличается от права по ряду существенных признаков.

1) Мораль – это такая регулятивная система, которая существовала во всех типах общества, начиная с первобытно-общинного. Право же возникает и получает развитие только в сложных обществах, для которых характерно наличие государства.

2) Нравственные нормы поведения поддерживаются лишь общественным мнением, правовые же нормы – всей силой государственной власти.

3) Принципиально отличаются друг от друга и понятия правовых и моральных систем. Если основными понятиями права выступают *законное* и *незаконное*, *правомерное* и *неправомерное*, то основными оценочными понятиями морали и этики, т.е. науки, изучающей моральные отношения и моральное сознание, являются: *добро*, *зло*, *справедливость*, *долг*, *совесть*, *достоинство*, *честь*, *счастье*, *смысл жизни*.

4) Моральные нормы распространяются и на такие отношения между людьми, которые не регулируются государственными органами. Имеются в виду такие явления, как дружба, товарищество, любовь и другие.

Требования к индивиду в моральном сознании принимают самые разнообразные формы: это могут быть *моральные ценности* (например, справедливость, гуманизм, честность, скромность и т.д.), *прямые нормы поведения* (не лги, почитай старших и т.д.), а также *морально-психологические механизмы самоконтроля личности* (долг, совесть). Всё это характеризует **структуру морального, нравственного сознания**.

В классовом обществе мораль принимает во многих своих проявлениях классовый характер. В связи с этим можно выделить, например, мораль буржуазии и мораль рабочего класса.

Но в морали заключено и общечеловеческое по своему смыслу ядро. В процессе общественного развития оно впитывает в себя и наследует высокие нравственные общезначимые идеалы и принципы.

Под общечеловеческими имеются в виду, прежде всего, элементарные, т.е. простые нормы нравственности и справедливости, которые являются отражением в сознании людей сложившегося в течение веков и даже тысячелетий порядка во взаимоотношениях между людьми. Социальное назначение этих элементарных правил общежития состоит в том, чтобы охранять членов общества от различных острых конфликтов, угрожающих жизни, здоровью, безопасности, достоинству и благополучию людей. Простые нормы нравственности осуждают как величайшее зло убийство, воровство, насилие, обман, клевету. К элементарным нормам нравственности относятся также забота родителей о воспитании детей, забота детей о родителях, уважение к старшим, вежливость, тактичность и т.д. Во всех языках мира существуют десятки и сотни слов, которыми общество клеймит нарушения простых норм нравственности: низость, подлость, злодейство, лицемерие и т.д.

На общечеловеческое ядро морали в разных условиях пространства и времени наслаиваются определённые особенности. Кроме классовых нужно иметь в виду национальные особенности, а также профессиональную мораль. Дело в том, что люди разных профессий трудятся в не совсем одинаковых условиях. Поэтому с полным правом можно говорить об этике шахтёра, строителя, этике военнослужащего, врачебной этике, этике учителя и т.д.

#### 5.10. ГОСУДАРСТВО, ЕГО ФУНКЦИИ. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА

**Государство** представляет собой совокупность взаимосвязанных учреждений и организаций, осуществляющих управление обществом. К числу основных признаков государства относится наличие: особой системы органов и учреждений, осуществляющих функции государственной власти; определенной территории, на которую распространяется юрисдикция данного государства; права, закрепляющего систему норм, санкционированных государством. Государство является главным субъектом политической деятельности.

В структурном плане государство представляет собой упорядоченную, юридически оформленную иерархическую совокупность институтов власти. Основу функцио-

нирования большинства государств составляет **принцип разделения властей**. Это позволяет представить классификацию органов государственной власти в следующем виде:

- *органы законодательной власти*. К ним относится, прежде всего, парламент, а также законодательные органы на местах;
- *органы исполнительной власти*. К их числу относятся правительственные учреждения, а также органы исполнительной власти на региональном уровне;
- *органы судебной власти*, осуществляющие функцию судопроизводства.

Подобное разграничение власти служит основой для нормального функционирования политической системы.

Государство в целом как сложившийся механизм власти выполняет множество **функций**. Основные из них состоят в следующем: обеспечение нормального функционирования сложившейся политической системы; регулирование экономических и социальных отношений; правовое регулирование; взимание налогов и сборов; представление интересов своей страны в системе международных интересов. Государство обладает также и принудительной функцией, что особенно наглядно проявляется в случае прямых социальных столкновений, например, подавления групп, находящихся в оппозиции.

В зависимости от структуры, правового положения и соотношения властных полномочий между различными ветвями государственной власти государства различаются по **формам правления**. В настоящее время сложились две основные разновидности организации верховной государственной власти – республиканская и монархическая.

*Республика* представляет такую форму правления, при которой высшие органы государственной власти либо избираются, либо формируются общенациональным представительным учреждением. Выделяются три основных разновидности республиканской формы правления:

- президентская республика – сильная президентская власть, избрание главы государства независимо от парламента путем всеобщего голосования, соединение в руках президента полномочий главы государства и главы правительства, назначение правительства президентом, ответственность правительства перед президентом (США и др.);
- парламентская республика – избрание президента парламентским путем, решающая роль в управлении главы правительства, премьер-министра, формирование правительства парламентским путем, ответственность правительства перед парламентом (Италия, Германия, Швейцария и др.);
- полупарламентская республика – избрание президента или главы государства независимо от парламента путем всеобщего голосования, сильная президентская власть, ответственность правительства перед парламентом (Франция, Португалия, Финляндия и др.).

Это означает, что основой выделения различных форм правления служит правовое положение и соотношение высших органов государственной власти.

В то же время многие государства имеют *монархическую форму правления*, характеризующуюся наследственным принципом замещения поста главы государства. В зависимости от объема полномочий монарха выделяются такие разновидности данной формы правления, как абсолютная и конституционная монархия. Причем, если отличительным признаком абсолютизма служит практически нелимитированная власть главы государства, то конституционная монархия характеризуется ограничением полномочий монарха. В настоящее время около 40 государств мира являются монархиями, при этом большинство из них представляют собой конституционные парламентские монархии (Великобритания, Япония, Швеция, Норвегия и др.).

Государства также различаются и по **формам государственного устройства**. Под формой государственного устройства понимается территориально-политическая организация государства, определяющая политико-правовой статус его составных частей и принципы взаимоотношений центральных и региональных государственных органов.

С точки зрения государственного устройства различаются:

- **унитарные государства** – единые, подразделяющиеся на административно-территориальные единицы, не обладающие политической самостоятельностью (Финляндия, Швеция, Франция, Япония и др.);
- **федерации** – союзы юридически относительно самостоятельных государственных образований, каждое из которых обладает собственной компетенцией и имеет свою систему законодательных, исполнительных и судебных органов (США, Индия, Германия, Россия и др.);
- **конфедерации** – союзы, объединения, при которых отношения между входящими в них государствами строятся на взаимной договорной основе при сохранении каждым из них своей независимости.

Государства различаются по **видам политических режимов**. Понятие политического режима включает систему методов осуществления государственной власти, а также отношение органов государственной власти к правовым основам их деятельности. Существуют *демократические и диктаторские (тоталитарный и авторитарный) политические режимы*. Признаками демократических режимов являются: построение государственного аппарата по принципу разделения властей, наличие представительных органов, избираемых населением; всеобщее избирательное право, функционирование многопартийной системы и др.

Абсолютное большинство экономически развитых стран в настоящее время имеют демократические режимы. Вместе с тем история XX столетия изобилует примерами диктаторских режимов, характеризующихся отсутствием системы разделения властей, монополизацией власти, значительным ограничением гражданского общества, применением репрессий и террора. Причем, если при авторитарных режимах государство в основном контролирует политическую сферу жизни общества, то для тоталитаризма характерен контроль всех сфер социума, наличие единой идеологии и строгая однопартийность, система полицейского контроля.

Таким образом, государства различаются по формам правления, формам государственного устройства и видам политических режимов.

#### 5.11. ПРАВО. РОЛЬ ПРАВА В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА. ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

**Право** – это система общеобязательных социальных норм, установленных или санкционированных государством и регулирующих действия, поведение и отношения людей, их групп, государственных и общественных органов, организаций и учреждений. Нормы права называются также юридическими законами.

Праву принадлежит ведущая роль в социальном регулировании в цивилизованных государствах. Ведь право – это важнейший способ сделать жизнь государства и общества упорядоченной, стабильной, предсказуемой, менее конфликтной. Оно закрепляет отношения собственности, механизм хозяйственных связей, выступает как регулятор распределения труда и его продуктов между членами общества (*гражданское право, трудовое право*); регламентирует формирование, порядок деятельности представительных органов, органов государственного управления (*конституционное право, административное право*); определяет меры борьбы с посягательствами на существующие общественные отношения и процедуру решения конфликтов (*уголовное право*,

*процессуальное право*); воздействует также на многие формы межличностных отношений (*семейное право* и др.).

Чем ближе к современности, тем важнее становилась роль права. Прежде многие государи заявляли следующее: «Государство – это Я», феодалы творили произвол и не соблюдали часто даже существующие законы, крепостные крестьяне во многом вообще не подпадали под юридическую защиту. В XVIII и XIX веках постепенно жизнь многих стран стала регулироваться Конституцией и ей подобными юридическими документами. Таким образом, власть была ограничена определёнными рамками, нарушать которые ей стало уже трудно. Установленные законы защищают, прежде всего, слабого человека от сильного, мирного от вооружённого, желающего жить честно от склонного к преступлениям и т.д. Законы дают возможность для людей и их организаций уверенно смотреть в будущее, предвидеть ход событий и как-то планировать свой завтрашний день.

Совершенствование права, его демократизация и гуманизация, строгое, неуклонное и действенное применение его норм, признание приоритета закона в любой сфере общественной деятельности представляет собой неотъемлемые условия для утверждения правового государства. **Правовое государство** – это государство, ограниченное в своих действиях правом, прежде всего Конституцией, подчинённое воле суверенного народа и призванное охранять индивидуальную свободу и другие основополагающие права личности. В правовом государстве господствует право, понимаемое в духе естественных прав человека, якобы, присущих каждому индивиду от рождения как разумному и свободному существу. Эти права не должны нарушаться государственными законами. Первые правовые государства сформировались в XVIII и XIX веках в Англии, Франции, США.

В основе правового государства лежит стремление оградить граждан от диктата и произвола со стороны власти, обеспечить фундаментальные права личности на жизнь, безопасность, свободу, собственность. Это становится возможным лишь при разграничении государства и гражданского общества. Гражданское общество должно быть автономным по отношению к государству и контролировать его, прежде всего, с помощью Конституции, выступающей своего рода общественным договором между народом и правительством.

Можно выделить следующие **основные признаки правового государства**:

- 1) законы в таком государстве являются достаточно совершенными и не меняются из-за чьих-то сиюминутных потребностей;
- 2) законами регулируются практически все стороны жизни государства и общества;
- 3) существует то или иное разделение властей и поэтому вся власть никак не может сосредоточиться в одних руках и использоваться для установления диктатуры;
- 4) благодаря тому, что воспитано уважение к закону, люди множество проблем решают через суды и свои организации. Они имеют также возможность контролировать, так или иначе, власть в центре и на местах через средства массовой информации и систему выборов;
- 5) процедура принятия, изменения, отмены законов (тем более, основных) строго регламентирована;
- 6) существует убеждение, что закон выше интересов каких-либо лиц или организаций и его никто не может нарушать;
- 7) существует строгая иерархия законов, поэтому какое-нибудь распоряжение теряет силу, если будет установлено, что оно нарушает более важный закон или, тем более, Конституцию;
- 8) развиты способы проведения законов в жизнь, чтобы они не оставались лишь на бумаге.

### 5.12. ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

История общества – это развитие человеческой цивилизации, проходившей определенные этапы и закономерные стадии социального прогресса. Понятие цивилизации формировалось исторически, а философы в разные времена вкладывали в него различное содержание. Впервые оно стало широко употребляться в эпоху Просвещения во Франции и рассматривалось просветителями (Вольтер, Руссо и др.) как близкое по содержанию понятиям духовной культуры, разума и справедливости. В XIX веке в странах Европы в многочисленных фундаментальных трудах цивилизация рассматривалась как комплексное состояние общества, в котором культуре принадлежало высокое место.

В XX веке традиции культурно-исторического подхода к анализу цивилизации развивал английский историк и философ А. Тойнби, определявший ее как особый вид отдельного конкретного общества. В своем труде «Исследование истории» он пытался дать ответ на вопрос о смысле исторического процесса. На основе систематизации огромного фактического материала он рассматривает развитие общества как круговорот локальных цивилизаций, которых он насчитывал 21, а затем сократил их численность до 13. Основой цивилизационного процесса, по Тойнби, являются мировые религии, а его законом – способность общества давать адекватный «ответ на вызов» истории. В связи с этим каждая цивилизация отличается уникальностью своего жизненного пути.

В современной философии, основывающейся на позитивных достижениях всей предшествующей теоретической мысли, цивилизация рассматривается как универсальное понятие, определяющее содержание всех общественных процессов и лежащее в основе выделения основных исторических этапов развития общества.

Под *цивилизацией* понимаются не столько результаты материальной и духовной деятельности людей, хотя сами по себе они также важны, сколько способ или технология воспроизводства общественных отношений, социальная организация, которая производит и воспроизводит общественную жизнь. Цивилизация рассматривается как социокультурная общность и её основными критериями являются уровень развития техники, социально-политических институтов и духовной культуры в их системном образовании. Обобщённым показателем выступает технология воспроизводства общественных процессов в единстве их материальных и духовных аспектов, способ реализации законов общественной жизни.

Структурная характеристика цивилизации предполагает выделение реально существующих социальных блоков, которые в их системном взаимодействии образуют механизм цивилизационного процесса. Различные исследователи выделяли разное количество таких блоков. Например, Н.Я. Данилевский отмечал четыре: религию, культуру, государство и социально-экономическую среду. Другие учёные включали в содержание цивилизации земледелие, ремёсла, классы, различные элементы развитой духовной культуры, философию, нравственность, психологию, язык и др. Однако при определении цивилизации решающее значение имеет не количество включаемых в неё созданных человеком сфер деятельности, а характер, способы и особенности взаимодействия материального и духовного факторов в историческом процессе.

Цивилизация является обобщающей характеристикой содержания всех остальных социальных общностей, институтов и других элементов способа общественной жизнедеятельности. Она обеспечивает понимание единства исторического процесса, определяет его логику, смысл и направленность развития. Основу такого единства составляет

технологический способ воспроизводства материальной и духовной жизни общества. Общественная технология, включающая в себя не только материальные, но и духовные начала, выступает определяющим способом проявления активности человеческого фактора, показателем степени овладения человеком природными и социальными явлениями. Таким образом, *цивилизационный анализ представляет собой одно из средств изучения социальной системы наряду с формационным, социологическим, сравнительно-историческим и другими подходами*. Он позволяет ответить на вопрос: каким образом обеспечивается воспроизводство системы общественных отношений.

Цивилизация как крупномасштабная социокультурная общность обладает собственной иерархией ценностей и идеалов, представляющих общество как целостную систему и субъект мировой истории. Каждая цивилизация отличается от другой особыми формами жизнедеятельности, оказывающих активное воздействие на содержание всех социальных процессов. Совокупность конкретных социокультурных факторов в их взаимодействии образует механизм функционирования цивилизации, особенности которого проявляются в этнонациональных, религиозных, психологических, поведенческих и иных способах жизнедеятельности данного человеческого сообщества. В связи с этим в истории существовали и существуют в настоящее время различные типы и формы цивилизаций, суммарную численность которых ученые определяют в пределах тридцати.

Цивилизация – понятие историческое. Она постоянно развивается. Совокупным показателем ее уровня являются характер социальной деятельности индивидов, степень развития духовной культуры и гуманизма. Качество цивилизации определяется положением человека в обществе, его социальным и духовным благополучием, способностью социальной системы к прогрессу.

Кризис цивилизации наступает в тех случаях, когда то или иное общество не в состоянии дать ответ на вопросы, которые необходимо возникают в процессе исторического развития. Неподготовленность к этому субъективного фактора, неспособность его обеспечить переход общественной системы на качественно новый виток общественного развития может определить ситуацию застоя, упадка, социальных потрясений, а длительный период состояния деградации может привести к гибели цивилизации. Так, например, глубокие потрясения в своем развитии неоднократно испытывали великие цивилизации Египта, Китая, Индии, Персии и др., а некоторые, например, Римская, Ассирийская и другие, в свое время погибли. Кризис цивилизации означает невозможность ее дальнейшего развития в прежних социокультурных формах, исчерпанность последних для дальнейшего социального прогресса.

Цивилизационный подход к анализу общества исключает жесткое разделение объекта и субъекта истории. Личность, коллектив, общество в целом могут выступать одновременно в качестве того и другого. В цивилизационном конструкте при характеристике его отдельных элементов теряет свою правомерность и вопрос «что первично?», поскольку в каждом из них одновременно присутствуют как материальные, так и духовные факторы, которые не только взаимодействуют в процессе развития, но и постоянно меняются местами. Субъект деятельности на любом его уровне сначала формирует цель, затем создает модель ее реализации, а потом воплощает ее в реальной жизни. Первичность социального бытия в цивилизационной теории утверждается лишь как исходная основа социокультурного развития, а в процессе его реализации правомерна постановка вопроса о наличии духовного, этического, политического и иных видов детерминизма.

В настоящее время в содержание цивилизации добавляется также способность общества решать глобальные проблемы, в том числе основную из них – выживание человечества. Таким образом, в основе понятия цивилизации лежит деятельностный под-

ход, который решающую роль в цивилизационном процессе отводит субъективному фактору и духовной культуре. Глобальные трансформации в современном обществе во многом по-новому ставят вопросы общественного развития: о качественно новой роли субъективного фактора, содержании социальных общностей и политических институтов, критериях периодизации социальной жизни и др., что определило необходимость нового уровня их философско-методологического осмысления.

### 5.13. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИЙ. ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Цивилизация является формой существования и развития общества. Ее истоки просматриваются уже в первобытном обществе, когда возникают зачатки и отдельные элементы материальной и духовной культуры, происходит постепенное становление цивилизационных основ жизнедеятельности людей. Собственно началом цивилизации является тот период истории, когда общество дикости и варварства сменяется обществом с культурой, развивающейся на профессиональной основе во всем многообразии ее форм.

В зависимости от степени технической оснащенности в сфере общественного производства, свободы личности в социальной и духовной сферах, типа культуры определяются и качественно различные *типы цивилизаций*, через которые исторически проходило человечество в своем развитии:

- космогенная (охватывающая Древнее общество и эпоху Средневековья);
- техногенная или индустриальная (соответствующая капиталистической и социалистической общественно-экономическим формациям);
- формирующаяся в настоящее время антропогенная цивилизация (информационное общество).

*Космогенная* цивилизация как исторически первый ее тип основывалась на орудийной технике и ручной технологии и характеризовалась большой зависимостью общества от природных сил, когда мировой космос определял смысл жизнедеятельности, диктовал законы, устанавливал жесткие формы общественной организации, связи индивидов с социальными институтами.

Основой следующего – *техногенного типа цивилизации* явились: машинная техника, широкое развитие науки и постепенное превращение ее в непосредственную производительную силу, наёмный труд, рыночные отношения, высокий уровень профессиональной культуры во всех ее формах. Несмотря на глубокие антагонистические противоречия в развитии индустриальной цивилизации, люди на этом этапе овладевают возможностями модификации общества на основе его реформирования, в том числе и в ходе буржуазно-демократических и социалистических революций. Развитие техногенной цивилизации в XX веке как противоборство капиталистической и социалистической социально-политических систем определило необходимость ее замены более совершенным обществом.

К концу 70-х гг. XX века индустриальная технология и основанный на ней техногенный тип цивилизации исчерпали возможности дальнейшего развития общества, определили его кризисное состояние (возникновение глобальных проблем, потеря духовных идеалов значительным числом граждан, переход к прагматическому и утилитарному способу существования людей и др.). Как свидетельствует практика современного цивилизационного процесса, преодоление кризисного состояния, затронувшего в различной степени и многообразных формах все страны и регионы мирового сообщества, может быть обеспечено лишь на путях перехода к новому, более высокому, эффективному и менее расточительному способу воспроизводства самого общества.

Материальная основа для этого начала формироваться с середины 50-х гг. XX века в связи с развитием информационной технологии. Именно она составляет содержа-

ние процесса становления цивилизации нового типа – *антропогенной*, именуемой в научной литературе *информационно-технологическим* или *постиндустриальным обществом*.

Определяя основные тенденции развития общества, связанные с использованием информационной технологии, российские и зарубежные ученые отмечают, что она коренным образом изменяет техническую основу материального и духовного производства, определяет новые организационные формы общественной жизни, приводит к кардинальным изменениям в социальной структуре, превращая значительную часть рабочей силы в новый средний класс, требует постоянного повышения духовной культуры личности и общества. Последнее является особенно важным, поскольку уровень и качество интеллектуального потенциала общества становятся решающим условием возможности его воспроизводства на информационной основе. В границах конкретных видов деятельности они превращаются в исходный и определяющий фактор развития всей социальной системы.

Источником прогресса все в большей степени становятся не внешние условия жизнедеятельности человека, а он сам. Особое значение при этом приобретают научно-информационные ресурсы, уровень социально-политического сознания, нравственные критерии, духовно-культурные установки и другие элементы духовной жизни, которые в своей совокупности определяют технологию воспроизводства всего общества и характер общественного прогресса.

Формирование и развитие информационной цивилизации с конца XX века превратилось в глобальный мировой процесс. По своей сущности формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация на основе информационной технологии, по мнению многих российских и зарубежных ученых (Н. Моисеев, Р. Дарендорф, М. Бунге и др.), определяется как *общество социальной справедливости*, которому в настоящее время нет альтернативы. Социальная справедливость – один из универсальных общесоциологических и этических принципов организации общественной жизни.

Современная философия рассматривает социальную справедливость как сущность идущего на смену индустриальной цивилизации информационного общества, выделяя её следующие общезначимые аспекты:

- 1) наличие многоукладной экономики и регулируемого рынка при ведущей роли государственного сектора;
- 2) трудовую основу, вознаграждение работников в соответствии с количеством и качеством труда, сильную социальную защиту тех слоев общества, которые по каким-либо причинам не могут трудиться;
- 3) демократические формы организации во всех сферах общественной жизни;
- 4) государственное управление всеми социально значимыми процессами;
- 5) высокий уровень науки и культуры, особенно правовой и нравственной.

Таким образом, общество социальной справедливости – это тип гражданского общества, определяющий положение индивида в зависимости от количества и качества труда. Оно характеризуется более высокими показателями в социально-экономической, политической и духовной сферах, по сравнению с капитализмом и социализмом, и имеет идентичную направленность с ходом современного общественного развития.

Смена цивилизаций – это не прекращение жизни, а продолжение ее в новых социокультурных условиях. Каждый тип цивилизации устанавливает более высокий уровень дифференциации социального бытия и деятельности, усложняет связи между материальными и духовными элементами общественной жизни. В ходе эволюции социокультурных факторов жизнедеятельности (производства, социальных и политических институтов и учреждений, духовных, идеологических отношений и т.д.) цивилизация

как целостная и самая широкая по своему содержанию общность обеспечивает не только непрерывность общественного процесса, но и его преемственность.

Важным признаком цивилизации является наличие духовных традиций, определяющих непрерывность и устойчивость процесса общественного воспроизводства. Цивилизация в процессе своего развития формирует механизм поддержания преемственности между прошлым, настоящим и будущим. Качество механизма воспроизводства и жизнеспособность цивилизации определяются теми главными исходными идеями, на основе которых обеспечивается единство цивилизационного процесса.

#### 5.14. МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Понятие цивилизации как социокультурной общности предполагает определяющую роль в ее развитии духовно-культурного фактора, который формировался и развивался в специфических национально-этнических формах. Каждому историческому типу цивилизации соответствовали и определенные **типы национально-этнических общностей**: космогенной – *народности*, техногенной – *нации*. На этапе становления информациональной цивилизации хотя и происходит формирование общей для мирового сообщества технико-технологической базы, но ее развитие также осуществляется в многообразных формах, структуру которых составляют национально-этнические особенности, специфические для каждого народа исторические традиции и обычаи, религиозные верования, национальный язык, уровень духовной культуры в целом.

Это относится и к информациональной цивилизации, которая также идентифицирует себя в значительной степени в связи с указанными признаками. Однако ее отличие от предшествующей техногенной цивилизации состоит в том, что идентификация осуществляется уже не в национальных границах (хотя они сохраняют свое значение), а на уровне межнациональных образований – *суперэтносов* (объединения народов в одном государстве) и *мегаэтносов* (межгосударственные образования). Они представляют собой не просто этнические или национальные общности, а региональные сообщества народов и наций. К общечеловеческой цивилизации современное общество идет через консолидационные процессы народов в рамках отдельных региональных объединений.

Так, на сегодняшний день вполне правомерно говорить о российском народе как одной из форм суперэтноса, состоящего из целого ряда далеко не близких по своим этническим характеристикам народов, но, вместе с тем, глубоко осознающих свою причастность к многообразным формам единства в системе сотрудничества с другими народами. В научный оборот входят такие понятия, как «латиноамериканский народ», «арабский народ» и т.д., что свидетельствует о выходе за национальные рамки современных социальных процессов, о наднациональных формах их цивилизационного развития.

Рассматривая многообразие форм современного цивилизационного процесса, ученые часто употребляют понятие множественности цивилизаций, имея в виду национально-этнические особенности народов. Так, например, американский социолог. С. Хантингтон, выделяя в настоящее время в зависимости от культурно-этнической самоидентификации народов **7 – 8 мировых цивилизаций** (западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, славяно-православную, латиноамериканскую и африканскую), определяет нынешнее состояние и прогнозирует будущее человечества не как взаимодействие социально-экономических систем, наций, отдельных стран и народов, а как результат взаимоотношений между этими глобальными цивилизациями. Не отрицая технико-технологический аспект при характеристике современного общества, он отдает примат (первенство) духовной культуре, рассматривая цивилизацию «как

культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей, шире которой лишь само человечество».

Процесс модернизации современного общества происходит не одинаково в странах и регионах с различными национально-культурными особенностями. В русле этой глобальной тенденции находится и Россия, которая в настоящее время должна ответить на вызов истории, определив свои возможности постиндустриального развития. Россия является носителем особой специфической цивилизационной модели развития и ей необходима собственная идентичность, определяющая возможности органического взаимодействия современных социальных процессов со специфическими структурами ее социокультурной жизни, менталитетом и традициями российского народа.

#### ТЕСТ

1. Наиболее общее учение о сущности и развитии человеческого общества – это ...
  - а) социология;
  - б) макроэкономика;
  - в) философская теория культуры;
  - г) социальная философия.
2. Суждения из нижеприведённых, являющиеся приемлемыми:
  - а) общество есть часть мира, неразрывно связанная с природой;
  - б) общество – это такая часть мира, которая обособилась от природы, приобрела новые качества;
  - в) общество и природа – это две, качественно различные формы проявления единого мира;
  - г) общество и природа находятся во взаимодействии, влияют друг на друга.
3. Если лишить современную географическую среду её свойств, созданных трудом многих поколений, и поставить современное общество в исходные природные условия, то оно не сможет существовать.
  - а) да;
  - б) нет.
4. Современное состояние взаимодействия общества и природы является вполне гармоничным.
  - а) да;
  - б) нет.
5. Нижеприведенные утверждения, с которыми следует согласиться:
  - а) мы призваны покорять природу;
  - б) мы часто воюем с природой, а нам необходимо мирно сосуществовать с ней;
  - в) мы призваны властвовать над природой;
  - г) мы должны оберегать природную среду от необдуманных действий и заботиться о ней.
6. Учитывая остроту глобального экологического кризиса, человечество способно выжить лишь в условиях освоения принципа совместного и согласованного существования общества и природы, т.е. принципа ...
  - а) эволюции;
  - б) коэволюции;
  - в) кооперативности;
  - г) детерминизма.

7. Понятие «общество», определяемое как самодостаточное объединение людей применимо для обозначения не всех, а только некоторых субъектов исторического процесса. К ним относится:

- а) семья;
- б) население того или иного населённого пункта;
- в) российское общество;
- г) общество садоводов и огородников.

8. Общество – это система. Оно включает в себя многочисленные подсистемы. Из нижеследующего перечня таких систем нужно выделить основные. К ним относятся:

- а) банковская;
- б) религиозно-конфессиональная;
- в) экономическая;
- г) духовная.

9. Социальные явления и соответствующие им социальные процессы в материально-производственной, духовной, политико-правовой и социальной (в узком смысле слова) жизни принято называть ...

- а) сферами общественной жизни;
- б) областями общественной жизни;
- в) тенденциями общественной жизни;
- г) функциями общественной жизни.

10. Общество как целостный организм характеризуется следующими свойствами: самостоятельностью, самоорганизацией, саморазвитием, самодостаточностью. Три из этих свойств присущи не только обществу в целом, но в той или иной степени и составляющим общество частям. Одно свойство из четырёх, характерное только для общества в целом, – это ...

- а) самостоятельность;
- б) самоорганизация;
- в) саморазвитие;
- г) самодостаточность.

11. Определение гражданского общества, с которым можно согласиться:

- а) гражданское общество – это общество, в котором нет членов общества, не имеющих гражданства;
- б) гражданское общество – это общество, в котором все его члены – не подданные, а граждане;
- в) гражданское общество – это та часть общества, те сферы его жизнедеятельности, в которых личность и организации свободных и равноправных граждан ограждены законами от прямого вмешательства органов государственной власти;
- г) гражданское общество – это общество, подчинённое государству и поставленное на службу его интересам.

12. Связи, которые преобладают в гражданском обществе в отличие от государственных структур:

- а) подчинения;
- б) конкуренции;
- в) солидарности;
- г) подотчётности.

- 
13. Гражданское общество совместимо с ...
- а) авторитаризмом;
  - б) тоталитаризмом;
  - в) демократией;
  - г) охлократией.
14. Гражданское общество в нашей стране ...
- а) существует в полной мере;
  - б) существует отчасти;
  - в) не существует
  - г) существует в полной мере только в экономике.
15. В условиях нашей страны необходимо стремиться к созданию зрелого гражданского общества.
- а) да;
  - б) нет.
16. Слово «культура» в переводе с \_\_\_\_\_ означает возделывание, обработку земли.
- а) греческого;
  - б) латинского;
  - в) английского;
  - г) китайского.
17. Определение культуры, являющееся наиболее удачным:
- а) культура – это совокупность материальных достижений человеческого общества;
  - б) культура – это духовные достижения человека и общества;
  - в) культура – это все достижения человечества в области как материального, так и духовного производства;
  - г) культура – это совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их создания, умение использовать их для дальнейшего прогресса человечества, передавать от поколения к поколению.
18. Суждения о значении культуры в жизни человека и общества, которые являются приемлемыми:
- а) культура организует общественную жизнь, рождает чувство единства членов общества или группы людей, принадлежащих к одному обществу;
  - б) культура по существу выполняет в жизни общества в значительной мере ту же роль, какую в жизни животных выполняет генетически запрограммированное поведение.
  - в) культура есть мера человеческого в человеке.
  - г) культура не стоит того, чтобы её осваивать.
19. «О вкусах не спорят» – суждение ...
- а) соответствующее действительности;
  - б) не соответствующее действительности.
20. Так называемая массовая культура не нужна современному обществу.
- а) да;
  - б) нет.

21. Суждение, с которым следует согласиться:
- а) массовая культура в условиях демократизации общественной жизни заменяет собой так называемую высокую культуру;
  - б) массовая культура призвана дополнить высокую культуру с целью приобщения к культурным ценностям как можно более широких масс народа.
22. Суждения о науке, соответствующие действительности:
- а) наука является важнейшим видом духовного производства;
  - б) наука – это определённая система знаний;
  - в) наука в настоящее время может рассматриваться как особый социальный институт;
  - г) наука есть систематизированное познание действительности, воспроизводящее её существенные стороны в абстрактно-логической форме понятий, суждений, теорий и т.д.
23. Оформление науки в устойчивый социальный институт начинается в ...
- а) XVII веке;
  - б) В XVIII веке;
  - в) В XIX веке;
  - г) На рубеже XIX и XX веков.
24. По непосредственному отношению к практике принято выделять науки ...
- а) естественные и общественные;
  - б) гуманитарные и технические;
  - в) фундаментальные и прикладные;
  - г) теоретические и эмпирические.
25. Основу эмпирического исследования составляют испытания изучаемых явлений в контролируемых и управляемых условиях, то есть ...
- а) наблюдения;
  - б) измерения;
  - в) эксперименты;
  - г) приборы.
26. Теория как система научных принципов, гипотез, понятий, суждений и законов выполняет две основные функции: объяснения и ...
- а) описания;
  - б) предсказания;
  - в) обучения;
  - г) воспитания.
27. С середины XX века на первый план выходит такая функция науки, как ...
- а) культурно-мировоззренческая;
  - б) непосредственной производительной силы;
  - в) социальной силы;
  - г) воспитательная.
28. Техника появилась вместе с Homo sapiens, продолжительное время существовала и развивалась независимо от ...
- а) ремесла;
  - б) земледелия;
  - в) науки;
  - г) практики.

29. Суждение «Техника – детище науки» соответствует эпохе ...
- а) Античности;
  - б) Возрождения;
  - в) Нового времени;
  - г) Новейшего времени.
30. Исследование феномена техники в целом является задачей ...
- а) технических наук;
  - б) философии техники;
  - в) естественных наук;
  - г) психологии техники.
31. Термин «Философия техники» был предложен немецким философом ...
- а) Э. Каппом;
  - б) Ф. Дессауэром;
  - в) К. Ясперсом;
  - г) Х. Ленком.
32. Срастание науки с техникой в единую систему, радикально изменившую жизнь человека, общества, называют \_\_\_\_\_ революцией.
- а) научной;
  - б) технической;
  - в) научно-технической;
  - г) компьютерной.
33. Конечным продуктом инженерно-технического творчества является ...
- а) открытие;
  - б) изобретение;
  - в) теория;
  - г) доктрина.
34. Предметом эстетического чувства может быть ...
- а) природные стихии;
  - б) сами люди;
  - в) душевные страсти;
  - г) всё, что угодно.
35. Эстетические переживания способны возникать в любом виде человеческой деятельности. Однако в большинстве из них эстетическая сторона является подчинённой, второстепенной. Эстетическое начало приобретает основное и самостоятельное значение только в ...
- а) труде;
  - б) науке;
  - в) спорте;
  - г) искусстве.
36. Крайняя степень безобразного, чрезвычайно негативная ценность – это ...
- а) возвышенное;
  - б) трагическое;
  - в) комическое;
  - г) низменное.

37. Графика относится к виду искусства, которое называется ...
- а) изобразительным;
  - б) «синтетическим»;
  - в) «техническим»;
  - г) декоративно-прикладным.
38. Балет относится к ...
- а) изобразительному искусству;
  - б) музыкальному искусству;
  - в) «синтетическому» искусству;
  - г) «техническому» искусству.
39. Парикмахерское мастерство причисляют к ...
- а) изобразительному искусству;
  - б) «синтетическому» искусству;
  - в) «техническому» искусству;
  - г) декоративно-прикладному искусству.
40. Искусство выполняет множество практически полезных социальных функций. Из них основной, главной является ...
- а) познавательная;
  - б) ценностная;
  - в) эстетическая;
  - г) воспитательная.
41. Признание «возможности невозможного», т.е. чуда, необъяснимых естественным путём событий, составляет необходимый компонент мировоззрения, которое называется ...
- а) научным;
  - б) философским;
  - в) художественным;
  - г) религиозным.
42. Религиозный культ из нижеследующего включает в себя ...
- а) обряды;
  - б) молитвы;
  - в) храмы;
  - г) религиозное одеяние.
43. Главной из социальных функций религии является ...
- а) иллюзорно-компенсаторская;
  - б) мировоззренческая;
  - в) воспитательная;
  - г) регулятивная.
44. Современные религии, имеющие статус мировых:
- а) индуизм;
  - б) христианство;
  - в) ислам;
  - г) даосизм.

- 
45. Характерные особенности мировых религий – ...
- а) упрощённый культ;
  - б) космополитизм;
  - в) идея равенства всех верующих перед Богом независимо от их социального положения;
  - г) богатые традиции.
46. Буддизм возник первоначально в ...
- а) Китае;
  - б) Таиланде;
  - в) Индии;
  - г) Японии.
47. Основные положения вероучения буддизма изложены ...
- а) в сборнике преданий – Сунне;
  - б) в Ветхом Завете;
  - в) в каноническом сборнике «Типитака»;
  - г) в сборнике «Ригведа».
48. Раскол между Православной и Римско-католической церковью в христианстве произошёл в ...
- а) V веке;
  - б) X веке;
  - в) XI веке;
  - г) XVI веке.
49. Суннизм и шиизм являются основными направлениями ...
- а) в буддизме;
  - б) в индуизме;
  - в) в даосизме;
  - г) в исламе.
50. Мировые религии, получившие распространение в России:
- а) христианство;
  - б) ислам;
  - в) буддизм;
  - г) индуизм.
51. Суждения о морали, с которыми следует согласиться:
- а) мораль – это система норм, правил, оценок, регулирующих общение и поведение людей в целях достижения единства общественных и личных интересов;
  - б) в морали выражен некий стереотип, шаблон, алгоритм поведения человека, признаваемый обществом как оптимальный на данный исторический момент;
  - в) мораль – это такая регулятивная система, которая возникает и получает развитие только в сложных обществах, для которых характерно наличие государства;
  - г) мораль можно считать проявлением коллективной воли людей, которая через систему требований, оценок, правил пытается согласовать интересы отдельных индивидов друг с другом и с интересами общества в целом.
52. Моральное сознание оперирует понятиями ...
- а) добро, зло;

- б) справедливое, несправедливое;
- в) законное, незаконное;
- г) правомерное, неправомерное.

53. Нравственное требование «Поступай по отношению к другому так, как он поступает по отношению к тебе» является ...

- а) приемлемым;
- б) не приемлемым.

54. Древнейший принцип «Не делай того другим, чего не желаешь себе» называется золотым правилом ...

- а) механики;
- б) бизнеса;
- в) нравственности;
- г) политики.

55. В современных условиях политическая система не может нормально функционировать без разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

- а) да;
- б) нет.

56. Форма правления, предусматривающая избрание президента или главы государства независимо от парламента путём всеобщего голосования, сильная президентская власть, ответственность правительства перед парламентом, – это:

- а) президентская республика;
- б) парламентская республика;
- в) полупарламентская республика;
- г) полупрезидентская республика.

57. Форма правления, существующая в Великобритании, Японии, Швеции, Норвегии, – это ...

- а) парламентская республика;
- б) абсолютная монархия;
- в) конституционная парламентская монархия;
- г) полупарламентская республика.

58. Территориально-политическая организация государства, определяющая политико-правовой статус его составных частей и принципы взаимоотношений центральных и региональных государственных органов, – это ...

- а) форма правления;
- б) форма государственного устройства;
- в) политический режим;
- г) демократия.

59. Союз юридически относительно самостоятельных государственных образований, каждое из которых обладает собственной компетенцией и имеет свою систему законодательных, исполнительных и судебных органов, – это ...

- а) унитарное государство;
- б) федерация;
- в) конфедерация;
- г) республика.

60. Виды политического режима – это ...

- а) монархия;
- б) республика;
- в) демократия;
- г) тоталитаризм.

61. Политический режим, характеризующийся отсутствием разделения властей, монополизацией власти, значительным ограничением гражданского общества, применением репрессий и террора, контролем всех сфер социума, наличием единой идеологии и строгой однопартийности, системы полицейского контроля, – это ...

- а) авторитарный режим;
- б) тоталитарный режим;
- в) абсолютная монархия;
- г) ограниченная монархия.

62. Политический режим, обеспечивающий более широкий выход энергии и социального творчества личности по сравнению с другими политическими режимами, – это ...

- а) демократический;
- б) авторитарный;
- в) тоталитарный;
- г) анархический.

63. Суждения по отношению к праву, являющиеся верными:

- а) право – это такая регулятивная система, которая существовала во всех типах общества, начиная с первобытно-общинного;
- б) правовые нормы поддерживаются в обществе всей силой общественного мнения;
- в) право – это система общеобязательных норм, установленных или санкционированных государством и регулирующих действия, поведение и отношения людей, их групп, государственных и общественных органов, организаций и учреждений;
- г) право возникает и получает развитие только в сложных обществах, для которых характерно наличие государства.

64. Виды права, специально регламентирующие формирование, порядок деятельности представительных органов, органов государственного управления, – это ...

- а) гражданское право;
- б) процессуальное право;
- в) конституционное право;
- г) административное право.

65. Неотъемлемые условия для утверждения правового государства:

- а) гуманизация права;
- б) демократизация права;
- в) строгое, неуклонное и действенное применение норм права;
- г) признание приоритета закона в любой сфере общественной деятельности.

66. Правовое государство – это государство, ограниченное в своих действиях правом, прежде всего Конституцией, подчинённое воле суверенного народа и призванное охранять индивидуальную свободу и другие основополагающие права личности.

- а) да;

б) нет.

67. Цивилизационный анализ представляет собой одно из средств изучения социальной системы наряду с формационным и другими подходами. Понятие, раскрывающее сущность цивилизационного подхода к обществу, – это ...

- а) базис;
- б) классы;
- в) культура;
- г) надстройка.

68. Ступень всемирной истории, пришедшая на смену дикости и варварства, стала обозначаться термином ...

- а) цивилизация;
- б) формация;
- в) культура;
- г) общество.

69. Формационная концепция мирового исторического процесса была предложена и разработана ...

- а) Е. Дюрингом;
- б) К. Марксом;
- в) Н.Я. Данилевским;
- г) А. Тойнби.

70. Конкретный тип общества, находящийся на определённой ступени прогрессивного исторического развития, основу которого составляет способ материального производства, получил название ...

- а) формация;
- б) цивилизация;
- в) образ жизни;
- г) сфера общества.

71. Определение, наиболее полно раскрывающее содержание понятия «цивилизация»:

- а) цивилизация – это сообщество государств и народов;
- б) цивилизация – это мера развития материальной культуры;
- в) цивилизация – это целостность материальной и духовной жизни общества в определённых пространственных и временных границах;
- г) цивилизация – социокультурная общность, и её основными критериями являются уровень развития техники, социально-политических институтов и духовной культуры в их системном образовании. Обобщённым показателем выступает технология воспроизводства общественных процессов в единстве их материальных и духовных аспектов, способ реализации законов общественной жизни.

72. Тип цивилизации, получивший распространение в Новое время, а также на протяжении первых двух третей XX века – это ...

- а) космогенная цивилизация;
- б) техногенная или индустриальная цивилизация;
- в) антропогенная цивилизация;
- г) информационно-технологическая цивилизация.

73. К общечеловеческой цивилизации современное общество идёт через консолидационные процессы народов в рамках отдельных региональных объединений.

- а) да;
- б) нет.

74. Рассматривая многообразие форм современного цивилизационного процесса, учёные часто употребляют понятие множественности цивилизаций, имея в виду национально-этнические особенности народов. Так, например, американский исследователь С. Хантингтон выделяет в зависимости от культурно-этнической самоидентификации народов целый ряд современных мировых цивилизаций. Выберите ответ на вопрос о конкретном количестве этих цивилизаций:

- а) 5;
- б) 7 – 8;
- в) 13;
- г) 21.

75. Место, занимаемое Россией в развитии мировой цивилизации:

- а) Россия ближе к западной цивилизации;
- б) Россия ближе к восточным цивилизациям;
- в) Россия – это составная часть общеславянской цивилизации;
- г) Россия принадлежит к евразийскому типу цивилизации.

## ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Что такое философия?
2. Философия и мировоззрение.
3. Философия как методология.
4. Функции философии.
5. Древнеиндийская философия, её становление, основные системы и проблематика.
6. Генезис философии в Древнем Китае, её основные школы и проблематика.
7. Возникновение, этапы развития, основные школы и наиболее важные проблемы античной философии.
8. Философские взгляды Сократа, Платона и Аристотеля.
9. Становление и основные этапы в развитии философской мысли Средневековья. Проблематика средневековой философии.
10. Философские воззрения Аврелия Августина и Фомы Аквинского.
11. Особенности философии Возрождения. Возрожденческая натурфилософия. Взгляды Д. Бруно.
12. Социокультурные предпосылки и основные особенности западно-европейской философии XVII века. Взгляды Ф. Бэкона.
13. Философский рационализм Р. Декарта.
14. Философская позиция Б. Спинозы.
15. Философские воззрения Г. Лейбница.
16. Философия западно-европейского Просвещения, её особенности.
17. Философские взгляды Д. Локка и Д. Юма.
18. Философские позиции Вольтера, Ж.Ж. Руссо, Д. Дидро и П. Гольбаха.
19. Немецкая классическая философия (конец XVIII – первая треть XIX веков), её основные черты. Философская позиция И. Канта.
20. Философские взгляды И. Фихте и Ф. Шеллинга.
21. Система идеализма и диалектический метод Г. Гегеля.
22. Антропологический материализм и гуманизм философии Л. Фейербаха.
23. Философия К. Маркса.
24. Философские воззрения А. Шопенгауэра.
25. Философские позиции С. Кьеркегора и Ф. Ницше.
26. Западно-европейский позитивизм XIX века.
27. Западная философия XX века, её особенности.
28. Аналитическая философия и прагматизм.
29. Герменевтика.
30. Философия жизни и феноменология.
31. Экзистенциализм и философская антропология.
32. Психоанализ З. Фрейда и его последователей.
33. Западная религиозная философия в XX веке.
34. Структурализм и постмодернизм.
35. Русская философия от возникновения до конца XVII века.
36. Русская философия XVIII века.
37. Русская философия первой половины XIX века.
38. Русская философия второй половины XIX века: анархизм, народничество, позитивизм, материализм, неокантианство.
39. Русская философия второй половины XIX века: русский марксизм.
40. Русская философия второй половины XIX века: взгляды Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева.
41. Русская философия второй половины XIX века: взгляды В.С. Соловьёва.

- 
42. Русская философия второй половины XIX века: русский космизм.
  43. Русская философия XX века.
  44. Понятие бытия. Основные формы бытия.
  45. Проблема субстанции в философии. Понятие материи.
  46. Движение и его основные формы.
  47. Пространство и время.
  48. Философское учение о развитии мира.
  49. Основные законы и категории диалектики.
  50. Альтернативы диалектики.
  51. Единство и многообразие мира.
  52. Общее понятие о человеке.
  53. Индивид, личность, индивидуальность.
  54. Общее представление о человеческой душе.
  55. Сущность сознания. Сознание и самосознание.
  56. Сознание и бессознательное.
  57. Рассудок и разум, ум и мудрость.
  58. Сознание и язык.
  59. Познание как вид человеческой активности в мире. Субъект и объект познания.
  60. Чувственное и рациональное познание.
  61. Проблема истины в философии.
  62. Творчество, его виды. Структура творческого процесса. Проблема стимулирования творчества.
  63. Практика, её основные формы. Структура практики.
  64. Особенности философского изучения общества. Общество и природа.
  65. Понятие общества. Общество как система. Понятие гражданского общества.
  66. Культура. Массовая культура.
  67. Наука. Социальные функции науки.
  68. Искусство, его виды и функции в обществе.
  69. Религия. Мировые религии. Функции религии.
  70. Мораль, её особенности и структура.
  71. Государство, его функции. Формы государства.
  72. Право. Роль права в жизни общества. Правовое государство.
  73. Цивилизация как форма существования и развития общества.
  74. Исторические типы цивилизаций. Особенности информационной цивилизации.
  75. Многообразие форм цивилизационного процесса в современном мире.

## ЛИТЕРАТУРА

### УЧЕБНИКИ. УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

- 1) Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник. – М.: ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2002. – 416 с.
- 2) Алексеев П.В. История философии: Учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005. – 240 с.
- 3) Алексеев П.В. Социальная философия: Учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2004. – 256 с.
- 4) Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. – 608 с.
- 5) Бессонов Б.Н. Философия: Курс лекций. – М.: ООО «Издательство АСТ»: «Издательство Астрель», 2004. – 317 с.
- 6) Введение в философию: Учеб. пособие для вузов /Авт. колл.: Фролов И.Т. и др. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2003. – 623 с.
- 7) Гриненко Г.В. История философии: Учебник. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 688 с.
- 8) Евлампиев И.И. История русской философии: Учеб. пособие для вузов. – М.: Высш. шк., 2002. – 584 с.
- 9) Ермакова Е.Е. Философия: Учебник для техн. вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 2004. – 406 с.
- 10) Зотов А.Ф. Современная западная философия: Учебник. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 2005. – 781 с.
- 11) Ивин А.А. Основы социальной философии: Учеб. пособие для вузов. – М.: Высш. шк., 2005. – 440 с.
- 12) История философии: Учебник для вузов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 576 с.
- 13) Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2000. – 344 с.
- 14) Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. Философия: Учебник для вузов.- 2-е изд. – СПб.: Питер, 2006. – 560 с.
- 15) Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Миронов В.В., Момджян К.Х. Философия: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2006. – 519 с.
- 16) Основы современной философии: Учебник для высших учебных заведений. – 4-е изд., доп. – СПб.: Изд-во «Лань», 2002. – 384 с.
- 17) Основы философии: Учебник / Под ред. А.Н.Ерыгина. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков К<sup>о</sup>»; Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2007. – 448 с.
- 18) Радугин А.А. Философия: Курс лекций. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Центр, 2003. – 272 с.
- 19) Разин А.В. Философия: Учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Гардарики, 2006. – 459 с.
- 20) Рассел Б. История западной философии. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 992 с.
- 21) Родчанин Е.Г., Колесников В.И. Философия для технических вузов (исторический и систематический курс): Учебник. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>»; Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2006. – 432 с.
- 22) Романов Ю.И., Сандулов Ю.А. Краткая история философской мысли. – 2-е изд. – СПб: Изд-во «Лань», 2002. – 224 с.
- 23) Русские мыслители. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2003. – 352 с.

- 24) Скирбекк Г., Гилье Н. История философия: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 800 с.
- 25) Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2007. – 736 с.
- 26) Стрюковский В.И. Курс философии в схемах. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 192 с.
- 27) Философия в вопросах и ответах: Учеб. пособие /Под ред. А.П. Алексеева, Л.Е. Яковлевой. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2004. – 336 с.
- 28) Философия: Учебник /Отв. редакторы: В.Д. Губин, Т.Ю. Сидорина, В.П. Филатов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТОН – Остожье, 2002. – 704 с.
- 29) Философия: Учебник /Под ред. В.Н. Лавриненко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрист, 2002. – 520 с.
- 30) Философия: Учеб. пособие для высших учебных заведений /Отв. ред. В.П. Кохановский. – Изд. 13-е – Ростов-н/Д: Феникс, 2006. – 576 с.

### СБОРНИКИ ФИЛОСОФСКИХ ТЕКСТОВ

- 1) Антология античной философии. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 415 с.
- 2) Антология западной философии XVIII – XX веков. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 460 с.
- 3) Антология мировой философии: Древний Восток. – Мн.: Харвест; М.: ООО «Изд-во АСТ», 2001. – 992 с.
- 4) Антология русской философии XI – XVII веков. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 435 с.
- 5) Антология русской философии XVIII – XX веков. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 463 с.
- 6) Антология философии Средних веков и эпохи Возрождения. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 448 с.
- 7) Древнекитайская философия: Антология /Сост. ЯН ХИН-ШУН. В 2 т. Т. 1. – М.: ПринТ, 1994. – 363 с.
- 8) Древнекитайская философия: Антология /Сост. ЯН ХИН-ШУН. В 2 т. Т. 2. – М.: ПринТ, 1994. – 384 с.
- 9) Путь в философию: Антология. – М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2001. – 445 с.
- 10) Философия истории: Антология: Учеб. пособие для студентов гуманитар. вузов /Сост., ред. и вступ. ст. Ю.А. Кимелёва. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 351 с.
- 11) Русские философы (конец XIX – середина XX веков): Антология. Вып. 2. – М.: Изд-во «Кн. Палата», 1994. – 424 с.
- 12) Хрестоматия по истории философии (От Лао-Цзы до Фейербаха): Учеб. пособие для вузов. В 3 ч. Ч. 1. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 448 с.
- 13) Хрестоматия по истории философии (Современная философия): Учеб. пособие для вузов. В 3 ч. Ч. 2. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 550 с.
- 14) Хрестоматия по истории философии (Русская философия): Учеб. пособие для вузов. В 3 ч. Ч. 3. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 672 с.
- 15) Хрестоматия по философии: Учеб. пособие /Под ред. А.А. Радугина. – М.: Центр, 1998. – 432 с.
- 16) Хрестоматия по философии: Учеб. пособие /Сост. П.В. Алексеев, А.В. Панин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 1997. – 576 с.
- 17) Хрестоматия по философии: Учеб. пособие для вузов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 544 с.

## ЭНЦИКЛОПЕДИИ. СЛОВАРИ

- 1) Алексеев П.В. Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект, 2002. – 1152 с.
- 2) Бачинин В.А. Этика: Энциклопедический словарь. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005. – 288 с.
- 3) Блинников Л.В. Великие философы: Учебный словарь-справочник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 1997. – 432 с.
- 4) Всемирная энциклопедия: Философия /Главн. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. – М.: АСТ; Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – 1312 с.
- 5) Ермаков В.С. Справочник по истории философии: хронологический, персонафицированный. – СПб: Изд-во «Союз», 2003. – 448с.
- 6) История философии: Энциклопедия. – Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.
- 7) Кондаков И.М. Психология. Иллюстрированный словарь. – 2-е изд., доп. и перераб. – СПб: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – 783 с.: ил.
- 8) Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии. – М.: Изд-во «Вече 2000»; Изд-во «АСТ», 2003. – 512 с.
- 9) Корнилов С.В. Русские философы: Справочник. – СПб: Изд-во «Лань», 2001. – 448 с.
- 10) Краткий философский словарь /Под ред. А.П. Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – ПБОЮЛ М.А. Захаров, 2001. – 496 с.
- 11) Китайская философия: Энциклопедический словарь /РАН. Институт Дальнего Востока; гл. ред. М.Н. Титаренко. – М.: Мысль, 1994. – 573 с.
- 12) Новейший философский словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2001. – 1280 с.
- 13) Новейший философский словарь. Постмодернизм / Главный научный редактор и составитель А.А. Грицанов. – Мн: Современный литератор, 2007. – 816 с.
- 14) Российская социологическая энциклопедия /Под общ. ред. Г.В. Осипова. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 672 с.
- 15) Русская философия: Словарь /Под общ. ред. М.А. Маслина. – М.: Республика, 1995. – 665 с.
- 16) Современная философия: Словарь и хрестоматия. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – 511 с.
- 17) Социология: Краткий тематический словарь /Под общ. ред. Ю.Г. Волкова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 320 с.
- 18) Сто русских философов: Биографический словарь /Сост. и ред. А.Д. Сухов. – М.: Мирта, 1995. – 320 с.
- 19) Таранов П.С. Философский биографический словарь, иллюстрированный мыслями. – М.: Изд-во «Эксмо», 2004. – 896 с.
- 20) Философия: Краткий тематический словарь. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 416 с.
- 21) Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
- 22) Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов, - СПб.: Изд-во «Лань», 1999. – 528 с.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                   |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ, РОЛЬ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА .....</b>                                           | <b>3</b>   |
| 1.1. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ? .....                                                                                   | 3          |
| 1.2. ФИЛОСОФИЯ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ.....                                                                               | 3          |
| 1.3. ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ.....                                                                               | 4          |
| 1.4. ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ.....                                                                                       | 5          |
| ТЕСТ .....                                                                                                        | 5          |
| <b>2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ .....</b>                                                                                 | <b>9</b>   |
| 2.1. ДРЕВНЯЯ ФИЛОСОФИЯ.....                                                                                       | 9          |
| 2.2. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ .....                                        | 13         |
| 2.3. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ (XVII – XIX ВВ.) .....                                          | 16         |
| 2.4. ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ XX ВЕКА .....                                                                             | 32         |
| 2.5. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ.....                                                                                       | 45         |
| ТЕСТ .....                                                                                                        | 57         |
| <b>3. ФИЛОСОФИЯ О МИРЕ В ЦЕЛОМ.....</b>                                                                           | <b>71</b>  |
| 3.1. ПОНЯТИЕ БЫТИЯ. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ БЫТИЯ .....                                                                    | 71         |
| 3.2. ПРОБЛЕМА СУБСТАНЦИИ В ФИЛОСОФИИ. ПОНЯТИЕ МАТЕРИИ .....                                                       | 72         |
| 3.3. ДВИЖЕНИЕ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ .....                                                                          | 75         |
| 3.4. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ.....                                                                                    | 75         |
| 3.5. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О РАЗВИТИИ МИРА .....                                                                     | 77         |
| 3.6. ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ И КАТЕГОРИИ ДИАЛЕКТИКИ.....                                                                  | 79         |
| 3.7. АЛЬТЕРНАТИВЫ ДИАЛЕКТИКИ.....                                                                                 | 81         |
| 3.8. ЕДИНСТВО И МНОГООБРАЗИЕ МИРА .....                                                                           | 83         |
| ТЕСТ .....                                                                                                        | 84         |
| <b>4. ФИЛОСОФИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ, ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ СОЗНАНИИ И ОБ ОСНОВНЫХ<br/>ВИДАХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В МИРЕ.....</b> | <b>92</b>  |
| 4.1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ .....                                                                               | 92         |
| 4.2. ИНДИВИД, ЛИЧНОСТЬ, ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ .....                                                                    | 96         |
| 4.3. ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДУШЕ.....                                                                 | 99         |
| 4.4. СУЩНОСТЬ СОЗНАНИЯ. СОЗНАНИЕ И САМОСОЗНАНИЕ.....                                                              | 103        |
| 4.5. СОЗНАНИЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ .....                                                                             | 105        |
| 4.6. РАССУДОК И РАЗУМ, УМ И МУДРОСТЬ.....                                                                         | 107        |
| 4.7. СОЗНАНИЕ И ЯЗЫК.....                                                                                         | 107        |
| 4.8. ПОЗНАНИЕ КАК ВИД ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В МИРЕ. СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ.....                              | 110        |
| 4.9. ЧУВСТВЕННОЕ И РАЦИОНАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ .....                                                                    | 110        |
| 4.10. ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ.....                                                                                        | 112        |
| 4.11. ТВОРЧЕСТВО, ЕГО ВИДЫ. СТРУКТУРА ТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА. ПРОБЛЕМА СТИМУЛИРОВАНИЯ<br>ТВОРЧЕСТВА.....            | 113        |
| 4.12. ПРАКТИКА, ЕЁ ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ. СТРУКТУРА ПРАКТИКИ .....                                                       | 116        |
| ТЕСТ .....                                                                                                        | 118        |
| <b>5. ФИЛОСОФИЯ ОБ ОБЩЕСТВЕ И ЕГО РАЗВИТИИ .....</b>                                                              | <b>129</b> |
| 5.1. ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВА .....                                                             | 129        |
| 5.2. ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА .....                                                                                     | 129        |
| 5.3. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА. ОБЩЕСТВО КАК СИСТЕМА.....                                                                  | 131        |
| 5.4. ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА .....                                                                          | 132        |
| 5.5. КУЛЬТУРА. МАССОВАЯ КУЛЬТУРА.....                                                                             | 133        |
| 5.6. НАУКА. СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ НАУКИ .....                                                                        | 135        |
| 5.7. ИСКУССТВО, ЕГО ВИДЫ И ФУНКЦИИ В ОБЩЕСТВЕ.....                                                                | 136        |
| 5.8. РЕЛИГИЯ. МИРОВЫЕ РЕЛИГИИ. ФУНКЦИИ РЕЛИГИИ.....                                                               | 138        |
| 5.9. МОРАЛЬ, ЕЁ ОСОБЕННОСТИ И СТРУКТУРА .....                                                                     | 139        |
| 5.10. ГОСУДАРСТВО, ЕГО ФУНКЦИИ. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА.....                                                            | 140        |
| 5.11. ПРАВО. РОЛЬ ПРАВА В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА. ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО.....                                               | 142        |
| 5.12. ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА .....                                               | 144        |
| 5.13. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ЦИВИЛИЗАЦИЙ. ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ.....                                  | 146        |
| 5.14. МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.....                                         | 148        |
| ТЕСТ .....                                                                                                        | 149        |
| <b>ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ.....</b>                                                                                    | <b>160</b> |
| <b>ЛИТЕРАТУРА.....</b>                                                                                            | <b>162</b> |

Учебное издание

**ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ МАГАЙ**

# **ФИЛОСОФИЯ**

Учебное пособие

Научный редактор И.И. Докучаев, д-р филос. наук, профессор

Редактор Г.Н. Горькавая

Подписано в печать 17.12.2010.

Формат 60 x 84 1/8. Бумага 80 г/м<sup>2</sup>. Отпечатано на ризографе.

Усл. печ. л. 19,63. Уч.-изд. л. 11,77. Тираж 450. Заказ 23690.

Институт новых информационных технологий  
Государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»  
681013, Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27.