

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

**А. В. Васильченко**

## **ФИЛОСОФИЯ**

Утверждено в качестве учебного пособия

Ученым советом Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

Комсомольск-на-Амуре  
2013

УДК 1(07)  
ББК 87я7  
В194

**Рецензенты:**

Кафедра философии и социально-экономических дисциплин  
ФГБОУ ВПО «Приморская государственная сельскохозяйственная  
академия», заведующий кафедрой кандидат философских наук,  
доцент **А. Г. Сахатский**;

**О. В. Плотникова**, кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии и социально-гуманитарного  
образования Школы педагогики ФГАОУ ВПО  
«Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ)

**Васильченко, А. В.**

В194 Философия : учеб. пособие для бакалавров технических направле-  
ний / А. В. Васильченко. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО  
«КнАГТУ», 2013. – 119 с.

ISBN 978-5-7765-1017-5

Учебное пособие «Философия» написано для бакалавров, обучающихся по техническим направлениям, в связи с чем в нём рассмотрены лишь самые основные и общие проблемы философии как науки. Пособие соответствует требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования и способствует формированию общекультурных и профессиональных компетенций. В шести разделах пособия излагаются сущность философии, ее предмет, задачи, основные понятия, освещены исторические этапы развития философской мысли, вопросы бытия и материи, вопросы социальной философии и философской антропологии. Особое внимание уделено рассмотрению особенностей технических цивилизаций, осмыслению противоречивости технического прогресса, раскрытию глобальных проблем современности. Пособие включает в себя вопросы для самопроверки и тестовые задания.

Предназначено для бакалавров технических направлений вуза очной и заочной форм обучения.

УДК 1(07)  
ББК 87я7

ISBN 978-5-7765-1017-5

© ФГБОУ ВПО «Комсомольский-  
на-Амуре государственный  
технический университет»,  
2013

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
1. ФИЛОСОФИЯ, КРУГ ЕЕ ПРОБЛЕМ.....	6
1.1. Что такое философия? Предмет философии.....	6
1.2. Философия и мировоззрение.....	7
1.3. Основной вопрос философии.....	8
1.4. Философия и наука.....	9
2. ЭТАПЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ.....	10
2.1. Античная философия.....	10
2.2. Западноевропейская философия средних веков .....	14
2.3. Западноевропейская философия эпохи Возрождения.....	17
2.4. Западноевропейская философия Нового времени (XVII в.).....	19
2.5. Западноевропейская философия эпохи Просвещения (XVIII в.) .....	22
2.6. Немецкая классическая философия.....	25
2.7. Западноевропейская постклассическая философия XIX в. ....	30
2.8. Западная философия XX в. ....	36
3. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ.....	45
3.1. Особенности русской философии, ее характерные черты.....	45
3.2. Развитие русской философии в XI-XVII вв. ....	43
3.3. Русская философия XVIII в. ....	47
3.4. Русская философия XIX в. ....	48
3.5. Русская философия конца XIX в. – начала XX в. ....	54
4. ФИЛОСОФИЯ О МИРЕ В ЦЕЛОМ.....	60
4.1. Понятие «бытие», его философский смысл. Формы бытия.....	60
4.2. Материя и ее свойства.....	62
4.3. Формы существования материи.....	63
4.4. Диалектика (развитие).....	65
5. ФИЛОСОФИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ, ЕГО СОЗНАНИИ И ПОЗНАНИИ.....	70
5.1. Проблема человека в истории философии.....	70
5.2. Сущность и существование человека.....	72
5.3. Биологическое и социальное в человеке.....	74
5.4. Индивид, личность, индивидуальность.....	75
5.5. Смысл и цель жизни человека.....	77
5.6. Сущность человеческого сознания.....	78
5.7. Познание человека.....	80

6. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА, ЦИВИЛИЗАЦИЯ.....	84
6.1. Общество как система.....	84
6.2. Основные сферы жизни общества.....	88
6.3. Культура и цивилизация.....	90
6.4. Технические цивилизации.....	94
6.5. Противоречивость технического прогресса.....	97
6.6. Будущее человечества в системе глобальных проблем современного мирового сообщества.....	101
7. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ.....	108
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	118

## ВВЕДЕНИЕ

Философия как целостное явление мировой культуры представляет собой учение об общих принципах бытия, познания и отношений человека и мира. **Предметом** философии является всеобщее в системе «мир – человек». Философия играет важную роль в жизни людей, она формирует у них систему ценностей, определенную жизненную позицию, картину мира, помогает продуктивнее решать свои личные, профессиональные и общественные проблемы, правильно оценивать свои возможности. Философия учит человека аргументировать свою точку зрения, отстаивать свое мнение по тем или иным вопросам. В связи с этим **цель курса философии** заключается в том, чтобы научить человека самостоятельно и творчески мыслить, помочь ему выработать определенные мировоззренческие, духовно-нравственные, эстетические установки, идеалы и ценности.

### **Задачи курса философии:**

- дать представление учащимся об основных проблемах философии;
- познакомить с философскими понятиями и категориями;
- дать знания по основным разделам философии;
- помочь систематизировать стихийно сложившиеся взгляды в обоснованное миропонимание.

Предложенное учебное пособие по философии составлено для студентов технических направлений, поэтому в нем освещены самые основные и общие проблемы философии как науки. Особое внимание уделено рассмотрению особенностей технических цивилизаций.

Пособие имеет четкую структуру, оно состоит из шести разделов.

В **первом разделе** раскрывается предмет философии, специфика философского знания, рассматриваются такие проблемы, как соотношение философии и мировоззрения, философии и науки. Раскрывается суть основного вопроса философии.

В **разделе втором** рассматриваются этапы развития философской мысли, основные направления современной философии.

В **разделе третьем** дается представление о специфике русской философии, ее особенностях, а также освещаются исторические этапы развития и направления отечественной философии.

В **четвертом разделе** излагаются основы философского понимания мира, рассматриваются фундаментальные философские проблемы бытия, материи, диалектики (развития).

В **разделе пятом** освещаются некоторые положения философской антропологии – философского учения о человеке. Дается представление о сущности человека в истории философии. Рассматриваются такие проблемы, как: биологическое и социальное в человеке, индивид, личность, инди-

видуальность, смысл жизни человека и др. Раскрывается сущность человеческого сознания и познания.

В **шестом разделе** излагаются проблемы социальной философии, т.е. общественного развития. Указаны основные сферы жизни общества. Рассмотрено соотношение понятий «культура» и «цивилизация». Особое внимание в этом разделе уделено рассмотрению проблем технических цивилизаций, осмыслению противоречивости технического прогресса, раскрытию глобальных проблем современности.

Особенностью данного пособия является то, что материал пособия имеет достаточно высокую содержательную насыщенность, излагается в краткой, доступной для восприятия форме. Автором выделены и систематизированы основные понятия и термины. Это значительно облегчает учащимся усвоение учебного материала. В конце каждого раздела приведены вопросы для самопроверки. В конце пособия предлагаются тестовые задания. Студент может ответить на вопросы теста и сверить с правильными ответами, предложенными в конце тестовых заданий.

## **1. ФИЛОСОФИЯ, КРУГ ЕЁ ПРОБЛЕМ**

### **1.1. Что такое философия? Предмет философии**

Слово «**философия**» происходит от греческих слов *phileo* – любовь и *sophia* – мудрость и означает «**любовь к мудрости**», «**любомудрие**». Но более точно слово «философия» переводится как стремление к истине. Считается, что впервые слово «философ» употребил античный философ Пифагор, а сам термин «философия» ввел в научный оборот Платон.

Как самостоятельная наука философия формируется в VII – VI вв. до н.э. почти одновременно в Индии, Китае, Древней Греции.

Задачей философии становится обобщение имеющихся у человека знаний о мире в единую систему взглядов. Но для того, чтобы иметь целостную картину о мире, необходимо включить туда человека, обладающего способностью активного и сознательного воздействия на окружающий мир. Философия становится системой общих знаний о природе, обществе и человеке.

Предмет философии многогранен, так как связан со спецификой самой философии, ее плюралистического (множественного) и антидогматического характера. Но, несмотря на это, можно выделить важные предметные области философского знания:

1) **Исследование общих вопросов бытия.** При этом сама проблема бытия понимается в универсальном смысле: бытие и небытие; бытие материальное и идеальное; бытие природы, общества и человека. Философское учение о бытии получило название **онтологии** (от греч. *ontos* – сущее и

*logos* – учение). Онтология включает в себя такие проблемы, как происхождение мира, его универсальные связи, основные характеристики и законы.

2) **Анализ общих вопросов познания.** В этом разделе исследуются проблемы: познаваем или непознаваем мир? Каковы возможности, методы и цели познания? В чем заключается сущность познания? Что есть истина? Каков субъект и объект познания? и т.д. Философское учение о познании называется **гносеологией** (от греч. *gnosis* – знание, познание и *logos* – учение).

3) **Изучение общих вопросов функционирования и развития общества.** Общество оказывает основное влияние на развитие личности, формирует социальные качества человека. Раздел философии, который изучает общественную жизнь, называется **социальной философией**.

4) **Исследование общих и существенных проблем человека.** Именно человек является исходным и конечным пунктом философствования. Философия человека называется **философской антропологией**.

**Предмет** философии включает в себя также рассмотрение вопросов о том, что представляет собой сама философия, изучение ее **истории, этики, морали**.

Таким образом, философию можно определить как **учение об общих принципах бытия, познания и отношений человека и мира**. Философия выступает как духовное рационально-теоретическое освоение действительности. Специфика философии заключается в том, что ее законы, категории и принципы носят всеобщий характер, распространяются одновременно на природу, общество и человека.

## 1.2. Философия и мировоззрение

Проблема соотношения понятий «философия» и «мировоззрение» – одна из центральных в философской науке. Всякая философия является мировоззрением. **Мировоззрение** – это совокупность наиболее общих взглядов на мир, убеждения и идеалы, определяющие жизненную позицию человека, принципы его поведения и ценностные ориентации.

Однако это не означает, что всякое мировоззрение является философией. Понятие «мировоззрение» шире понятия «философия», так как оно включает в себя и другие виды мировоззрения – мифологическое, художественное, религиозное, обыденное и т.д.

Один из важных аспектов исследования проблемы соотношения и разграничения философии и мировоззрения заключается в рассмотрении различных уровней отражения действительности. Мировоззрение и философия – это результат отражения мира. Однако глубина этого отражения различна. Первый элементарный вид отражения происходит на уровне

ощущений. Применительно к мировоззрению он связан с мироощущением или мирозерцанием. Здесь фиксируются лишь внешние проявления бытия, мир явлений, а не сущностей. Следующие по глубине уровни отражения – это мировосприятие и миропредставление. Здесь создается уже целостная картина мира, обозначается взаимосвязь процессов и явлений, происходит фиксация их тождества и различия. Однако на этом уровне мировоззрение ограничено больше чувственным опытом, чем рациональным мышлением, чувства и рассудок еще преобладают над разумом. И только тогда, когда происходит отражение посредством понятий, формируется мировоззрение, способное раскрыть закономерности и сущности явлений и процессов. Понятийное отражение – это глубинный уровень отражения, связанный с абстрактным мышлением и теоретическим познанием. Мировоззрение на этом уровне можно назвать миропониманием. Именно его и представляет философия.

Можно выделить еще один аспект разграничения философии и мировоззрения – исторический. Философия – это самый поздний в историческом плане вид мировоззрения, возникший после мифа и религии.

Таким образом, **философия – это высший уровень и вид мировоззрения, это теоретически оформленное, системно-рациональное мировоззрение. Она призвана раскрывать рациональный смысл и всеобщие закономерности существования и развития мира и человека.**

### 1.3. Основной вопрос философии

Основной вопрос философии заключается в следующем: что первично – дух или материя, идеальное или материальное? От решения этой проблемы зависит общее понимание бытия, т.к. материальное и идеальное являются его предельными характеристиками. В зависимости от решения проблемы: что первично – дух или материя, выделяются такие крупные философские направления, как **материализм** и **идеализм**.

**Материализм** признает первичным элементом материю, принимает материю как источник всех вещей, а сознание признает вторичным, производным от материи.

**Идеализм** считает, что сознание предшествует материи и творит ее.

Тенденция к делению на указанные направления существовала с самого начала развития философии. Немецкий философ XVII—XVIII вв. Г. Лейбниц называл Эпикура самым крупным материалистом, а Платона – самым крупным идеалистом.

Но не всякое философское учение можно безоговорочно отнести к материалистическому или идеалистическому направлению. Существуют дуалистические философские системы, рассматривающие материальную и



духовную субстанции равноправными началами (например, философское учение Р. Декарта).

Идеализм близок к религии, но не тождественен ей. Религия опирается на веру и религиозные чувства, идеалистическая философия обосновывает свои положения рациональными средствами.

Философский материализм тесно связан с наукой, опирается на ее положения и выводы.

#### **1.4. Философия и наука**

При рассмотрении вопроса о соотношении философии и науки мы остановимся на двух аспектах его интерпретации:

1) является ли философия наукой?

2) каково взаимодействие философии и частных (конкретных) наук?

Первый аспект. Нельзя отрицать научного характера философии как одного из важных потоков развития человеческого знания и культуры. Если рассмотреть философию с позиции истории, то можно обнаружить преемственность в развитии философского знания, его проблематики, категориального аппарата и логики исследования. Выводы, полученные в рамках философии, служат не только средством получения научного знания, но и сами входят в содержание науки. Многие крупные ученые в области конкретных наук являются и виднейшими представителями философии, например, Пифагор, Аристотель, Д. Бруно, Н. Коперник, Р. Декарт, З. Фрейд, Б. Рассел и др. У философии имеется свой специфический язык и свой категориальный аппарат. Она осуществляет научный поиск и поэтому имеет научный характер.

Второй аспект – взаимодействие философии и частных (конкретных) наук. Современная философия уже не может претендовать на роль науки наук, включать в себя все знания. Конкретные науки имеют собственный предмет исследования, свои законы и методы, свой уровень обобщения знания. Философия же делает предмет своего анализа обобщения частных наук, т.е. она имеет дело с вторичным уровнем обобщения. Если первичный уровень приводит к формулированию законов конкретных наук, то задача второго уровня – выявление более общих закономерностей и тенденций. Основным методом философии при этом выступает теоретическое мышление, опирающееся на достижения частных наук. Но это происходит в том случае, если сама философия претендует на научность. Крупнейшие открытия в конкретных науках способствовали интенсивному развитию философии.

Однако философия не только испытывает влияние со стороны частных наук, но и сама оказывает воздействие на их развитие, причем как положительное, так и отрицательное. Ее влияние осуществляется через фи-

лософское мировоззрение, которое воздействует на первоначальные позиции ученого, его отношение к миру и познанию, а также на его отношение к необходимости развития той или иной конкретной области знания (например, ядерной физики, генной инженерии и т.п.).

## Вопросы для самопроверки

1. Каковы цель и предназначение философии?
2. Что представляет собой предмет философии?
3. Как соотносятся понятия философия и мировоззрение?
4. В чем различия между материалистической и идеалистической философией?
5. Каково взаимодействие философии и частных (конкретных) наук?

## 2. ЭТАПЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ

### 2.1. Античная философия

Слово «античный» означает «древний», но когда мы говорим об античной философии, то имеем в виду не древнюю философию вообще, а философию Древней Греции и Древнего Рима. Античная философия возникла на рубеже VII – VI вв. до н.э. и просуществовала до V в. н.э.

В своем развитии античная философия прошла три этапа:

- 1) досократовский (от рубежа VII – VI вв. – до V в. до н.э.);
- 2) классический (от второй половины V в. – до конца IV в. до н.э.);
- 3) эллинистическо-римский (с конца IV в. до н.э. – до V – VI вв. н.э.).

Первой философской школой Древней Греции **досократовского периода** была **Милетская школа**, которая сформировалась в городе Милете. Представителями этой школы были три мыслителя: **Фалес**, **Анаксимандр** и **Анаксимен**. Они задались вопросом о том, из чего все возникает? Эти философы искали первоначало бытия и связывали его с каким-то одним материальным носителем. Фалес полагал, что всё существующее возникло из *воды*. Анаксимандр за первооснову сущего принял *апейрон* – неопределенную, беспредельную субстанцию. Ее части изменяются, а целое остается неизменным. Анаксимен считал, что первоначалом всего является *воздух*. Он ввел новую и важную идею о процессе разрежения и сгущения, посредством которого из воздуха образуются все вещества: вода, земля, камни и огонь. Фалес, Анаксимандр и Анаксимен были наивными материалистами, но они положили начало собственно философскому подходу к вопросу о происхождении сущего.

Еще один греческий мыслитель **Пифагор** также был озабочен проблемой: из чего все возникает? «Все есть число» – вот его исходная позиция. Он основал свою школу. В числах пифагорейцы усматривали свойства и отношения, присущие различным гармоническим сочетаниям сущего.

На западном побережье Малой Азии, кроме города Милета, в котором возник греческий материализм, выделился также город Эфес. Этот город был родиной философа **Гераклита**. Учение Гераклита – это также один из ярких примеров раннего древнегреческого материализма. В качестве первовещества он выделяет *огонь*, который из всех природных стихий является наиболее подвижным, живым и динамичным. Огонь мыслится Гераклитом как образ вечного движения. Главная заслуга этого философа заключается в том, что он разработал учение о всеобщей связи, изменчивости и движении вещей. Ему принадлежат формулировки: «все течет — все изменяется», «в одну и ту же реку нельзя войти дважды».

Гераклит подчеркнул одну сторону бытия – изменчивость, текучесть сущего, а представители **элейской школы: Парменид, Зенон и Мелисс** обратили внимание на другую его сторону – устойчивость, сохранение. Представители элейской школы отрицали всякое движение и развитие. Если Гераклит утверждал, что все изменяется, то Парменид – прямо противоположное – ничего не изменяется. Таким образом основной характеристикой бытия философ провозглашает его неподвижность, неизменность, отсутствие в нем генезиса.

**Классический период** античной философии характеризуется деятельностью выдающихся греческих философов – Сократа, Платона и Аристотеля.

Одна из заслуг **Сократа** заключалась в том, что он впервые поставил в центр своего философствования человека, его сущность, внутренние душевные противоречия. Рассматривая феномен человеческой души, Сократ исходил из признания ее бессмертия, что отражало его веру в Бога. В вопросах этики Сократ развивал принципы рационализма, утверждая, что добродетель проистекает из знания человека. Знающий, что такое добро, не станет поступать дурно. Никто не может быть злым по собственной воле. Люди злы лишь по неведению! Если объяснить человеку что такое добро, он не будет творить зло. Сократ выделяет пять добродетелей, подчиненных идее общего блага: мудрость, храбрость, справедливость, набожность, умеренность. Заслуга Сократа состоит также в том, что в его практике диалог стал основным методом нахождения истины. Сократ применял так называемое повивальное искусство, именуемое *майевтикой* – искусство определять понятия посредством наведения. С помощью искусно задаваемых вопросов он выделял ложные определения и находил правильные. Сократ – один из родоначальников диалектики в смысле нахождения истины при помощи бесед и споров.

Учеником Сократа был **Платон**. Воззрения Платона представляют собой классический пример объективного идеализма. По мнению Платона, мир по природе двойственен: в нем различается видимый мир изменчивых предметов – *мир вещей* и невидимый *мир идей*. Мир идей являет собой подлинное бытие, а конкретные, чувственно воспринимаемые вещи – нечто среднее между бытием и небытием: они только подобие, отражение идей.

*Идея* – центральная категория в философии Платона. Она выражает смысл, сущность вещи. Платон трактовал идеи как вечные, неизменные, умопостигаемые прообразы вещей, как некие божественные сущности. «Мир идей» порождает «мир вещей». И хотя Платон настаивал на том, что невозможно разорвать идеи и вещи, все же первичным для него оказывался «мир идей». Рассматривая проблему общества и государства, Платон также опирался на разработанную им теорию идей и идеала. «Идеальное государство» является сообществом следующих групп людей:

- земледельцев и ремесленников, производящих все необходимое для поддержания жизни граждан;
- воинов, охраняющих безопасность;
- философов-правителей, которые осуществляют мудрое и справедливое управление государством.

Однако учение Платона о государстве – это своего рода утопия.

Учеником Платона был **Аристотель**, однако по ряду принципиальных вопросов он расходился со своим учителем. Аристотель считал, что платоновская теория идей недостаточна для объяснения эмпирической реальности. Он стремился преодолеть платоновский разрыв между миром чувственных вещей и миром идей. По мнению Аристотеля, идеи являются причиной вещей, но идеи должны быть в самих вещах, а не в другом «мире идей».

Аристотель выдвинул представление, согласно которому все сущее состоит из двух основных начал – «материи» и «формы». Материя вечна, несотворима и неуничтожима, однако сама по себе она инертна, пассивна, она – потенция становления. Форма – активное начало, сущность бытия, действительность, т.е. то, чем одна вещь отличается от другой.

В отличие от идеализма Платона, учение Аристотеля содержит материалистические положения. Сущность вещей Аристотель указывал в самих вещах, хотя и считал, что форма – идеальное начало вещей, главенствующее над их материальным содержанием. Материальное бытие Аристотель признает реальным существованием, однако причину мира и конечный источник движения он связывает с Богом как «перводвигателем всего».

Важно отметить, что в классический период возникла целая группа так называемых малых сократических школ. Мы рассмотрим лишь две из них – школу киников и киренскую школу.

Представителями **кинической школы** были **Антисфен**, **Диоген** и др. Киники проповедовали отказ от каких-либо потребностей, призывали к тому, чтобы быть ближе к природе. Они презирали роскошь, стремление к наслаждению, рабство. По Антисфену, не должно быть ни правительства, ни частной собственности, ни брака. Диоген считал, что мир плох, поэтому надо научиться жить независимыми от него. Блага жизни непрочны, они дары судьбы и случая, а не честные вознаграждения за наши подлинные заслуги. Киники считали, что человек имеет высшее достоинство и назначение, состоящее в свободе от внешних привязанностей, страстей, тщеславия, гордыни – в непоколебимой доблести духа. Ложные ценности, по мнению киников, – имущество и телесные удовольствия.

Совершенно противоположные взгляды, касающиеся жизни человека, высказывали представители **киренской школы**, представителями которой были **Аристипп**, **Антипатр** и др. Цель жизни, по мнению киренцев, – в наслаждении настоящим. Из всех возможных наслаждений наиболее желательны чувственные, так как они самые сильные. Однако средством к достижению счастья должна быть свобода, которая дала бы нам силу отказаться от недостижимого удовольствия или от удовольствия, удовлетворение которого грозит причинить нам страдание.

**Эллинистическо-римский** период античной философии характерен активностью многих философских школ. Мы назовем лишь некоторые из них. Одним из философских течений раннего эллинизма является **скептицизм**. Для него было характерно сомнение в достоверности какого-либо знания. Основателем скептицизма считают **Пиррона**. По мнению Пиррона, философ – это тот, кто стремится к счастью, а оно состоит в невозмутимости и в отсутствии страданий. Философ обязан ответить на такие вопросы: из чего состоят вещи? Как мы должны относиться к этим вещам? Согласно Пиррону, на первый вопрос мы не в состоянии получить ответа: всякая вещь «есть это не в большей мере, чем то». Поэтому ничто не должно быть называемо ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым, ни несправедливым. Всякому нашему утверждению о любом предмете может быть с равным правом и равной силой противопоставлено противоречащее ему утверждение. Что же делать? На этот вопрос философ отвечает: «Следовать принципу воздержания от каких бы то ни было суждений о чем-либо!» Если нечто кажется нам сладким или горьким, следует высказаться так: «это кажется *мне* горьким или сладким». Воздержание от категорического суждения об истинной природе вещей рождает чувство невозмутимости, безмятежности. Именно в этом и состоит высшая степень доступного философу истинного счастья.

Еще одной школой раннего эллинизма была школа **эпикуреизма**, представителями которой были **Эпикур** и **Лукреций Кар**. Эпикур развивал взгляд на философию как на практическое учение, обеспечивающее

человечеству счастливую, безмятежную жизнь, свободную от человеческих страданий. Задача философии – практически помочь человеку в преодолении страха перед смертью. По мнению Эпикура, смерть не имеет к нам никакого отношения, т.к. пока мы живы, смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. Таким образом, по мнению Эпикура, жизнь и смерть одинаково не страшны для мудреца. Счастье человека заключается в наслаждении, удовольствии, в душевном спокойствии, в безмятежности души, в свободе от страстей.

Характеризуя духовный мир человека, Эпикур признавал наличие у него души. Душа мыслилась Эпикуром как принцип целостности отдельных элементов духовного мира личности: чувств, ощущений, мысли и воли, а также как возможность вечного существования.

Специфическим направлением философской мысли этого периода был **стоицизм**, представителями которого были **Зенон, Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий**. Стоики выдвигали на первый план образ спокойного и всегда уравновешенного, даже «бесчувственного» мудреца. В этом проявлялся идеал внутренней свободы, свободы от страстей, который проповедовали почти все стоики. Необходимо с одинаковым спокойствием переносить как радости, так и невзгоды жизни. Стоический мудрец не сопротивляется злу: он его понимает и стойко пребывает в его смысловой текучести, поэтому он невозмутим и спокоен. Добродетель – это высшее благо и если нет возможности его осуществить, то лучше уйти из жизни. Стоики вводят понятие рока – человек не властен изменить свою судьбу.

Важно отметить, что общим у представителей всех этих трех выше-названных философских течений (скептиков, стоиков и эпикурейцев) было то, что их интересовал вопрос не о том, что такое мир и как он существует, а вопрос о том, как надо жить в этом мире, чтобы избежать угрожающих со всех сторон бедствий. Мудрецом следует назвать такого философа, который может помочь человеку понять, как ему жить.

## **2.2. Западноевропейская философия средних веков**

Средневековая философия Западной Европы – это философия феодального общества, для которого характерно господство теологии и религии христианства. В этот период крупнейшим феодалом была церковь. Политически она представляла собой сильную централизованную организацию. Самым образованным классом в этот период было духовенство. Содержание таких наук, как юриспруденция, естествознание, философия, было приведено в соответствие с учением церкви. Господствующей формой идеологии была религиозная идеология, которая из философии стремилась сделать служанку богословия. Исходным пунктом философских размышлений стали догматы Священного писания. Предпочтение отдавалось вере,

а не знанию; религии, а не науке. Характерной чертой средневековой философии является **теоцентризм** – обращение к Богу, его сущности, как первопричины и первоосновы мира. Согласно христианскому догмату, Бог сотворил мир из ничего, сотворил актом своей воли, благодаря своему всемогуществу. Такое мировоззрение называется **креационизмом** (от лат. *creato*) что значит «творение», создание».

В развитии средневековой философии выделяются следующие этапы:

- 1) период патристики (с II – по VII вв.);
- 2) период схоластики (с VIII по XV вв.).

**Патристика** (от лат. *pater* – отец) – это философские учения «отцов церкви». Наиболее ярким представителем патристики был **Августин Блаженный** (354–430). Он высказывал идею о том, что истинная философия и истинная религия – это одно и то же. Обоснование христианства Августин пытался найти в философии Платона, отмечая, что идеи Платона – «это мысли творца перед актом творения». Бог создал мир из ничего. Спасение человека заключается в его принадлежности к христианской церкви, которая является представителем «Града Божьего» на Земле. Августин рассматривал два противоположных вида человеческой деятельности – **«Град Земной»**, т.е. государственность, которая основана на любви к себе, доведенной до абсолюта, презрении к Богу; и **«Град Божий»** – духовная общность, которая основана «на любви к Богу, доведенной до презрения к себе». Его основными работами являются: «Град Божий», «Град человеческий», «Исповедь».

**Схоластика** (от греч. *schole* – школа) – это средневековая христианская философия, господствовавшая в школьном преподавании и всецело зависящая от теологии. Основная задача схоластики заключалась в обосновании, защите и систематизации незыблемых религиозных догматов абстрактным, логическим путем.

В XI в. разворачивается борьба в самой схоластической философии между **номинализмом** и **реализмом** в виде ученой дискуссии. Крупнейшей из них был так называемый «спор об универсалиях». «Универсалии» – это общие понятия в отличие от единичных, конкретных предметов. В основе дискуссии об универсалиях лежал следующий вопрос: «Объективно существуют общие понятия, или же объективно существуют единичные предметы?». **Реалисты** говорили о реальном существовании общих понятий («человек вообще», «дом вообще» и т.п.) как о неких духовных сущностях или прообразах единичных вещей. Универсалии, утверждали они, реально существуют до вещей и порождают вещи. **Номиналисты** утверждали, что реально существуют лишь единичные вещи, например, люди, дома, а вот «человек вообще» или «дом вообще» – это лишь слова или названия, с помощью которых люди обобщают в род единичные предметы. Если реализм

рассматривал общее как нечто идеальное и предшествующее вещи, т.е. фактически разрабатывал идеалистическую концепцию связи общего и единичного, то номинализм был своеобразным выражением материалистического решения этой проблемы.

Таким образом, спор реалистов и номиналистов явился философским, так как в нем фактически обсуждались проблемы природы единичного и общего, их диалектика.

Крупнейшим представителем и систематизатором схоластики является **Фома Аквинский** (1225–1274). Основные его труды: «Сумма теологии», «Сумма философии», «Сумма против язычников». В них он опирается на труды Аристотеля. В онтологии Фомы Аквинского бытие рассматривается и как возможное, и как действительное. Бытие – это существование единичных вещей, что и есть субстанция. Наряду с такими категориями, как возможность и действительность, Фома Аквинский вводит категории «материя» и «форма». При этом материя рассматривается как возможность, а форма – как действительность. Используя основные идеи Аристотеля о форме и материи, Фома Аквинский подчиняет им учение религии христианства. Ничто материальное без формы не существует, а форма зависит от высшей формы или «формы всех форм» – Бога. Бог же – существо чисто духовное. Только для телесного мира необходимо соединение формы с материей. К тому же материя (как и у Аристотеля) пассивна. Активность ей дает форма.

Фома Аквинский отмечает, что «бытие Божие», поскольку оно не является самоочевидным, должно быть доказано через доступные нашему познанию следствия. Он предлагает свои доказательства существования Бога, которые использует и современная католическая церковь.

Первое доказательство – от движения. Мир есть движение, цепь движения. Каждая вещь имеет свой источник движения, но эта цепь не может быть бесконечной. Вследствие чего первоисточником движения является Бог. Второе доказательство – от причины. Все сущее в мире имеет свою причину. Мир есть совокупность взаимодействующих причин. Исходной причиной, первопричиной всего сущего является Бог. Третье доказательство – от необходимости. В мире много случайного, но есть и закономерное. Законов в мире множество. Творцом первого закона является Бог. Четвертое доказательство – от совершенства. Мир – это своеобразная многоступенчатая пирамида совершенства. Высшим, абсолютным совершенством является Бог. Пятое доказательство – от целесообразности. В мире живой и неживой природы наблюдается целесообразность деятельности. Источником цели и смысла всего окружающего нас разнообразного мира есть Бог.

Заслуживают внимания социально-философские воззрения Фомы Аквинского. Он утверждал, что личность – это «самое благородное во всей



разумной природе» явление. Она характеризуется интеллектом, чувствами и волей. Интеллект обладает превосходством над волей. Однако познание Бога он ставит ниже, чем любовь к нему, т.е. чувства могут превосходить разум, если они относятся не к обычным вещам, а к Богу. В своем сочинении «О правлении государей» Фома Аквинский рассматривает человека как социальное существо, а государство как организацию, заботящуюся о благе народа. Сущность власти он связывает с нравственностью, с добром и справедливостью. Фома Аквинский рассматривает и проблему о двух законах: «естественном законе», который Бог вложил в умы и сердца людей, и «Божественном законе», который определяет превосходство церкви над государством и гражданским обществом. Земная жизнь, по мнению Фомы Аквинского – это только приготовление к будущей вечной жизни. Власть государя должна быть подчинена высшей – духовной власти. Во главе ее на небе – Христос, а на Земле – Папа Римский. Учение Фомы Аквинского оказало большое влияние на католическую теологию и философию. В 1323 г. он был канонизирован католической церковью в лике святых и признан наиболее авторитетным католическим теологом.

### **2.3. Западноевропейская философия эпохи Возрождения**

С XV в. в истории Западной Европы начинается эпоха Возрождения, или Ренессанс. Это название она получила из-за начавшегося в этот период возрождения духовной культуры античности. В области экономики идет распад феодальных отношений и становление капиталистического производства, развиваются города в Италии. Одно за другим следуют крупнейшие открытия: первые печатные книги; огнестрельное оружие; Колумб открывает Америку; Магеллан своим кругосветным путешествием доказывает шарообразность Земли; возникают география и картография как научные дисциплины, вводятся символические обозначения в математике и т.д. Все эти открытия не могли не повлиять на развитие философии.

#### **Основные черты эпохи Возрождения:**

1) *гуманизм* – идейное движение, утверждающее ценность человека и человеческой личности, его права на свободное социальное и культурное развитие, проявление своих способностей. Провозглашается идея блага человека;

2) *антропоцентризм* – мировоззрение, ставившее в центр мирового бытия человека;

3) *рационализм*, утверждающий примат разума над верой. Человек может самостоятельно исследовать тайны бытия, изучая основы существования природы. В эпоху Возрождения были отвергнуты схоластические принципы познания, возобновилось опытное, естественнонаучное позна-

ние. Были созданы новые картины мира: гелиоцентрическая картина Николая Коперника и картина бесконечной Вселенной Джордано Бруно;

4) **пантеизм** – учение, отождествляющее Бога и природу;

5) использование материалистических произведений философов античности: Демокрита, Эпикура и др.

На основе крупнейших открытий и технического прогресса в эпоху Возрождения развивается своеобразная **натурфилософия** (философия природы), которая зачастую носила **пантеистический характер**, т.е., прямо не отрицая существования Бога, она отождествляла его с природой. Представителем этого философского направления был **Николай Кузанский** (1401–1464). Он сближает Бога с природой, приписывая ей божественные атрибуты и бесконечность в пространстве. Кузанский утверждал, что возможности человека в области познания безграничны.

Одним из величайших гениев эпохи Возрождения был **Джордано Бруно** (1548–1600). Он развил гелиоцентрические идеи Коперника, открыл существование бесконечного множества миров во Вселенной. Бруно много писал о Боге, но его Богом была Вселенная. Человек для Бруно – это часть природы. Любовь к познанию и сила разума возвышают человека над миром. За свои взгляды Бруно был обвинен в ереси и заключен в тюрьму. В 1600 г. его сожгли на костре.

Немаловажное философское значение имеют труды **Галилео Галилея** (1564–1642). Он увидел, благодаря сконструированному им телескопу, бесчисленные скопления звезд, образующих Млечный Путь, спутники Юпитера, рассмотрел пятна на Солнце и т.п. Галилей призывал изучать природу опытным путем, искать собственно природные причины объяснения явлений. С его точки зрения, все явления можно свести к их точному количественному соотношению, поэтому математика и механика лежат в основе всех наук. Галилей считал, что к истине могут вести только научные методы, включающие в себя эксперимент. Научная методология Галилея, опираясь на математику и механику, определила его мировоззрение как механический материализм. Бог у Галилея – это перводвижитель, сообщивший движение планетам. Дальше природа стала обладать своими собственными объективными закономерностями, которые должны изучать науки.

В эпоху Возрождения возникают также социально-философские воззрения. Крупнейшим представителем социальной философии этого периода был **Никколо Макиавелли** (1469–1527). Он отвергает теократическую концепцию государства, согласно которой государство зависит от церкви, и обосновывает необходимость светского государства. Макиавелли доказывает, что побудительными мотивами деятельности людей является эгоизм и материальный интерес. Люди, заявлял Макиавелли, скорее забудут смерть отца, чем лишение имущества. Именно в силу изначального зла человеческой природы, стремления к обогащению любыми способами воз-

никает необходимость обуздания этих человеческих инстинктов с помощью особой силы, каковой и является государство. В своих произведениях «Рассуждения на первую декаду Тита Ливия», «Князь» философ приходит к убеждению, что именно право, юридическое мировоззрение людей, которое может воспитать только государство, а не церковь, создаст необходимый порядок в обществе.

Важно отметить, что идеи мыслителей эпохи Возрождения оказали влияние на развитие философии Нового Времени.

#### **2.4. Западноевропейская философия Нового времени (XVII в.)**

Начиная с XVII в., бурно развиваются естествознание, астрономия, математика и механика. В этот период во многих областях знания происходят научные открытия. Э. Торричелли экспериментально установил факт давления воздуха, изобрел ртутный барометр и воздушный насос. И. Ньютон сформулировал основные законы механики, в том числе закон всемирного тяготения. Р. Бойль применил механику в химии, разработал понятие химического элемента. Английский физик У. Гильберт исследовал свойства и практическое применение магнита. В. Гарвей открыл кровообращение и эмпирически исследовал его роль. Выдающийся вклад в развитие математики, механики, физики внесли Р. Декарт и Г. Лейбниц. Такое развитие науки не могло не оказать воздействия на философскую мысль своего времени. В философии происходит разрыв со схоластикой и религией. Возникает учение о всемогуществе человеческого разума и безграничных возможностях научного исследования. Для философии Нового времени характерна сильная материалистическая тенденция, вытекающая, прежде всего, из опытного естествознания. Задача науки и философии – содействовать увеличению власти человека над природой, здоровью и красоте человека.

Философия Нового времени сделала крупный шаг в развитии теории познания (гносеологии). Главными стали проблемы философского научного метода, методологии познания человеком внешнего мира. Ставилась задача получения достоверного знания, которое было бы основанием всей получаемой системы знаний. Выбор разных путей решения этой задачи обусловил появление двух основных гносеологических направлений – эмпиризма и рационализма.

**Эмпиризм** (от греч. *empiria* – опыт) считает основным источником достоверного научного познания опыт.

**Рационализм** (от лат. *ratio* – разум) основным источником познания считает разум.

Эмпиризм ориентировался главным образом на естественные науки, а рационализм – на математические, точные.

Формирование эмпирической методологии связывают с именем английского философа **Френсиса Бэкона** (1561–1626), который придавал большое значение опытным наукам, наблюдению и эксперименту. Источник знаний и критерий их истинности он видел в опыте. Рассматривая познание как отображение внешнего мира в сознании человека, Бэкон подчеркивал решающую роль опыта в познании. Однако философ не отрицал и роль разума в познании. Разум должен перерабатывать данные чувственного познания и опыта, находить причинные связи явлений, раскрывать законы природы. Лозунгом Бэкона был афоризм «Знание – сила». Цель научного знания заключается в принесении пользы человеческому роду, в практической значимости знания. Основным методом науки Бэкон считал индукцию – движение от единичного к общему.

Становление рационализма связано с именем французского математика и философа **Рене Декарта**, или Картезия (1595–1650), который в своей работе «Рассуждения о методе» приходит к выводу, что источник знаний и критерий истинности находится не во внешнем мире, а в разуме человека. Декарт не признавал опытное, чувственное познание достоверным, так как чувства искажают действительность. Истинным может быть только мышление, рассуждение, мысль. «Мыслю – следовательно, существую» – гласит основополагающий тезис Декарта. Главенствующее место в научном познании Декарт отводит дедукции – движению от общего к частному.

Еще одним великим мыслителем эпохи Нового Времени был голландский философ **Бенедикт (Барух) Спиноза** (1632–1677), который разработал монистическое учение о мире как единой субстанции. Его монизм предстал в форме пантеизма. В своей онтологии он отождествил Бога и природу, которая выступает как природа – творящая и природа – сотворенная. В то же время Спиноза заявил о том, что существует одна лишь материальная субстанция, основными атрибутами которой являются протяженность и мышление. Таким образом, вся природа является живой природой не только потому, что она Бог, но и потому, что ей присуще мышление. Одухотворив всю природу, Спиноза выступил и как философ-гилозоист. Спиноза также доказывал, что движение материи не есть следствие какого-то божественного толчка, ведь природа «причина самой себя», движение составляет ее сущность и источник.

Немецкий ученый и философ **Готфрид Вильгельм Лейбниц** (1646–1716) к спинозовскому понятию субстанции присоединил принцип деятельной силы, или «самодеятельности». В своем произведении «Монадология» он объявил материальные явления проявлением неделимых, простых духовных единиц – монад. **Монада** – это нематериальный, духовный центр деятельной силы. Монады вечны и неуничтожимы, они не могут возникнуть или погибнуть естественным путем. Они не изменяются и под внешним воздействием. Всякая отдельная монада – это единство души и

тела. Свойства монады – это деятельность и движение. Природу, считает Лейбниц, нельзя объяснить одними законами механики, необходимо ввести также понятие цели. Ибо каждая монада есть сразу и основание всех своих действий, и их цель. Душа – это цель тела, то, к чему оно стремится. Взаимодействие души и тела монады – это Богом «предустановленная гармония». Для монад всегда характерна множественность состояний, в них постоянно что-то изменяется, но кое-что и остается прежним. Монада – это микрокосм, бесконечно малый мир. Монады Лейбниц подразделял на три категории: монады жизни, монады души и монады духа. Отсюда и все сложные субстанции он делил на три группы: из монад-жизней возникает неорганическая природа; из монад-душ – животные; из монад-духов формируются люди. Лейбниц признавал бессмертие души и вечность субстанций, например, растительных и животных организмов. В природе, по его мнению, не бывает ни рождения, ни смертей, а есть либо увеличение и развитие, либо свертывание и уменьшение.

Необходимо отметить, что философия Нового времени, помимо решения проблем научного метода, достоверности знания, содержит ряд ценных **социальных концепций**, среди которых особое место принадлежит концепциям «естественного права» **Джона Локка** (1632–1704) и «общественного договора» **Томаса Гоббса** (1588–1679). Так, английский философ Д. Локк объявляет естественным правом человека его свободу и владение собственностью, приобретенной посредством труда. В работе «Два трактата о государственном правлении» он рассматривает первоначальное состояние людей как состояние господства их «естественных прав»: свободы, равенства и охраны собственности. Локк считает, что с целью защиты «естественных прав» и жизни граждан, необходимо государство, которое является результатом «общественного договора». В трактате другого английского философа «Левиафан» Т. Гоббса государство возникает через общественный договор, чтобы люди не уничтожали друг друга, так как они по природе все сильны и злы и к ним применим принцип «человек человеку – волк».

У Локка на государство переносится лишь часть естественных прав – ради эффективной защиты всех остальных, прежде всего свободы слова, веры и собственности. У Гоббса абсолютная власть сосредоточилась в руках государства, которое есть «Левиафан – библейское морское чудовище», оно охраняет мир и благоденствие граждан. Государство Гоббса по своему характеру – это абсолютистская организация, которая обладает такой силой власти, что внушает страх, способный управлять волей всех людей. Гоббс приносит в жертву государству свободу гражданина, делая это как бы в интересах последнего. Худшим из зол, считает философ, является анархия, неизбежная при отсутствии государства.

## 2.5. Западноевропейская философия эпохи Просвещения (XVIII в.)

Западноевропейская философия XVIII в. продолжает и развивает идеи философии Нового времени (XVII в.). В этот период происходит дальнейшее обобщение философской мыслью достижений науки и общественной практики. Следует отметить, что философия XVIII в. развивалась, прежде всего, как философия просвещения. В статьях энциклопедий, словарей и полемических изданиях широко комментировались научные и философские идеи, которые облекались в живую и доходчивую форму, привлекая людей не только логической доказательностью, но и эмоциональной воодушевленностью.

Яркой фигурой французского Просвещения является **Франсуа Мари (Аруэ) Вольтер** (1694–1778), который вошел в историю философии как блестящий публицист и пропагандист физики и механики И. Ньютона, английских конституционных порядков и учреждений, защитник свободы личности от посягательств церкви, иезуитов, инквизиции. Его сочинения «Кандид», «Орлеанская дева», статьи в «Философском словаре», «Энциклопедии» получили широкое распространение во всей Европе.

На формирование революционной идеологии Европы огромное влияние оказал **Жан Жак Руссо** (1712–1778), автор знаменитого произведения «Общественный договор». Это произведение явилось теоретическим обоснованием гражданского общества, основанного на свободе и безусловном равенстве юридических прав.

Определенный вклад в развитие философии этого периода внес **Шарль Луи Монтескье** (1689–1755) как один из основоположников географического детерминизма. Он считал, что климат, почва и состояние земной поверхности определяют дух народа и характер развития общества. Монтескье развивал концепцию функциональной роли религии, необходимой для поддержания порядка в обществе и его нравственности.

В эпоху просвещения онтологические и гносеологические проблемы были также весьма актуальны, причем рассматривались они представителями французского Просвещения XVIII в. чаще всего в материалистическом и атеистическом аспектах. Так, например, французский мыслитель **Жюльен Офрэ де Ламетри** (1709–1751), автор книги «Человек – машина», был убежден в том, что материальный мир «существует сам по себе», что у него не было начала и не будет конца. Субстанция у него одна – материальная, и источник движения находится в ней самой. Ламетри доказывал несостоятельность декартовой идеи о нематериальной бессмертной душе, считая душу функцией и проявлением деятельности мозга. Он ставил задачу доказать, что человек – такое же животное, как и другие высшие животные, и отличается от них лишь степенью развития ума. Однако

человека Ламетри изучал как машину, опираясь на законы механики, полагая, что исследование механики тела человека автоматически приведет к раскрытию сущности его чувственной и мыслительной деятельности.

Наиболее последовательным выразителем философских взглядов французского материализма стал **Поль Генрих Дитрих Гольбах** (1723–1789). Его произведение «Система природы, или О законах мира физического и мира духовного» получило название «кодекса материализма и атеизма XVIII в.». Оно содержало изложение таких важных онтологических проблем, как проблемы материи, природы, движения, пространства, времени, причинности, случайности, необходимости и др. Для Гольбаха именно природа есть причина всего, ибо она существует только благодаря самой себе, а не Богу. Природа – это причина движения, а движение, в свою очередь, – это необходимое следствие существования самой природы. Под природой философ понимал совокупность веществ, действующих в силу собственной энергии. По Гольбаху, все тела состоят из атомов как неделимых и неизменных элементов. Понятие материи им отождествлялось с понятием вещества. Гольбах вплотную подошел к философскому определению понятия материи: «По отношению к нам материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства...». Он склонялся к мысли, что сознание свойственно только определенным образом организованной материи.

**Дени Дидро** (1713–1784) также был представителем французского материализма. В своих работах «Философские принципы материи и движения», «Мысли об объяснении природы» и других он дает свое понимание важных онтологических проблем. Все, что существует, считал Дидро, материально. Мир непрерывно зарождается и умирает, в каждый момент он находится в состоянии зарождения и смерти; никогда не было и не будет другого мира. Дидро исследовал природу движения. Он различал движение внешнее и внутреннее. Первое рассматривал как пространственное перемещение, внешнее воздействие, а второе – как внутреннее, скрытое молекулярное движение тел. Заслуга этого философа состоит в том, что он рассматривает единую материальную субстанцию в единстве ее атрибутивного свойства движения и таких форм ее существования, как пространство и время. Материя, в его представлении, – это конкретная физическая реальность, с одной стороны, а с другой стороны, – философское понятие для обозначения этой реальности.

Попытка решения вопроса о взаимодействии социальной среды и личности является одной из заслуг французского материализма, особенно **Клода Адриана Гельвеция** (1715–1771). Идея зависимости духовного облика человека от внешней среды пронизывает все его социально-философские взгляды. Гельвеций в работе «О человеке» пишет: «Люди не рождаются, а становятся такими, кто они есть». Человек «есть всегда то,

чем его делает положение, в котором он находится». Под средой Гельвеций понимал не климат и почву, как Монтескье, а совокупность предметов и явлений, способных влиять на человека, вызывать в нем приятные или неприятные ощущения и соответственно этому определять сознание человека, его политические убеждения, моральные представления, эстетические вкусы. К факторам, образующим социальную среду, Гельвеций относил и форму государственного правления, и прочитанные книги, и бесконечное множество других событий. Самые главные факторы внешней среды, влияющие на формирование духовного облика человека, – это форма правления и действующие государственные законы.

Большое значение в философии Просвещения имеют концепции социального и исторического прогресса. Интерес представляют идеи немецкого просветителя **Иоганна Готфрида Гердера** (1744–1803), который в своем сочинении «Идеи к философии истории человечества» рассматривает проблему общественного и исторического прогресса. Для него прогресс – это естественное развитие поступательного характера, где каждое явление связано с последующим и предшествующим и направлено на достижение высшего состояния – гуманности. Гердер считал, что определяющее значение имеет культура, которая одновременно и стимулирует развитие общества, и предстает результатом этого развития. Исторический прогресс – это направленное, поступательное развитие всего человечества из прошлого через настоящее в будущее. Общественный прогресс – это развитие общества на конкретном этапе его существования, а также различных элементов культуры: науки, ремесла, искусства, семейных отношений, государства, языка, религии.

Идея поступательного развития человеческого общества к совершенству была также высказана другим немецким просветителем **Готхольдом Лессингом** (1729–1781). Он опубликовал тезисы «Воспитание человеческого рода», в которых высказывал мысль о том, что прогресс общества базируется на обширных знаниях и опыте, а также свободном, демократическом развитии народа и его культуры. Общество будущего – это свободное от всякого принуждения общество, в котором будет повелевать просвещенный разум.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно выделить некоторые **черты философии Просвещения**:

- 1) преобладание материализма во взглядах на природу, общество и человека;
- 2) рационализм как вера во всемогущество человеческого разума;
- 3) антиклерикализм, т.е. направленность против господства церкви, но не религии, в духовной жизни общества;



4) гуманизм во взглядах на развитие и существование общества. Просветители воспевали идеи справедливости, свободы и равенства граждан. Равенство ими понималось как равенство граждан перед законом.

## 2.6. Немецкая классическая философия

Немецкая классическая философия – это значительный этап в развитии философской мысли и культуры человечества. Под словом «классическая» понимается высочайший уровень развития немецкой философии и значимость решаемых ею проблем. Немецкая классическая философия представлена творчеством И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Л. Фейербаха. Эти мыслители по-новому поставили многие философские и мировоззренческие проблемы, которые не в состоянии были решить ни рационализм, ни эмпиризм, ни просвещение. Именно с немецкой классической философии начинается смещение акцентов с анализа природы на исследование человека, человеческого мира и истории. Впервые представители немецкой классической философии осознали, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры. И человек несоизмеримо выше мира природы и всего бытия, так как способен на рациональное познание.

### **Характерные черты немецкой классической философии:**

- 1) рационально-теоретическое осмысление явлений действительности;
- 2) особое понимание роли философии в истории человечества и в развитии мировой культуры. Представители немецкой классической философии полагали, что философия призвана быть критической совестью культуры, «душой культуры»;
- 3) исследовались не только человеческая история, но и человеческая сущность, духовная жизнь человека;
- 4) немецкая классическая философия разрабатывает целостную концепцию диалектики.

Основоположником немецкой классической философии считают **Иммануила Канта** (1724–1804). Он совершил переворот в философии, суть которого состоит в рассмотрении познания как деятельности, протекающей по своим законам. Главными произведениями Канта являются «Критика чистого разума» (теория познания) «Критика практического разума» (этическое учение), «Критика способности суждения» (эстетика). Творчество Канта делится на два периода: *докритический* и *критический*. В *докритический период* Кант занимался в основном космологической проблематикой, т.е. вопросами происхождения и развития Вселенной. В своей работе «Всеобщая естественная история и теория неба» он обосновывает идею самообразования Вселенной из «первоначальной туманности». По мнению Канта, Космос (природа) не является неизменным, вне-

историческим образованием, а находится в постоянном движении и развитии. Космологическая гипотеза Канта в дальнейшем была развита Лапласом и вошла в историю под названием «гипотезы Канта-Лапласа».

Второй важный период деятельности Канта связан с переходом от онтологической, космологической проблематики к вопросам гносеологического и этического порядка. Этот период называется *критический период*, так как связан с выходом в свет двух важных работ Канта «Критика чистого разума» (1781), в которой он подверг критике познавательные возможности человека, и «Критика практического разума» (1788), в которой исследуется природа человеческой нравственности. В этих работах Кант сформулировал свои основные вопросы: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?» и «На что я могу надеяться?» В ответах на эти вопросы раскрывается сущность его философской системы.

В «Критике чистого разума» Кант дает определение метафизики как науки об абсолютном, но в границах человеческого разума. Знания, по Канту, основаны на опыте и чувственном восприятии. Кант подверг сомнению истинность всех знаний человечества о мире, считая, что человек пытается проникнуть в суть вещей, познает ее с искажениями, которые исходят от его органов чувств. Он полагал, что вначале следует исследовать границы познавательных способностей человека. Кант утверждал, что все наши знания о предметах – это знания не об их сущности (для обозначения которой философ ввел понятие «вещь в себе»), а лишь знание явлений вещей, т. е. знания о том, как вещи являют, обнаруживают себя нам. «Вещь в себе», по мнению философа, оказывается неуловимой и непознаваемой. В историко-философской литературе гносеологическую позицию Канта часто называют агностицизмом.

Теория познания Канта основана на признании существования доопытного или априорного знания, являющегося врожденным. Первыми доопытными формами сознания выступают пространство и время. Все, что познает человек, он познает в формах пространства и времени, но самим «вещам в себе» они не присущи. От чувств процесс познания переходит к рассудку, а от него к разуму. Рассудок, переходящий за свои границы, т. е. границы опыта, – это уже разум. Роль разума, по Канту, выше других познавательных способностей человека. Способность к сверхчувственному познанию он называл трансцендентальной апперцепцией. Это значит, что человеку уже при рождении дана способность ориентировки в пространстве и времени. Даже животные обладают врожденными инстинктами (например, маленькие утята идут к воде и начинают плавать без всякого обучения). Благодаря трансцендентальной апперцепции в человеческом сознании возможно постепенное накопление знаний, переход от врожденных идей к идеям разумного познания. Философская система Канта носит также название *критического* или *трансцендентального идеализма*.

**Трансценденталиями** (от лат. *transcendere* – переступать) называют до-опытные, сверхчувственные понятия, которые познаются только интуитивно.

На этапе познания мира через практический разум человек, по Канту, использует знания, полученные с «помощью чистого» или теоретического разума. Практический разум ориентирует человека на его поведение в обществе и в жизни. Основой поведения субъекта являются «автономная воля» и правила, или максимы, вырабатываемые в обществе. Автономная воля побуждает человека к поступкам – добрым или злым. Самым существенным регулятором поведения людей, ограничивающим их волю, оказывается моральный закон, который Кант называет **категорическим императивом**. Для Канта поведение человека должно основываться на трех максимах: 1) поступай согласно правилам, которые могут стать всеобщим законом; 2) в поступках исходи из того, что человек – наивысшая ценность; 3) все поступки должны делаться на благо обществу.

Этическое учение Канта имеет огромное теоретическое и практическое значение, оно ориентирует человека и общество на моральные ценности и недопустимость пренебрежения ими ради эгоистических интересов.

Таким образом, вся мораль в обществе должна основываться на соблюдении чувства долга: человек должен по отношению к другим людям проявлять себя как разумное, ответственное и неукоснительно соблюдающее моральные правила существо.

Идеи Канта продолжил **Иоганн Готлиб Фихте** (1762– 1814). Этот немецкий философ выступал в основном с работами социально-исторического и этического характера. В них излагалась «практическая философия», в которой он пытался определить цели и задачи практического действия людей в мире, в обществе. Фихте пришел к выводу, что гений Канта открывает ему истину, не показывая ее оснований, а поэтому он, Фихте, создает философию подобно геометрии, некое наукоучение, исходным пунктом которого является сознание Я. Это, по существу, обыкновенное сознание человека, которое у Фихте выступает как самодовлеющее, оторванное от человека и превращенное в абсолюта. Весь внешний мир – не-Я – порождение Я. Я действительно, активно. Я производит не-Я как свою противоположность, чтобы найти применение для своей активности. Через борьбу этих противоположностей происходит развитие самосознания человека.

В философском творчестве Фихте различают два периода: **период философии деятельности** и **период философии Абсолюта**. Под деятельностью Я Фихте понимает нравственное поведение субъекта. Стать свободным и достичь благодаря этому своей активности, устраняющей все препятствия, – нравственный долг человека. Фихте приходит к выводу, что к осознанию свободы как высшей ценности люди приходят в определен-

ных исторических условиях, на определенной ступени общественного развития. Вместе с тем Фихте считал свободу неотъемлемой от знаний и возможной лишь при высоком уровне развития духовной культуры человека.

Важным достижением философии Фихте является разработка диалектического способа мышления. Он говорит о противоречивости всего сущего, единстве противоположностей. Философ предлагает рассматривать противоречие как источник развития. Для Фихте категории – это не совокупность априорных форм рассудка, а система понятий, вбирающих знания, которые развиваются в ходе деятельности Я.

Фихте также разработал учение о свободе, праве и государстве. Свобода состоит в подчинении человека законам через осознание их необходимости. Право – это добровольное подчинение каждого человека установленному в обществе закону. Государство обязано обеспечить каждому собственность, т.к. социальный мир представляет собой мир буржуазной частной собственности. Государство – это организация собственников. Это положение Фихте содержит осмысление экономической и социальной природы государства.

Одним из самых выдающихся философов своего времени, представителем немецкого классического идеализма является **Георг Вильгельм Фридрих Гегель** (1770–1831). Его философия считается вершиной западной философской мысли. Основные философские произведения Гегеля: «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук». Его философская система состоит из трех частей: *логики, философии природы и философии духа*. По Гегелю, логика – это важнейшая часть системы, это область «чистой мысли», существующей до субъекта и объекта. Логика предшествует истории и природе, она их творит. Логика делится на три части: учение о бытии, о сущности и понятии. Гегель считал, что субъективной логике (учению о человеческом мышлении) должна предшествовать логика объективная – учение о диалектическом саморазвитии Абсолютной идеи (Мирового Духа, Бога). Главное в философии Гегеля – доказать, что сознание, жизнь духа и мышление определяют законы природы и общества. Дух на своем высшем этапе развития (в искусстве, религии, философии) лишь воплощает то, что заложено в мышлении.

Гегель считает, что благодаря мышлению человек обнаруживает тождественность субъекта и объекта. Эту тождественность Гегель называет абсолютным понятием. Обнаружение понятий, понимание человеком их сущности вынуждает начинать философствовать не с субъекта, а с самих понятий. Философия — это постижение мира в понятиях. Для того чтобы возвысить философию до уровня науки, Гегель строит систему понятий и старается вывести из одного понятия последующие. Философия у Гегеля становится наукой понятий, логикой движения понятий, диалектической логикой.

Причиной движения идей, по Гегелю, являются противоречия. Противоречия неискоренимы и присущи каждой идее, именно они вынуждают идти человека от одной идеи к другой, более совершенной, не абстрактной, а конкретной. От логики Гегель переходит к философии природы. Созидательницей природы является идея, она порождает природу. Природа развивалась поэтапно: механизм, химизм, организм. Гегель в «Философии природы» высказал ряд идей о взаимной связи между отдельными ступенями органической и неорганической природы и закономерности всех явлений в мире.

Величайшая заслуга Гегеля — в разработке законов диалектики. Он вывел учение о диалектическом развитии как качественном изменении, переходе старого в новое, движении от высших форм к низшим, открыл взаимосвязь между всеми процессами в мире. Гегель создал систему категорий диалектики: *сущность, содержание, общее, необходимое, закон, явление, форма, единичное, случайное* и открыл связь между ними. Эти категории органично переходят друг в друга. Суть диалектического метода Гегеля выражена в схеме, которая называется триадой (поскольку в ней три основных элемента).

***Основные законы диалектики:***

- 1) закон перехода количественных изменений в качественные;
- 2) закон единства и борьбы противоположностей;
- 3) закон отрицания отрицания.

В сфере социально-философских концепций Гегель высказал ряд ценных идей: о смысле истории, о понимании исторической закономерности, о роли личности в истории. Общая мировая история рассматривается им как процесс самосознания мирового духа и вместе с тем как «прогресс в сознании свободы». Свобода состоит в том, что человек познает свое тождество с абсолютным и отождествляет себя с образованием объективного духа (государством и правом).

Еще одним представителем Немецкой классической философии, родоначальником антропологического материализма был **Людвиг Фейербах** (1804–1872). Подвергнув критике идеализм, он выдвинул целостную и последовательную материалистическую картину мира. Фейербах рассматривает материю как природное объективное начало мира, он анализирует такие свойства материи, как движение, пространство и время. Философ разработал теорию познания, в которой выступает как сенсуалист, высоко оценивая роль чувств в познании. Он полагал, что человек познает мир через свои ощущения, которые рассматривал как проявление природы. Фейербах отстаивал объективную ценность человека в мире, критикуя религиозные представления о человеке как творении Бога. Несмотря на то, что Фейербах являлся родоначальником ***антропологического материализма***, он в то же время оставался идеалистом в понимании общества. Философ

утверждал, что исторические эпохи различаются переменами в религиозном сознании. Христианство провозглашает любовь как главную творческую духовную силу, изменяющую мораль, отношение человека к человеку. По Фейербаху, любовь к Богу выражает и любовь к человеку. Через религию человек выражает свое чувство любви, устремленное к бессмертию. В этом духовном стремлении выражена и родовая сущность человека, и его, идущая от родовой сущности, идеальная сущность. Нравственное перерождение людей является двигателем общественного развития. Философия Фейербаха завершила классический этап немецкой философии и заложила основы немецкого материализма.

## 2.7. Западноевропейская постклассическая философия XIX в.

В XIX в. возникают философские направления, которые были своеобразной реакцией на классическую немецкую философию. Так, например, после смерти Гегеля появились философы, которые подвергли резкой критике его учение и предложили свои философские концепции. К таким мыслителям относятся **Артур Шопенгауэр** (1788–1860) и **Сёрен Кьеркегор** (1813–1855). Характерной чертой их философии был **иррационализм**, т.е. учение о том, что основой миропонимания является не разум, а такие формы человеческого сознания, как представление, воображение, воля, переживания, эмоции, а также бессознательные элементы сознания (инстинкты, «озарения» и др.). Для иррационализма объектом философского исследования становится внутренняя жизнь человека, через призму которой ведется интерпретация различных общественных явлений: культуры, человека, власти, религии, морали и др.

Шопенгауэр писал о том, что мир невозможно понять вне эмоционально-волевых структур человеческого бытия. Мир – это мир человека, это мой мир, мой в том смысле, что я его вижу таким, каким мне позволяют видеть его мои представления. Но мир отнюдь не только мой мир, он еще независим от меня, самостоятелен, объективен. Картина мира, по мнению Шопенгауэра, двойственна, противоречива: в ней все упорядочено, но одновременно и условно, призрачно. Фактичность мира объективна, бесспорна, у него есть своя история, в которой нас не было и в свое время не будет.

Центральным понятием философии Шопенгауэра является понятие «воля». **Воля** – это идеальная сила и высший космический принцип, который лежит в основе мироздания. В мире животных и человеческом роде – везде проявляется «воля к жизни» через борьбу за жизнь. Мир как воля – это вечное становление, бесконечный поток.

Шопенгауэр восстает против господства над индивидами законов и норм. Он не принимает категорического императива Канта, который связан с «правами» разума. Шопенгауэр утверждает преимущество воли над разумом, иррационального над рациональным. Разум, по его мнению, дает лишь внешнее знание о мире. А вот воля позволяет постичь мир изнутри, через нее человек связан с космической первоосновой мира. Не воля подчиняется разуму, а разум – воле. Добродетельность и разумность, по Шопенгауэру, – разнородные понятия. Он полагает, что в голосе сердца больше истины, чем в философских силлогизмах.

Философ считает, что существуют три основные пружины человеческих поступков, и только через возбуждение их действуют все, какие только возможно, мотивы. Эти «пружины»:

- 1) эгоизм, который хочет собственного блага (он безграничен);
- 2) злоба, которая хочет чужого горя (доходит до самой крайней жестокости);
- 3) сострадание, которое хочет чужого блага (доходит до благородства и великодушия).

Особую известность Шопенгауэр получил благодаря своей работе «Афоризмы житейской мудрости» (1851), в которой он дает наставление в счастливом существовании. В этой работе философ завершает свою этическую систему, опираясь на исходные методологические позиции, сформулированные им еще в работе «Мир как воля и представление». А именно: мир, в котором живет каждый из нас, зависит от того, как мы его себе представляем: он принимает различный вид, в соответствии с индивидуальными особенностями психики. Для одних людей он оказывается богатым, полным смысла и интереса, а для других – бедным, пустым и пошлым. Так, меланхолик видит трагедию там, где сангвиник усматривает лишь интересный конфликт, а флегматик – нечто малозначительное. Все философские проблемы Шопенгауэр решает с позиций иррационализма: «все, что для человека существует и случается, непосредственно существует все-таки лишь в его сознании». Личность зависит в основном от «своей морали», а не от внешних обстоятельств, так же как жизнь человека является тем, что он «имеет в самом себе». Шопенгауэр приходит к выводу, что негативные социальные явления, а также зло или добро определяются человеком «изнутри». Это относится и к человеческому счастью. Все зависит от человеческой индивидуальности: «если же индивидуальность – плохого качества, то все наслаждения подобны превосходным винам, попавшим в рот, где побывала желчь». Даже если человеку беды несут внешние условия, замечает Шопенгауэр, то природа человека их корректирует своей «твердостью», «способной головой», «здоровым телом», «счастливым нравом» и т.п. А поэтому самый веселый путь к счастью – «веселое настроение».

Очень интересны рассуждения Шопенгауэра о человеке как о биопсихическом существе. Его интересует и здоровье тела, и здоровье духа. Шопенгауэр высказывает мысль о том, что не без основания люди всегда спрашивают друг друга о здоровье и взаимно высказывают пожелание доброго здоровья. Поэтому величайшей глупостью является жертвование своим здоровьем ради чего бы то ни было: наживы, чинов, учености, славы, не говоря уж о сластолюбии и мимолетных наслаждениях. Здоровью родственны и бодрое, уравновешенное состояние духа, и красота, «как открытое рекомендательное письмо, которое заранее склоняет людей в нашу пользу», и внутреннее богатство, и благоразумие.

Важно отметить, что «Афоризмы житейской мудрости», связанные с жизненным опытом философа, актуальны и сегодня.

Поворот от рационализма немецкой классической философии к иррационализму был осуществлен также **С. Кьеркегором**. В 1843 г. вышло его произведение «Или-или», в котором философ утверждал, что для человека важно найти истину, во имя которой он будет жить и готов будет умереть. Такой истиной может стать христианство. Кьеркегор отстаивал приоритет веры над разумом, полагал, что разум надо опровергать, а интеллект разрушать. Кьеркегор избрал Гегеля главным объектом своей критики, хотя в молодости, как и все его сверстники, был всецело его поклонником. Он говорил, что философия Гегеля «парит в воздухе», она далека от реальной жизни. Кьеркегор, утверждая роль веры, считал: чем меньше человек мыслит, тем более существует. Встреча с собственным существованием происходит в риске, через выбор. Как нравственное существо человек не удовлетворен общими разговорами, он должен знать, что конкретно ему делать, и выбор определяет его конкретное существование и индивидуальность.

Кьеркегор в труде «Наслаждение и долг» выделяет три уровня исследования человека: эстетический, этический и религиозный. На *эстетическом уровне* человек обращен к внешнему миру, погружен в мир чувства (символ – Дон Жуан). Он стремится испытать все виды наслаждения – от чувственного, до высокоинтеллектуального (музыка, театр и т.п.). Этот уровень есть не что иное, как гедонизм, т.е. учение о счастье как спокойствии духа и наслаждении. *Этический уровень* – это свобода человека от игры чувств и добровольное подчинение нравственному долгу. Человек выбирает себя как нравственное существо, знающее различие между добром и злом, осознающее себя греховным и сознательно вступающее на истинный путь (символ – Сократ). Выбирать человеку приходится на каждом шагу: поехать на транспорте или пойти пешком; выпить чаю или молока; выкурить сигарету или папиросу и т.п. Но для Кьеркегора не этот выбор главный: главным является тот или иной жизненный путь. Если позиция эстетика – смотреть на мир, «добру и злу внимая равнодушно», то для эти-



ка выбор сделан – человек обрел себя самого, стал свободной личностью. Выбирая, я выбираю Абсолют, т.е. становлюсь личностью. На *религиозном уровне* человек вступает в общение с Богом, Абсолютом (символ Авраам). Авраам услышал голос Бога, который повелевал принести ему в жертву любимого сына – Исаака. Страх и ужас овладел Авраамом (у Кьеркегора есть работа «Страх и трепет») – ведь нравственный закон гласит: отец должен оберегать своих детей, но нельзя и не повиноваться Богу (трепет). Авраам – верующий и нравственный человек. Но Кьеркегор утверждает: общее правило нравственности не обязательно для меня, если оно игнорируется Богом. Люди осудят убийство Исаака Авраамом. Но выбор Авраам делает: верит Богу. И Бог воздаст ему должное: сохраняет сына и веру в Бога. Для Кьеркегора Я – это индивидуальность, а истина – субъективна: в ее основе лежит выбор на основе веры, к тому же человек в экстремальной ситуации должен сам найти выход. Для Кьеркегора вера превыше всего, и Авраам должен прислушаться к голосу религиозного чувства. Кьеркегор разрабатывает своеобразную диалектику экзистенциального толка, например, когда ужас, страх могут заставить сделать выбор.

Ко второй половине XIX в. относится творчество **Фридриха Ницше** (1844–1900). Фридрих Ницше был представителем не только иррационалистической философии, но и одним из основателей «философии жизни». С его точки зрения, жизнь – это единственная реальность, существующая для конкретного человека. Он выступил с философской программой «переоценки ценностей» и с откровенной критикой гуманизма. Цель философии Ницше – помочь человеку приспособиться к жизни и максимально реализовать свои возможности. В основе жизни лежит воля к жизни, воля внутри самого человека, *воля к власти*. Воля к жизни должна проявить себя не в жалкой борьбе за существование, а в битве за власть и превосходство. Толпе Ницше противопоставляет сверхчеловека высшей расы. «Сверхчеловек» – это культ сильной личности, одержимый волей к власти. Таким образом, философия Ницше представляет собой своеобразный гимн воле к власти, которую сверхчеловек должен максимально развивать.

Начиная с конца 30-х гг. до конца 40-х гг. XIX в., происходило формирование философии **марксизма**. Основателями этого течения были **Карл Маркс** (1818–1883) и **Фридрих Энгельс** (1820–1895). Эти философы, опираясь на достижения немецкой классической философии, переосмыслили идеалистическую диалектику Гегеля и антропологический материализм Фейербаха, и в результате создали новое философское направление – *диалектический материализм*. Маркс и Энгельс в решении онтологических и гносеологических вопросов стояли на материалистических позициях. Бытие определяет сознание. Сознание понимается не как самостоятельная сущность, а как свойство, способность материи отражать саму себя. Материя находится в постоянном движении и развитии. Бога нет, он

является плодом фантазии. Материя вечна и бесконечна и периодически принимает новые формы. Важнейшим фактором развития является практика. Развитие происходит по законам диалектики – единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания.

Часть своего философского учения Маркс и Энгельс посвятили проблемам общества – социальной философии. Этот раздел получил название «исторический материализм». При рассмотрении проблемы развития и функционирования общества Марксом и Энгельсом был применен созданный ими диалектико-материалистический метод. Большое внимание уделялось диалектике производительных сил и производственных отношений, единство которых образует способ производства. Материалистическое понимание истории стало философским новаторством Маркса и Энгельса. По их мнению, на каждом этапе общественного развития люди для обеспечения своей жизнедеятельности вступают в не зависящие от их воли производственные отношения. Эти производственные отношения, а также уровень производительных сил образуют экономическую систему, базис для институтов государства и общества, общественных отношений. В свою очередь эти общественные отношения являются надстройкой по отношению к экономическому базису. Базис и надстройка взаимно влияют друг на друга. В зависимости от уровня производительных сил и производственных отношений, типа базиса и надстройки выделяются **общественно-экономические формации** (рабовладельческая, феодальная и т. д.). Рост уровня производительных сил приводит к изменению производственных отношений и к смене общественно-экономической формации и общественно-политического строя. Уровень экономики, материальное производство, производственные отношения определяют судьбу государства и ход истории. Человеческая история – это естественноисторический процесс, ни одна формация, ни одна ступень этого развития не уйдет в прошлое, пока не исчерпает себя. Если же производственные отношения исчерпаны и тормозят дальнейшее развитие производительных сил, они должны быть изменены, наступает эпоха социальной революции.

На основе материалистического понимания истории марксизмом была разработана научная теория коммунизма. Марксистская философия рассматривала общество, основанное на принципах коллективного труда, т. е. социализм. В таком обществе наука как производительная сила отводится важная роль, она является двигателем общественного прогресса.

#### ***Характерные черты марксизма:***

- 1) диалектический метод рассматривается в неразрывной связи с материалистическим принципом;
- 2) исторический процесс истолковывается с материалистических позиций как естественный, закономерный процесс;

3) философские исследования переносятся на область материально-практической деятельности человека.

В 1848 г. Маркс и Энгельс написали программный документ коммунистического движения «Манифест коммунистической партии». Философию Маркс и Энгельс рассматривали как «руководство к действию», имея в виду революционное преобразование общества. Революция должна была ознаменовать начало новой истории, которая не будет знать классовых ограничений. Марксизм стал не только философским течением, но и идеологией, он носит ярко выраженный классовый характер. Важно отметить, что марксистская идеология пришла в противоречие с реальной попыткой построения социализма и коммунизма и способствовала развитию тоталитаризма.

В 30-40-е гг. XIX в. возникает и широко распространяется философия французского мыслителя **Огюста Конта** (1798–1857). Она получила название философии **позитивизма**. Возникнув во Франции, позитивизм затем распространяется в Англии, Германии и других странах Западной Европы. Развитие позитивизма было тесным образом связано с успехами различных наук – математики, физики, химии, биологии. Наука становилась все более популярной, она оказывала огромное влияние на умы людей. К тому же в это время началось развитие науки как нового социального института, ее идеи получали все большее общественное признание.

В первоначальном толковании Конта позитивизм означал требование к философам исследовать позитивное (положительное) научное знание как философское. Конт считал необходимым выработать такое философское знание, которое было бы ни материалистическим, ни идеалистическим. В этих целях, отмечал он, предстоит построить систему «положительного» знания, которое должно быть бесспорным и точным, опирающимся исключительно на факты. Построение такой системы возможно лишь при создании научного метода познания, позволяющего находить и создавать систему этого положительного философского знания. Конт провозгласил также создание новой, «положительной», построенной по образцу естественных наук науки об обществе – социологии. Задачей социологии, по Конту, должно было стать не объяснение, а сбор и первичная систематизация эмпирических фактов.

***Принципы позитивизма:***

- 1) философское знание должно быть точным и достоверным;
- 2) при познании нужно использовать научный метод и опираться на достижения других наук;
- 3) основной путь достижения знания — эмпирическое наблюдение;
- 4) философия должна исследовать только факты, а не их причины;
- 5) философия должна освободиться от ценностного подхода и оценочного характера при исследовании;

б) философия должна прекратить «диктат» другим наукам и занять свое конкретное место среди них.

Предназначение новой философии заключается в разработке методологии наук и поиске связей между ними. Конт сформулировал два взаимосвязанных закона: 1) «Закон трех стадий развития ума»; 2) «Закон классификации наук». В первом законе ум человека в своем развитии проходит три фазы: на первой он объясняет явления, на второй – апеллирует к абстрактным сущностям, на третьей – наблюдает за феноменами, устанавливая между ними регулятивные связи.

Второй закон выражает необходимость распределения их по степени сложности.

1) аналитические науки, изучающие явления в неорганической природе (физика, неорганическая химия);

2) синтетические науки, объясняющие отдельные факты с точки зрения человека (биология);

3) социальные науки, призванные изучать социальные законы.

Одной из заслуг позитивистской методологии является выяснение смысла научной деятельности и ее взаимоотношений с другими сферами деятельности. Позитивизм поставил проблему рационализации научной деятельности в самой философии. Методология позитивизма оказала сильное влияние на развитие социальных исследований.

## 2.8. Западная философия XX в.

Философия XX в. представляет собой сложное духовное образование. Ее плюрализм расширился и обогатился как за счет дальнейшего развития науки и практики, так и за счет развития самой философской мысли в предшествующие столетия и, особенно, во второй половине XIX в.

Философия XX в. предстает в различных направлениях, таких, как аналитическая философия, прагматизм, герменевтика, феноменология, экзистенциализм, антропологическая философия, психоанализ, религиозная философия, структурализм, постмодернизм и др.

**Аналитическая философия** является философией неопозитивизма. В центре аналитической философии находятся проблемы понимания предмета и сущности философии, проблемы онтологии, гносеологии и методологии науки, решение которых предлагается осуществить посредством логического анализа языка. Аналитическая философия разрабатывалась в двух направлениях – *логический позитивизм* (Р. Карнап, Б. Рассел и др.) и *лингвистический позитивизм* (Л. Витгенштейн). *Логический позитивизм* отдает предпочтение в анализе языка средствам символической логики. *Лингвистический позитивизм* занимается анализом значений обыденного языка.

Большую роль в формировании основных принципов аналитической философии сыграл «Логико-философский трактат» **Людвига Витгенштейна** (1889–1951). Этот философ устанавливает культ обыденного языка и считает необходимым его эмпирическое описание. Он выступает против неправильного обращения с языком, так как всякая вольность с языковыми формами (их содержанием, значением) ведет к появлению всякого рода философских псевдопроблем. Витгенштейн полагает, что все знание, благодаря языку, сводится к совокупности элементарных предложений, которые обосновываются наблюдением, опытом. Философия же, с его точки зрения, есть лишь критика языка. Он исследовал также такие формы научного познания, как наблюдение, объяснение и предсказание.

Ведущий представитель логического позитивизма и философии науки **Рудольф Карнап** (1891–1970) ставит своей целью разработать унифицированный, имеющий единое смысловое содержание язык науки. Такое единое основание, по его мнению, дает математическая логика.

**Герменевтика.** Термин «герменевтика» (от греч. *разъясняю, истолковываю*) означает искусство и теорию интерпретации текстов. К герменевтике обращались уже древние философы: они занимались истолкованием мифов, философских текстов и афоризмов, символов и иносказаний. Неоплатоники, например, работали над разъяснением произведений Гомера, Платона и других мыслителей. Христианские философы толковали Библию. В эпоху Возрождения много внимания уделялось толкованию памятников античности.

Как философская проблема герменевтика была поставлена и разработана немецкими философами **Фридрихом Шлегелем** (1772–1829) и **Фридрихом Шлейермахером** (1768–1834). Их заинтересовала «философия языка», прежде всего проблемы отражения объективно-прекрасного в поэзии (особенно древнегреческой), а также в искусстве и в различных фрагментах культуры. Об этом свидетельствуют работы Шлегеля «Разговор о поэзии», «Об изучении греческой поэзии» и Шлейермахера – «Монологи», «Диалектика».

Обратился к проблемам герменевтики и немецкий философ **Вильгельм Дильтей** (1833–1911). Он не только исследовал историю возникновения герменевтики, но и определил ее как метод интерпретации культуры прошлого на основе воспроизведения «душевно-духовной жизни» исследуемой эпохи. Ему были близки идеи Шлейермахера о включении проблемы понимания в интерпретацию культуры и ее фрагментов. Дильтей, как и Шлейермахер, выдвинул положение: «Природу мы объясняем, а человека мы понимаем». Культура делается человеком и потому одного ее объяснения, представляющего логическое подведение определенных явлений под закон, недостаточно. Необходимо понимание явления, которое возможно лишь тогда, когда исследователь «вживается» в изучаемую эпоху, ставит

себя на место того или иного автора. Отсюда представители герменевтики считают понимание основой истолкования культуры той или иной эпохи, ее отдельных проявлений. В акте понимания выделяют три основных структурных элемента: 1) реконструирование (воспроизведение) речи; 2) реконструкция акта творчества конкретного лица – автора текста; 3) нахождение индивидуальных особенностей автора текста, его главного «жизненного момента». Как и Шлейермахер, Шлегель также обосновывает важность понимания текстов (художественных произведений) на основе реконструкции мышления их авторов. Одним словом, и Шлегель, и Шлейермахер трактуют герменевтику как философскую теорию понимания творчества и индивидуальности.

Разработка проблем герменевтики в современной западной философии обусловила большой интерес исследователей к ее проблематике и прежде всего к самому герменевтическому методу, в котором усматривается связь с практикой. И саму герменевтику один из современных ее представителей – немецкий философ **Ханс Георг Гадамер** (1900–2002) рассматривает как практику. По мнению Гадамера, понимание задано традицией, в рамках которой можно жить и мыслить. Носителем понимания традиции является язык. Герменевтика как философское знание – это анализ самого процесса понимания, движения к истине. Гадамер высказывает мысль о том, что «герменевтика – это не результат», а путь к знанию, сама практика получения истины.

Необходимо отметить, что герменевтиков 70–90-х гг. XX в. интересует «понимание» не как прикладная задача, возникающая в процессе истолкования текстов, а как фундаментальная характеристика человека, как нечто, определяющее человеческое бытие и мышление. Например, Гадамер приводит пример из Фукидида с осажденными Афинами, в которых свирепствовала чума. Люди в этот период совсем неадекватно воспринимали и понимали обычные слова и поступки: изменилось даже значение слов в оценке человеческих действий. Например, безрассудная отвага считалась храбростью, благородная осмотрительность – трусостью; умеренность – личиной малодушия; удачливый и хитрый интриган считался прощательным и т.д.

Одним из ведущих направлений европейской философии XX в. был **экзистенциализм** (от лат. *existentia* – существование) – философия существования. Экзистенциализм по своей направленности возникает как антропологическая философия. Его центральной проблемой является проблема человека, его существования в мире. В философии экзистенциализма различают две основные школы. Первая школа – **немецкая**, положившая начало данному течению в 20-е г. XX в. Ее представителями являются **Карл Ясперс** (1883–1969) и **Мартин Хайдеггер** (1889–1976). Вторая школа – **французская**. Она возникла в годы Второй мировой войны и связана с

именами **Жана Поля Сартра** (1905–1980), **Альбера Камю** (1913–1960) и др. Экзистенциализм не случайно возникает как пессимистическое философское мировоззрение в период мировых войн. Он является отражением драматизма эпохи XX в. Экзистенциализм поставил вопрос, волнующий человека в условиях современной цивилизации: «Как жить человеку в мире острейших противоречий и исторических катастроф?». Философы экзистенциалисты, пытаясь дать ответ на данный вопрос, обращаются к исследованию переживаний субъекта, его внутреннего мира. Экзистенциальную философию интересует самочувствие человека, помещенного в различные социальные ситуации, в том числе в *пограничные ситуации* – это состояние человека между жизнью и смертью, бытием и небытием, здоровьем и болезнью, обретением близких и их потерей, свободой и несвободой и т.п.

Главная проблема экзистенциальной философии – это отчуждение индивида от общества. Экзистенциализм понимает отчуждение многосторонне: и как превращение деятельности индивида, ее продуктов в самостоятельную довлеющую над ним, враждебную ему силу; и как противостояние человеку государства, всей организации труда в обществе, различных общественных институтов, других членов общества и т.п. Особенно глубоко экзистенциализм анализирует субъективные переживания отчуждения личности от внешнего мира: чувство апатии, одиночества, равнодушия, страха и др. Явления окружающей действительности воспринимаются человеком как противостоящие и враждебные ему. Согласно Хайдеггеру, страх, тревога, забота и т.д. составляют субъективное бытие человека или «бытие-в-мире», которое он считает «первичным». Эта первичность «бытия-в-мире» обусловлена самим «настроением» индивида, его сознанием. Таким образом, Хайдеггер считает, что бытие внешнего мира формируется через бытие мира внутреннего, личностного. Творит внешнее бытие, по Хайдеггеру, время. В работе «Бытие и время» Хайдеггер вводит термин «экзистенциал», обозначающий различные выражения состояний бытия. Он выстраивает целую систему экзистенциалов: «бытие-в-мире», «бытие-с-другими», «бытие-здесь» и др. Для того чтобы понять смысл любой формы бытия, человек должен отрешиться от всех практических целевых установок, осознать свою смертность, «бренность».

У **К. Ясперса** это личностное бытие связывается с поисками человеком своей индивидуальности, которая раскрывается в коммуникации, общении. К человеку надо относиться как к экзистенции, под которой философ понимает самый глубокий уровень личности человека. Экзистенция проявляется в свободе, которая связывается с трансценденцией, т.е. такой сферой, которая находится за границами сознания и познания человека и где поведение человека диктуется Богом, бессмертной душой и свободой воли. Таким образом, Ясперс создает вариант *религиозного экзистенциализма*. Обретение же человеком своей подлинной сущности, свободы, ис-

тинного познания вещей внешнего мира возникает в «пограничных ситуациях»: перед лицом смерти, в страданиях, в борьбе, в болезни. Оказавшись в «пограничной ситуации», человек освобождается от господствующих ценностей, норм и установок. И это освобождение, «очищение своего Я» дает ему возможность постичь себя как экзистенцию. Именно экзистенция помогает человеку понять всю иллюзорность, бренность своего бытия и соприкоснуться с Богом. Экзистенциализм оправданно исходит из того, что «пограничные ситуации» действительно заставляют людей задумываться о смысле и содержании своей жизни, переоценивать свои ценности.

Проблемы личностного бытия и «пограничные ситуации» являются центральными и во французском экзистенциализме. Среди французских экзистенциалистов оказались писатели, драматурги, деятели искусства, которые в художественной форме рассмотрели экзистенциальные проблемы. Например, **Ж. Сартр** написал не только собственно философские произведения, такие как «Воображение», «Воображаемое», «Бытие и ничто», «Экзистенциализм – это гуманизм», но и литературные сочинения – «Мухи», «Слова», «Тошнота» и другие. **А. Камю** в своих художественных произведениях («Чума», «Праведные», «Осадное положение», «Миф о Сизифе», «Изгнание и царство», «Падение») ставит вопрос, стоит ли жизнь того, чтобы жить? И мыслитель приходит к выводу, что человеческая жизнь абсурдна. Единственная правда в жизни – это непокорство. Так, Сизиф, хорошо осознавая всю абсурдность своего труда, превращает свой тяжкий труд в обвинение богам. Таким образом, он в бессмыслицу внес смысл своим вызовом. Камю приходит также к еще одному выводу, что из абсурда есть и другой выход – самоубийство. В годы Второй мировой войны, когда Камю принимал участие во французском Сопротивлении, он считал, что в мире «кое в чем» все же смысл есть, например, в спасении человека. Однако проблема отчуждения человека от общества не перестает его волновать все последующие годы. Эту проблему он поднял в произведениях «Чума» и «Посторонний». Камю пишет об одиночестве и безысходности человека в «абсурдном мире». Камю постоянно проводит мысль: жизнь – тюрьма, а смерть – надзиратель при ней.

Представители французского экзистенциализма высказывали также мысль о том, что все человечество находится в «пограничной ситуации», оно охвачено чувством страха перед глобальными катастрофами. Задача философии экзистенциализма – помочь человеку переосмыслить свои ценностные ориентации, в том числе и свое мышление, и создать такие исторические условия, которые обеспечили бы решение всех глобальных проблем современной цивилизации.

**Антропологическая философия.** Возникновение антропологической философии связано с молодежным движением в капиталистических странах Запада в 60-е г., в котором выражался протест против существую-



шего буржуазного общества. Многие философы стали искать ответы на вопросы, которые это движение ставило: что такое человек и каковы его нравственные ценности и идеалы? Каковы пути устранения отчуждения человека в индустриальном обществе? Как выйти из «правил игры» буржуазного общества? Что такое культура и цивилизация? и др. У истоков антропологической философии стоят немецкие философы **Макс Шелер** (1874–1928) и **Гельмут Плеснер** (1892–1987). Шелер издал в 1928 г. книгу «Положение человека в космосе», в которой сделал заявку на создание самостоятельной философской отрасли знания – философской антропологии. В данной работе им была предложена программа познания человека во всей полноте его бытия. Определяя человека как «существо духовное, способное к чистому созерцанию вещей», Шелер одновременно предлагал рассматривать и всю систему условий, оказывающих воздействие на формирование человека. Шелер был одновременно создателем аксиологии – философской теории ценностей. Другой основатель антропологической философии – Плеснер – также в 1928 г. выпустил работу «Ступени органического и человека», в которой рассматривает человека как вечный поток самоусовершенствований. Он утверждает, что без философии человека нет никакой теории человеческого жизненного опыта. Без философии природы нет никакой философии человека. Необходима наука, которая постигла бы опытное восприятие человеком самого себя, как он живет и исторически фиксирует свою жизнь на память себе и потомкам. По мнению Плеснера, человек должен изучаться «как объект и субъект своей жизни». Под влиянием антропологической философии возникли в качестве самостоятельных направлений религиозная антропология, педагогическая антропология, культурная антропология.

**Психоанализ.** Основателем психоанализа является австрийский ученый-психиатр **Зигмунд Фрейд** (1856–1939). Опираясь на свой опыт лечения и диагностики человеческой психики, он разработал концепцию бессознательных психических процессов и мотиваций. Фрейд представляет психику человека состоящей из противостоящих друг другу сфер – *сознательного* и *бессознательного*. Эти две сферы разделены между собой. Согласно Фрейду, все душевные процессы бессознательны. **Бессознательное** – это особая психологическая реальность, которая присуща каждому человеку, она существует вместе с сознанием и в значительной степени контролирует его. По Фрейду, человеческая психика представляет собой совокупность трех слоев: «Оно» (бессознательное), «Я» (сознание человека), «Сверх-Я» (влияющая на личность внешняя реальность). После формирования «Сверх-Я» в результате социальных запретов и поощрений весь психический аппарат начинает действовать как целое. Согласно Фрейду, главными факторами, которые руководят психикой человека, являются удовольствия и вытеснения. Вытеснение – это такое состояние человека, когда психика

отторгает неприемлемое для нее. Фрейд старается выяснить происхождение энергии бессознательного. В 1920 г. он выдвигает первую психоаналитическую систему, согласно которой в основе бессознательного лежит сексуальный инстинкт – «либидо». Эта теория была подвергнута критике, и позже Фрейд разрабатывает вторую психологическую схему, в которой энергией бессознательного управляют «Эрос» – инстинкт жизни и «Танатос» – инстинкт смерти. Поведение человека определяется инстинктом родового самосохранения. Все остальные стремления – следствия неудовлетворенности и переключения сексуальной энергии на другие области. Фрейд, следуя традициям социологии и антропологии, осуществил биологизацию человека, сведя социальные и психические явления к элементарным физиологическим и биологическим процессам.

Одна из важнейших проблем психоанализа – «эдипов комплекс», т.е. бессознательное влечение к родителю. Переживание этого комплекса определяет направление формирования личности человека и его поведение в дальнейшей жизни.

Расширяя сферу использования психоанализа, Фрейд применил его к проблемам межличностных отношений, к психологии масс, к инстинктам культуры, которые интерпретировал в духе психологизма. Главная проблема, которую пытался решить Фрейд, – проблема конфликта человека и общества. По Фрейду, каждый человек стремится к удовлетворению своих инстинктов и влечений, а общество подавляет эти стремления, что вызывает враждебное отношение человека к культуре и обществу.

На основе учения Фрейда возникло философское течение *неофрейдизма*, которое разработали его ученики А. Адлер, В. Райх, К. Юнг, Э. Фромм. Так, **Эрих Фромм** (1900–1980) подверг критике ортодоксальный фрейдизм и построил свое учение на понятиях социального характера, в которых выражается совокупность потребностей человека: потребности, схожие с потребностями животных, и потребности человека. Он решал проблему человеческого существования и выявил основные его противоречия: патриархат и матриархат, власть и подчинение, личное бытие и историческое бытие и т. д. Цель философии, по Фромму, – помочь человеку решить эти проблемы, а главный способ решения – культивирование всеобщей любви. Смысл жизни философ видел в активном проявлении личности во всех сферах жизни.

**Структурализм.** Под этим наименованием объединяют представителей различных (главным образом гуманитарных) наук, исследования которых основаны на методе *структурного анализа*. Структурализм возник в середине XX в. во Франции как общеполитическое направление, пытающееся на основе применения структурного метода выстроить оригинальную теорию познания, структурализм. Структура исследуемых объектов предстает в философии структурализма как самостоятельно существующая

реальность. Наибольшее распространение структурализм получил в философии истории и философской антропологии. Представителями раннего структурализма являются **Клод Леви-Строс** (1908–2009), **Мишель Фуко** (1926–1984). Современный структурализм (постструктурализм) представлен творчеством **Жака Дерриды** (1930–2004), **Умберто Эко**, **Жиля Делеза**. Структурализм как конкретный метод исследования обращается к процессам деятельности, опосредуемым общением их участников с помощью знаковых систем, естественного языка, а также первобытными социальными и культурными структурами.

В 60-е г. не только изучается и используется системно-структурный метод, но происходит его возведение в ранг философской системы. Такой процесс определяется потребностями развития науки и практики.

Исследование различных форм общественного сознания как определяющих социальных структур – характерная черта социальных концепций структурализма. Структуралисты-философы поставили целый ряд интересных проблем, а именно: возникновения и развития языка, мифологии, религии, культуры и их влияния на социальные структуры; взаимосвязей психического и социального, социального действия, структуры личности и ее самосознания и др.

**Постмодернизм.** Модернизм (фр. *moderne* – новейший, современный) как феномен имел в истории культуры разные толкования: как новое в искусстве и литературе (кубизм, дадаизм, сюрреализм, футуризм, экспрессионизм, абстрактное искусство и т.п.); как направление в католицизме, стремящееся к обновлению вероучения на основе науки и философии; наконец, как осмысление качественно новых феноменов или качественно новой интерпретации уже известного в философии. Одним из первых философов постмодернизма является французский философ **Жан Франсуа Лиотар** (1924–1998). В своей книге «Состояние постмодерна» (1979) он объясняет феномен постмодерна не только как философский, но в целом и как культурологический, как своего рода реакцию на универсалистское видение мира в модернистской философии, социологии, религиоведении, искусстве и т.д. Лиотар видит отличие постмодернистской философии от марксистской в утверждении идеи выбора из нескольких альтернатив, представляемых в исторической конфигурации жизненных практик, в социальной сфере.

Постмодернизм представлен **прагматизмом** (Р. Рорти) и современным **постструктурализмом** (Ж. Деррида, Ж. Бордрийяр). По мнению американского философа **Ричарда Рорти** (1931–2007), вся до сих пор существовавшая философия искажала личностное бытие человека, т.к. лишала его творчества. Прежней философии не хватало гуманитарности, считает Рорти. Он в своем учении соединяет прагматизм с аналитической философией, утверждая, что предметом философского анализа должны быть

социум и формы человеческого опыта. Рорти, таким образом, толкует философию как «голос в разговоре человечества», картину всеобщей связи, посредницу во взаимопонимании людей. Для него социум – это общение людей и ничего более. В социуме главное – интересы личности, «собеседника».

Французский философ **Жак Деррида** (1930–2004) ставит вопрос об исчерпанности ресурсов разума в тех формах, в которых они использовались ведущими направлениями философской мысли. Деррида выступает с критикой понимания бытия как присутствия. Философ заявляет, что «живого настоящего» как такового не существует: оно распадается на прошлое и будущее. Настоящее не равно самому себе, не совпадает с самим собой: оно затронуто «различием», «движением ситуаций». Встает диалектическая проблема «присутствия» и «отсутствия» и даже возникает философия «присутствия-отсутствия». Важно использовать границы «наличия присутствия», и здесь может помочь герменевтика.

Многие постмодернисты выдвигают новый тип философствования – философствование без субъекта. Можно сказать, что постмодернизм представляет собой реакцию на изменение места культуры в обществе, на сдвиги, происходящие в искусстве, религии, морали в связи с новейшей техникой постиндустриального общества. Постмодернизм настаивает на гуманизации, антропологизации философского знания.

### **Вопросы для самопроверки**

- 1. В чем состоит различие в проблематике классического и эллинистического периодов Античной философии?*
- 2. Каковы особенности средневековой философии?*
- 3. Что способствовало становлению нового философского мировоззрения в эпоху Возрождения?*
- 4. Назовите сторонников эмпирического и рационалистического методов познания. В чем суть этих методов?*
- 5. Каковы основные черты философии Просвещения?*
- 6. В чем суть основных законов диалектики, сформулированных Г. Гегелем?*
- 7. Чем классическая философия отличается от постклассической философии?*
- 8. Каковы основные проблемы западной философии XX века?*

### 3. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ

#### 3.1. Особенности русской философии, её характерные черты

Русская философия является составной частью мировой философии. В то же время она отлична от философии других стран, и это отличие проявлялось на протяжении всей её истории.

##### **Характерные черты русской философии.**

1) антропоцентризм – проблема человека, его судьбы и смысла жизни является ведущей в трудах русских мыслителей;

2) идеал целостности – рассмотрение человека в единстве всех его духовных сил: чувственных, рациональных, эстетических, нравственных, религиозных;

3) доминирование (даже в отвлеченных проблемах) моральной установки;

4) историософичность – постоянное обращение к вопросам о «смысле» истории, конце истории. Внимание русских мыслителей к философии истории коренится в духовных установках, которые исходят из российского прошлого;

5) приоритет нравственных ценностей и единства людей на основе их любви к Богу. В русской философии эта особенность получила название *соборности*. Принцип соборности использовался многими русскими мыслителями в качестве основы для развития политических и правовых воззрений;

6) стремление российских мыслителей XIX в. придать философским идеям прикладной характер, т. е. использовать эти идеи для быстрого преобразования российской действительности;

Исследуя русскую философию, можно выделить следующие *этапы* ее развития.

1) Становление русской философии в XI–XVII вв.

2) Русская философия XVIII в.

3) Русская философия XIX в.

4) Русская философия конца XIX в. – начала XX в.

Теперь рассмотрим подробно каждый этап развития русской философии.

#### 3.2. Развитие русской философии в XI – XVII вв.

Начальный период становления русской философии – XI–XVII вв. Его называют по-разному: древнерусская философия, русская средневековая философия, философия допетровского периода. Все эти названия имеют право на существование. Русская философия этого времени очень близ-

ка по своему типу к западноевропейскому средневековью с его религиозной направленностью. Её отличительной особенностью является отсутствие самостоятельного статуса и вплетённость в ткань религиозного мировоззрения. Центрами духовной жизни в этот период являются монастыри.

Русская философия возникает в Киевской Руси. Она была тесно связана с процессом принятия христианства, начало которому было положено крещением Руси в 988 г. В своем возникновении русская философия, с одной стороны, восприняла ряд черт и образов славянского языческого мировоззрения и культуры, с другой – принятие христианства тесными узами связало Древнюю Русь с Византией, от которой она получила ряд образов, идей и концепций античной философии. Кроме этого, через Византию Россия восприняла многие положения восточно-христианской философской и богословской мысли. При этом в России возник свой собственный письменный язык, созданный в IX в. Кириллом и Мефодием.

Характерной особенностью русской философии этого периода являлось то, что она была тесно связана со всей русской культурой. Воплощение и выражение многих философских идей осуществлялось через образы литературы, изобразительного искусства, архитектуры. В наиболее зрелом виде мировоззренческая глубина духовного состояния и опыта Древней Руси запечатлелась в иконах и храмах. Например, икона Андрея Рублева «Троица» полна глубокого философского смысла и содержания. По мнению Е.Н. Трубецкого, иконы Андрея Рублева – это «мировоззрение в красках».

Это органическое единство философии и культуры имело положительные и отрицательные последствия. С одной стороны, русская культура была философски насыщена, духовно богата и значима, ибо философия была органично вплетена в общий язык культуры. С другой – эта синкретичность культуры и философии сдерживала развитие философии как самостоятельного и профессионального вида деятельности, не способствовала разработке понятийно-логического аппарата собственно философского знания и созданию философских систем.

В философском осмыслении судьбы России и всего русского народа с самого начала присутствуют патриотизм и историческая глубина. Первым древнерусским философом был киевский митрополит **Илларион** (XI в.). В его сочинении «Слово о законе и благодати» содержатся размышления о судьбе России, о высоком предназначении русского народа и русского государства в мире. Сопоставляя Ветхий и Новый Заветы (закон и благодать), он построил богословско-историческую теорию, согласно которой русская земля включилась в процесс творчества Божественного света.

В начале XVI в. монах **Филофей** изложил в послании царю Василию III свою теорию «Москва – третий Рим». В ней утверждалось, что два Рима (Старый Рим и Константинополь) пали, третий стоит, а четвертому не бывать. Это значило, что Москва унаследовала от Рима и Константинополя традиции государства, цементируемого не столько силой, сколько культурой и религией (православием). Поэтому русские, исповедующие православное христианство, стали испытывать ответственность за весь христианский мир ввиду угрозы исламизации Европы, исходившей от Османской империи. Россия объявляется центром православия, а светская власть – его оплотом.

С XVI в. берет свое начало и идея русского религиозного миссианства – идея «Святой Руси». Она явилась первым идеологическим оформлением национального самосознания русского народа – первым этапом и первым содержательным элементом становления такого мировоззренческого, идеологического и социально-психологического феномена, который впоследствии получит название *«русская идея»*.

Наряду с идеей «Святой Руси», русскую мысль интересуют отношения между церковью и государством. Русская церковь взяла от Византии идею священной миссии царской власти. Согласно ей, царь подобен всевышнему Богу. В царствование Ивана IV получили дальнейшее развитие принципы неограниченного самодержавия как в трудах самого царя, так и в работах его современников. Так, например, большие надежды на московского царя в деле объединения и защиты всего славянского народа возлагает **Юрий Крижанич** (1618–1683). Этот мыслитель выступает за справедливое правление и призывает власть имущих проявить заботу о народе.

Следует отметить, что философия как мировоззрение приобретала все большее значение в культуре России. Проникавшие идеи западноевропейских наук, распространение теории Н. Коперника способствовали процессу секуляризации в России.

### **3.3. Русская философия XVIII в.**

Второй крупный период развития русской философии начинается с XVIII в. Исторически он совпадает с переходом от Руси Московской к Руси Петровской. В это время Россия многое заимствует у западноевропейской культуры, которая развивалась под знаменем эпохи Просвещения. Огромное значение для культурной жизни России имело основание в 1755 г. Московского университета. Первыми пропагандистами научного и философского знания в России этого периода были Феофан Прокопович, В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир и др. Но наиболее видными мыслителями XVIII в. являются М.В. Ломоносов и А.Н. Радищев.

**Михаил Васильевич Ломоносов** (1711–1765) заложил основы материалистической традиции. Он создал теорию «корпускулярной философии», основанной на атомистическом учении. В качестве вывода этой философии он формулирует знаменитый закон сохранения материи и движения. Согласно этому закону, в основе мироздания лежат мельчайшие частицы, которые Ломоносов вслед за Лейбницем назвал монадами. Однако в отличие от последнего, Ломоносов говорит не о духовных, а о материальных монадах и материальных атомах. Понятие материи он определяет следующим образом: «Материя есть то, из чего состоит тело и от чего зависит его сущность». Так же, как и Аристотель, Ломоносов говорит, что «тела состоят из материи и формы», но при этом он утверждает зависимость формы от материи, а не наоборот, как это делал Аристотель. То есть Ломоносов выступает с материалистических позиций, но, как и все материалисты своего времени, он понимал материю только в качестве вещества. Особенностью философии Ломоносова является то, что он стремится примирить естественнонаучное и теологическое объяснение мира и не отвергает Бога-творца.

**Александр Николаевич Радищев** (1749–1802), как и Ломоносов, был хорошо знаком с западной философией, в том числе и с французским материализмом. После выхода его знаменитой книги «Путешествие из Петербурга в Москву», в которой он обличает крепостничество и самодержавие, Радищев становится первым русским философом, провозгласившим идею человечности не в лоне религиозной философии, а в качестве основного стержня секуляризированной, светской общественной мысли. Центральная проблема миропонимания Радищева – человек, его сущность, место и роль в мире. Радищев обосновал принципы народовластия (демократии), свободы слова и вероисповедания.

### **3.4. Русская философия XIX в.**

Первым мыслителем, кто положил начало самостоятельному, собственно философскому творчеству в России этого периода, был **Петр Яковлевич Чаадаев** (1794–1856). Свои взгляды он изложил в «Философических письмах». Центральное место в учении Чаадаева занимает философия человека и философия истории. Человека он рассматривал как существо двойственное: природное и духовное. Задача философии состоит в том, чтобы изучать его не как природное, а как духовное существо. При этом Чаадаев исходит из принципа социологического коллективизма при изучении человека. Коллективистская сущность человека является тем основным фактором, который отличает его от животного. Без общения с другими людьми, пишет Чаадаев, «мы бы мирно щипали траву», т.е. так и оставались бы животными.



Философия истории Чаадаева зиждется на принципе провиденциализма. Определяющим фактором общественного развития является Божественное провидение. Божественная воля, лежащая в основе истории, с наибольшей полнотой воплощается в христианстве. Оценка исторического процесса России и ее исторической миссии носит у Чаадаева двойственный и даже противоречивый характер. С одной стороны, он обличает Россию и ее историческую роль; говорит о том, что само провидение как бы исключило ее из своего благодетельного действия, что она «заблудилась на земле», и мы живем лишь одним настоящим без прошлого и будущего, что «исторический опыт для нас не существует» и т.д. Всячески превознося католический Запад, Чаадаев ставит его в пример православной России. Но, с другой стороны, он пишет, что именно в силу своего отличия от Запада Россия имеет особую, «вселенскую миссию», заключающуюся в осуществлении «интересов человечества». Ее ждет великое будущее.

Следом за идеями Чаадаева в русской философии появляются два направления, противоположным образом объясняющие смысл и значение русской идеи: *славянофилы* и *западники*.

Лидерами *славянофилов* были А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков. Славянофилы в своей философии отстаивали идею самобытности России, идею самостоятельного пути российской государственности. В качестве ее идеальных устоев рассматривали православие как мировоззренческую базу; монархию как наилучшее государственное устройство; крестьянскую общину как сочетание личного и коллективного начал. Они утверждали, что попытки провести реформы и привести Россию к западному подобию закончатся трагедией для русского народа. Главной и идейным вдохновителем течения славянофилов был **Алексей Степанович Хомяков** (1804–1860). Мыслитель говорил об отрицательном влиянии Запада и петровских реформ на русскую жизнь. Важнейшими, коренными началами России являются православие и соборность (коллективизм, община). Основу социально-исторической концепции Хомякова составляли следующие идеи: на Руси необходимо возрождение форм патриархальной жизни, утверждение православия, а также возвращение к идеалам «Святой Руси».

Другой путь развития и предназначения России обнаруживается в концепции *западничества*, представителями которого являлись А.И. Герцен, Н.П. Огарев, М.А. Бакунин, В.Г. Белинский и др. Они ориентировались на западноевропейскую цивилизацию. По мнению западников, Россия отстала от западной цивилизации, и большим благом для ее народов станет освоение западных ценностей. Представители западничества делали ставку на науку, демократию, утопический социализм и революцию. В русскую философию они пытались внести идеи и положения материализма и эмпиризма. Один из наиболее видных и ярких выразителей западничества был

**Александр Иванович Герцен** (1812–1870). В своем основном труде «Письма об изучении природы» он применил диалектический метод к объяснению объективной реальности и мышления. Природа, по Герцену, существует независимо от человека, она есть единство многообразного. Законы мышления являются отражением законов бытия, а диалектика составляет основной метод научного познания и способ мышления. Важная часть творчества Герцена – социальная проблематика и тема личности. Он много размышлял о судьбе русского народа и постоянно подчеркивал различие между крепостным и помещиком, Русью помещичьей и Русью крестьянской. Разрабатывая теорию «русского социализма», Герцен писал, что борьба крестьян неизбежно приведет Россию к победе социализма, минуя капитализм.

Так же, как и Герцен, на «русский социализм», а также на революционное преобразование общества ориентировался **Николай Гаврилович Чернышевский** (1828–1889). Как революционный демократ, он выражал интересы угнетенного крестьянства и рассматривал народные массы как главную движущую силу истории. Не отрицая роль великих личностей в истории, он вместе с тем связывал их появление и роль с исторической необходимостью. Чернышевский фактически был представителем антропологического материализма. Он считал, что природа развивается от низшего к высшему, а человек – это биологическое существо и часть природы. С его точки зрения, познание осуществляется в чувственных и логических формах. Практика определяется Чернышевским как деятельность по преобразованию природы. Ядром этической доктрины мыслителя была теория «разумного эгоизма», отдающая предпочтение разуму перед волей. Эгоизм рассматривается как природное свойство, а добро как свойство, полезное большинству людей.

В этот же период в русской философии появляется направление *экзистенциализм*, наиболее ярким и глубоким представителем которого был **Федор Михайлович Достоевский** (1821–1881). Он сам познал «опыт конца», «пограничную ситуацию» (т.е. состояние между жизнью и смертью, бытием и небытием), когда за участие в кружке петрашевцев был арестован и приговорен к смертной казни, впоследствии замененной каторгой. Философия Достоевского – это философия переживаний, поступков и мыслей созданных им литературных героев. Произведения Достоевского очень философичны, глубоки по мировоззренческим идеям и проблемам, поэтому они часто не вписываются в рамки литературно-художественного жанра. Именно так обстоит дело с диалектикой идей, связанной с сущностью и судьбой человека и мира. Для Достоевского важен не результат, не окончательный вывод, а процесс. Причем интересуют его самые глубокие, потаенные мысли человека на уровне подсознания. Проблема человека, его судьба и смысл жизни – это наиболее важная и определяющая тема фило-

софии Достоевского. Человек – это загадка, он соткан из противоречий, главным из которых является противоречие добра и зла. Поэтому человек для Достоевского – это самое дорогое существо, а, может быть, и самое страшное и опасное. Два начала: божественное и дьявольское – изначально уживаются в человеке и борются между собой. Антропологизм Достоевского носит этический характер. Именно момент нравственного выбора является импульсом внутреннего мира человека и его духа. Постоянная и вечная дилемма добра и зла, Христа и антихриста, Бога и дьявола – эта дилемма, от которой человеку никуда не уйти и никуда не спрятаться, даже в самых потаенных уголках своего внутреннего Я.

Подлинная и высшая сущность человека и его ценность заключена в его свободе, в жажде и возможности своего собственного, индивидуального самоутверждения, в стремлении «по своей глупой воле жить». Но природа человека такова, что «отпущенный на свободу» он тотчас бросается бунтовать против существующего порядка. Именно тут начинает проявляться его скрытый индивидуализм и обнаруживаться все неприглядные стороны его «подполья», раскрывается противоречивость его природы и самой свободы. Неограниченная свобода, к которой стремится «подпольный человек», ведет к своеволию, разрушению, этическому анархизму. Тем самым она переходит в свою противоположность, приводит человека к пороку и гибели. Это путь недостойный человека, это путь человекобожества, который мнит, что ему «все дозволено». Это путь отрицания Бога и превращения человека в Бога. Важнейшее положение о человеке у Достоевского заключается именно в том, что тот, кто отрицает Бога, становится на путь человекобожества, как это делает Кириллов из его «Бесов». По Достоевскому, истинный путь свободы – это путь, ведущий к Богочеловеку, путь следования Богу. Бог для Достоевского, как и для Канта, является основой, субстанцией и гарантией нравственности. Человек должен пройти испытание бременем свободы, через все страдания и муки, связанные с ней, чтобы сделаться человеком. Подлинная свобода, по Достоевскому, – это высочайшая ответственность человека за свои поступки, это очень тяжелое бремя и даже страдание. Поэтому люди, получив свободу, спешат поскорее от нее избавиться, поэтому люди и радуются, когда с их сердец снимают свободу и ведут их «как стадо». Свобода, по Достоевскому, аристократична, она не для каждого, она для сильных духом, способных стать страдальцами и встать на путь Богочеловека. Поэтому мотив страдания также находится в центре творчества Достоевского. Но этим самым он не унижает человека, а призывает его возвыситься до Богочеловека, сделать свой сознательный выбор между добром и злом. По пути свободы можно идти как к добру, так и к злу. Чтобы человек не превратился в зверя, ему нужен Бог, и он может идти к добру только через страдание.

Одна из главных проблем, которую пытается решить Достоевский, – это вопрос: Можно ли примирить Бога и тот мир, который им создан? Можно ли оправдать мир и действия людей, даже во имя светлого будущего, если оно будет построено на слезинке хотя бы одного невинного ребенка? Ответ его тут однозначен – никакая высокая цель и никакая будущая социальная гармония не могут оправдать насилия и страдания невинного дитя. Человек ни в коем случае не может быть средством для других людей, даже для их самых благих планов и замыслов. Устами Ивана Карамазова Достоевский говорит, что «принимаю Бога прямо и просто», но «мира, им созданного, мира Божьего не принимаю...» («Братья Карамазовы»). Таким образом, примирить Бога и мир, им созданный, оказалось Достоевскому не под силу.

Человек для Достоевского, как и для Канта, – это высшая ценность. Но у Достоевского это не абстрактный, рационалистический гуманизм, а любовь земная, гуманизм, обращенный к реальным людям, пусть это даже «униженные и оскорбленные», «бедные люди», герои «мертвого дома» и т.д. Однако гуманизм Достоевского не следует понимать как беспредельную терпимость ко всякому злу и абсолютное всепрощение. Там, где зло переходит в беспредел, оно должно быть адекватным образом наказано, иначе добро само переходит в свою противоположность.

Подобно и многим другим русским философам, Достоевский размышлял над проблемой судьбы России. Он полагал, что у России свой особый путь развития. Ее высшее национальное предназначение заключается в христианском примирении народов. Именно в этом состоит главный смысл «русского социализма» – общественного идеала Достоевского.

Значение творчества Достоевского велико как для русской, так и для западной философии. В России он оказал огромное влияние на все последующее развитие религиозной философии. На Западе его взгляды послужили одним из источников экзистенциализма – философии, поставившей в центр своих размышлений проблемы существования человека в мире.

Представителем экзистенциализма в России является также **Лев Николаевич Толстой** (1828–1910). Как и Достоевский, он все свои размышления подчиняет морали и так же мучается в поисках человеческой правды и смысла жизни. Неотвратимость смерти превращала для Толстого жизнь в бессмыслицу, и он с глубоким страданием переживал эту трагедию смерти. Толстой отрицательно относился к церкви и к догматическому богословию, пытаясь создать новую религию без церкви, священников и без церковных обрядов. Для Толстого Бог отождествлялся с любовью, разумом, добром и совестью: именно эти всеобщие принципы этики должны быть положены в основу жизни людей и привести общество к разумному устройству. Он считал, что принципы всеобщей любви, смирения и непротivления злу насильем составляют движущие начала развития общества.

Мировоззрение Толстого можно охарактеризовать как пан-морализм. Пафос его философии – это поиск абсолютной и окончательной моральной истины и правды. Для него нравственность выше искусства и науки, так как только нравственность может ответить на главный вопрос существования человека – вопрос о смысле жизни. Толстой приходит к выводу о том, что смысл жизни человека заключается в самосовершенствовании его бессмертной души. Всякая же другая цель, ввиду смерти, смертности человека, бессмысленна.

Мысли славянофилов и Ф. М. Достоевского об особой роли России в ее православной специфике разделял **Николай Яковлевич Данилевский** (1822–1885). Его социально-философские идеи примыкают к концепциям исторического круговорота и наиболее полно изложены в работе «Россия и Европа» (1869). Согласно автору, в истории существует целый ряд цивилизаций – «культурно-исторических типов», каждый из которых, подобно биологическим организмам, проходит стадии становления, упадка и гибели. История есть не что иное, как смена культурно-исторических типов. В этой исторической цепи смены одних типов другими самым перспективным является, по его мнению, «славянский тип», находящий наиболее адекватное и полное выражение в русском народе.

Идеи Данилевского оказали сильное влияние на другого русского мыслителя **Константина Николаевича Леонтьева** (1831–1891). В основе историософской концепции Леонтьева лежит натуралистический подход, согласно которому развитие растительного, животного и человеческого мира определяет один и тот же закон. Развитие всякого организма подвержено триединому процессу, движению от 1) «первичной простоты» к 2) «цветущей сложности» и далее к 3) «вторичному упрощению». Через эти стадии любой организм, в том числе и общество, идет к гибели. Здесь Леонтьев продолжает идею Данилевского о трех стадиях развития (становления, упадка и гибели).

Резкой критике Леонтьев подвергал западноевропейскую культуру, ее демократию и национализм. По его мнению, эта культура находится на стадии «вторичного упрощения», т.е. увядания и разложения, признаками чего является стремление к мещанской пошлости, равенству и свободе. Леонтьев выступал против идеала равенства, так как оно чуждо природе. Он также выступал и против индивидуальной свободы, которая, по его мнению, приводит к безответственности. Он считал, что государство имеет право на насилие, когда это необходимо.

Леонтьев выступал за яркий тип личности. Для него крайности важнее середины и серости, т.е. он против усредненности и посредственности. Ни на равенстве, ни на упрощении, – писал он, – не рождаются гении и оригинальные мыслители. С этим пониманием личности сопрягается и его концепция морали. Для развития великих и сильных характеров необходи-

мы великие общественные несправедливости. Мораль Леонтьева – это мораль силы и насилия, так как без них управлять обществом нельзя. Насилие не только побеждает, но и убеждает. Поэтому в трудные минуты исторической жизни общество обращается не к ораторам или журналистам, не к педагогам или законникам, а к людям силы, умеющим принуждать.

### 3.5. Русская философия конца XIX – начала XX в.

Следующий этап развития русской философии связан с возникновением философских систем. Характерными особенностями философии этого периода являются: антропоцентризм, гуманизм, религиозный характер. Еще одна особенность русской философии конца XIX – начала XX вв. связана с развитием естествознания и техники, что нашло выражение в возникновении оригинального философского направления – *русского космизма* – на первый план которого выдвигаются проблемы единства человека с космосом. Русский космизм можно разделить на два направления: *мистическо-теологическое* (Н.Ф. Федоров, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский) и *естественнонаучное* (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский).

У истоков русского космизма стоит **Николай Федорович Федоров** (1828–1903). Основное его учение изложено в труде «Философия общего дела», в котором религиозный мистицизм автора соединяется с верой в силу науки и творческие возможности человека. Основным вопросом его философии сводится к тому, чтобы найти потерянный смысл жизни, понять цель, для которой существует человек, и устроить жизнь сообразно с ней. Задача философии – не только объяснить мир, но также дать проект того, каким он должен быть. Философия должна стать проектом «общего дела» людей по объяснению и изменению мира и человека. В связи с этим Федоров решает две проблемы. Первая проблема – людская разобщенность, индивидуализм, господство частной собственности. Вторая проблема – это память о тех, кто ушел из жизни, невозможность забыть их. Его позиция состоит в отрицании эгоизма и альтруизма. Важно жить не для себя или для других, а «со всеми и для всех». Нужно достигнуть всеобщего братства в мире посредством любви. Причем под «всеми» подразумеваются и ушедшие предки («отцы»), и потомки («дети»). Исходя из этого, он восстает против отчуждения и индивидуализма в современном обществе с их аморализмом и разрушительностью. Для Федорова, чтобы победить все несовершенство и зло человеческих отношений, нужно, прежде всего, победить смерть как торжество зла и самой безнравственной силы. «Общее дело» всех и каждого заключается в преодолении смерти и во «всеобщем спасении». С этим связана необходимость воскрешения предков и достижения бессмертия на основе использования успехов науки и техники, а также регулирования природы и социальной среды. Достижение бессмер-

тия, по мнению Федорова, приведет к всеобщему братству людей в космическом масштабе. При этом Федоров отдавал себе отчет, что воскрешение усопших и прошлой жизни со всеми старыми «мерзостями», конечно, не сулит ничего хорошего, но он полагал, что в процессе «общего дела» люди преобразятся и изживут пороки и зло.

Таким образом, в философии Федорова обнаруживается идея необходимости социально-братского переустройства мира. Основой его морали служит взаимная ответственность поколений – «отцов» и «детей», предков и потомков. Важно подчеркнуть, что не Бог и не страх перед наказанием Господним, как у многих мыслителей, служит стимулом нравственного совершенствования, а именно ответственность перед предшественниками и потомками. По мнению Федорова, человек в этом мире и во всем космосе не пропадает и влияет на всю жизнь в ее целостности.

Философия Федорова оказала влияние на взгляды другого известного русского философа **Владимира Сергеевича Соловьева** (1853–1900). Этот философ свое учение называет *философией всеединства*. Ее он рассматривает как начало новой «положительной» философии, но «положительной» не в позитивистском смысле, а в плане противопоставления ее западноевропейскому рационализму. Соловьев исходит из нравственного начала, нравственного элемента, который должен быть положен в основу теоретической философии. Его главный философский труд носит название «Оправдание добра». В нем автор на место рационалистического принципа Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую» ставит свой нравственный принцип: «Я стыжусь, следовательно, существую». Под влиянием идей Федорова Соловьев высказывает идею о том, что основой нравственного прогресса является нерасторжимая связь поколений, поддерживающих друг друга в прогрессивном исполнении одного общего дела – приготовлению к явному Царству Божьему и к воскресению всех. Эта идея – воскресения всех – делает для Соловьева реальной взаимную ответственность и нравственную солидарность всех перед всеми, живых перед мертвыми и мертвых перед живыми. И если у людей, живущих сегодня, не будет обязанности перед предками, то откуда возьмется такая обязанность по отношению к ним у их потомков. Мыслитель связывает свою концепцию нравственности с религией и выводит понятие Бога из понятия добра. Нравственность, по Соловьеву, имеет различные проявления. Низшим ее предметом является право. Это минимум нравственности. Высшим ее проявлением, которое и составляет собственный предмет философии, является любовь. Любовь – это максимум нравственности. Философия нравственности, таким образом, переходит в философию любви. Одна из работ Соловьева называется «Смысл любви». В ней он высказывает мысль о том, что смысл человеческой любви есть оправдание и спасение индивидуальности через жертву эгоизма. Эгоизм – это отрицание любви и отрицание индиви-

дуальности. Любовь – это самопожертвование. Любовь может быть разных видов – от низшей (животной) любви до Божественной. Смысл и значение человека и человечества состоит в том, чтобы стать на путь высшей, Божественной любви, которая и есть истинная любовь. Человек, ставший на путь такой любви, вступил на путь «Богочеловека». По сравнению с высшей любовью все остальные сферы человеческой жизни являются второстепенными. Искусство, наука, политика, хотя и дают, по Соловьеву, удовлетворение временным историческим потребностям человечества, но не выражают самодовлеющего содержания человеческой индивидуальности. Поэтому только любовь нуждается в бессмертии индивидуальности и только истинная любовь наполняет содержанием нашу жизнь. Соединение себя с Богом – это путь к всеединству. Так как Бог вечен и неразделен, существует во всем и всегда, то, следовательно, через Божественную любовь осуществляется утверждение отдельной индивидуальности, единого в целостности, т.е. достигается всеединство. На этой основе у Соловьева осуществляется переход к третьей стадии развития его философии – философии всеединства.

Божественный трансцендентный мир, по Соловьеву, – это есть действительный, истинный мир. Этому истинному, Божественному бытию противостоит вещественное бытие, которое, как и у Платона, представляет собой только отблеск действительного мира. Задача мирового процесса состоит в том, чтобы сделать вещественное бытие сообразным истинному, Божественному бытию. Мистическое понимание всеединства основано у мыслителя на мистическом понимании самой любви. При этом всеединство у него не только мистифицировалось, но и представлялось в лице «вечной», или «Божественной женственности» – Софии. Она есть и «Божественное самораскрытие», и «Божественный логос», и «идеальное человечество». Кроме того, София составляет активное начало мира и истории, живое духовное существо. Весь мировой и исторический процесс есть процесс ее реализации и воплощения в великом многообразии форм и степеней. Поскольку лишь через любовь мы познаем истину человеческой жизни, то София и есть истина.

Идея всеединства Соловьева является основанием для нравственного поведения человека, который включен в единый и универсальный порядок, охватывающий космический, исторический и индивидуальный процессы.

Необходимо отметить, что Соловьев внес значительный вклад в объяснение и развитие такого понятия и феномена национального самосознания, как «русская идея». Он приходит к выводу о том, что русская идея и исторический долг России заключаются в осуществлении (по аналогии с Божественной) социальной троицы – органического единства церкви, государства и общества. Христианская Россия, подражая самому Христу, должна подчинить «власть государства» авторитету «Вселенской церкви».



Представителями второго – естественнонаучного направления русского космизма были **Владимир Иванович Вернадский** (1863–1945) и **Константин Эдуардович Циолковский** (1857–1935). Вернадский внес большой вклад в разработку многих философских и методологических проблем естествознания. Он развил учение о биосфере, коэволюции биосферы, обосновал переход биосферы в ноосферу. Циолковский явился одним из первых теоретиков освоения человеком космического пространства. Он считал космос живым и разумным существом, верил в возможность освоения околоземного пространства, был сторонником идеи вечности, несотворимости материи. Составной частью философии Циолковского является «космическая этика».

Большое значение в развитии русской философии имел период, который часто называют *духовным ренессансом* начала XX в. В это время наблюдается бурный рост философских обществ, кружков, издательств. Происходит сближение философии с русской культурой и прежде всего с литературой. Из многочисленных представителей этого периода отметим В.В. Розанова, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, Н.О. Лосского, И.А. Ильина, П.А. Флоренского, Л.И. Шестова, А.Ф. Лосева и др.

Большое развитие в XX в. получает *русская религиозная философия*. Одним из ее представителей был **Николай Александрович Бердяев** (1874–1948). По его собственному признанию, он является философом «экзистенциального типа». «Философия, – пишет он, – есть наука о духе. Однако наука о духе есть, прежде всего, наука о человеческом существовании. Именно в человеческом существовании раскрывается смысл бытия». Суть экзистенциальной философии Бердяева – познание смысла бытия через человека. Поэтому в центре его творчества находится проблема человека, философская антропология.

Исходным пунктом его философии является примат свободы над бытием человека. Человек есть микрокосмос, сотворенный по образу и подобию Бога, а потому человек является существом свободным, беспредельным и творческим. Но, в то же время, он является существом природным и ограниченным. Человек, таким образом, есть пересечение двух миров – высшего и низшего. Одна сторона его связана со свободой, творчеством, личностью, Богом, другая – с необходимостью, природой, материей. На этой основе Бердяев различает понятия «личность» и «индивид». Личность – это категория духовно-религиозная, индивид – категория натуралистически-биологическая. Индивид есть часть природы и общества. Человеку изначально присуща свобода, которая дает возможность творчества в мире. Со стороны этой свободы человек и выступает как личность. Двойственная природа человека выражается также в том, что «он есть синтез бесконечного и конечного». Бесконечность связана с божественной стороной в человеке, конечность – с его природной стороной. При этом сам Бог понима-

ется им не как природная сила, а как смысл и истина мира, дух и свобода. Поэтому человек сам по себе, без Бога не является существом самодостаточным. Если нет Бога, то нет победы над смертью, и тогда все лишено смысла и все абсурдно. Двойственная природа человека рождает, по Бердяеву, вечное противоречие и весь трагизм человеческого существования: как существо духовное, человек свободен, а как существо природное, общественное и государственное – он подчинен необходимости и не может вырваться за ее рамки. Трагическая борьба и противоречие между свободой и необходимостью, «царством Духа» и «царством Кесаря» неразрешимы в этом мире. Решение этой проблемы связано с преодолением дуализма человека, которое возможно лишь эсхатологически, т.е. может быть достигнуто только в «царстве Божьем».

С философской антропологией связана и социальная философия Бердяева, исследование им проблемы отношений между личностью и обществом. Общество – это объективация человеческих отношений, чуждая человеческому духу и свободе реальность. Но при этом «общество является частью личности, ее социальной стороной», а не личность – частью общества. Объективированное общество подавляет личность, в нем царит разобщение людей. В таком обществе существует коммуникация, но нет общения, господствует всеобщее отчуждение, личность существует только как функция, царит власть техники. Высшим же типом общества, по мнению Бердяева, является общество, в котором объединены принцип личности и принцип общности. Такой тип общества называется *персоналистический социализм*. В этом обществе за каждой личностью признается абсолютная ценность. Бердяев выступает за общинность и соборность. Для социального переустройства общества на такой основе, по Бердяеву, нужно, прежде всего, не техническое переустройство, а духовное возрождение. Для России оно связано с утверждением «русской идеи», взгляды на которую у него во многом совпадают со взглядами В. Соловьева. Главной отличительной чертой «русской идеи» является, согласно Бердяеву, религиозный мессианизм, пронизывающий все общество, его культуру и сознание. Суть «русской идеи» заключается в осуществлении царства Божьего на земле. Ее самобытность – в «идее братства людей и народов». Бердяев осуждает крайности и славянофилов, и западников в их выводах о месте России в мировой истории. Россия, считал он, может осознать себя и свое призвание в мире лишь при решении проблемы Востока и Запада. Она стоит в центре этих миров и должна осознавать себя «Востоко-Западом», соединителем, а не разделителем их.

В русской философии XX в. возникают также идеи *марксизма*. В этот период происходит становление философии диалектического и исторического материализма. Российский марксизм отразил всю сложность процесса развития России на рубеже веков. Его особенность – в практиче-

ской направленности решения задач, связанных с изменением общественно-политического строя. Первым теоретиком марксизма в России считается **Георгий Валентинович Плеханов** (1856–1918). В своих работах он уделил внимание вопросам материалистического понимания истории, исторической необходимости, свободы, теории классовой борьбы, взаимоотношений общественного бытия и общественного сознания. Плеханов был непримиримым противником философского идеализма. Ему принадлежит оценка диалектического материализма как «алгебры революции». Плеханов подчеркивал огромную роль революционных теорий в преобразовании общества.

Взгляды Плеханова разделял **Владимир Ильич Ленин** (1870–1924). Он является основателем политического движения большевизма. Ленин занимался разработкой проблем социального развития, он их связывал с практикой революционной деятельности. Ленин исследовал сущность революции, демократии, диктатуры пролетариата. Он внес серьезный вклад в развитие исторического материализма.

Важно отметить, что идеи Плеханова и Ленина оказали огромное влияние на развитие и функционирование философии в России советского периода нашей истории (1917–1991). На этом этапе философия развивалась в рамках диалектико-материалистической концепции. Согласно этой концепции, которую критики называли «наивным материализмом», материя лежит в основе всего сущего, в том числе в основе жизни общества и человека. Мир развивается согласно законам диалектики от простого к сложному через противоречия и борьбу противоположностей. Социальный прогресс происходит не только эволюционно, но также благодаря скачкам, или революциям. Человек как личность живет и развивается в обществе, коллективе, который и есть главное условие его индивидуальной свободы. Конечной целью всей природной и социальной эволюции является достижение всеобщей гармонии в коммунистическом обществе, формируемом за счет интенсивного развития производительных сил. В этой социальной утопии преобладает моральная идея высшей справедливости и равенства, которые достигаются в процессе коллективного труда, освобожденного от всех форм отчуждения.

В заключение отметим, что русская философия является сравнительно молодой. Это очень самобытная философия со своими индивидуальными особенностями. Она впитала в себя лучшие философские традиции и школы европейской и мировой философии. В своем содержании она обращается и ко всему миру, и к отдельному человеку.

Русская философия представляет собой синтез западного и восточного мировоззрений. Она направлена как на изменение и совершенствование всего мира (что свойственно западноевропейской философской традиции), так и на изменение и совершенствование самого человека, его внутреннего

мира (что свойственно восточной традиции). Русская философия – это полиаспектная философия, включающая в себя весь драматизм исторического развития философских идей, противостояния мнений, школ и направлений. В ней соседствуют и вступают между собой в диалог западничество и славянофильство, консерватизм и революционный демократизм, материализм и идеализм, позитивизм и морализм, религиозная философия и атеизм. Русская философия – это неотъемлемая и оригинальная часть мировой культуры. Большое значение имеет приобщение к ней с точки зрения формирования индивидуального самосознания, чувства причастности к отечественной истории, культуре, а также воспитания чувства патриотизма.

### Вопросы для самопроверки

1. *Каковы особенности русской философии?*
2. *С какими процессами в России связано возникновение и формирование русской философии?*
3. *В чем суть полемики западников и славянофилов?*
4. *Назовите представителей экзистенциализма в России.*
5. *Какие философские системы появляются в русской философии конца XIX – начала XX в.?*
6. *В чем отличия русской философии от философии западноевропейской?*
7. *Какой вклад внесла русская философия в общемировую философию?*

## 4. ФИЛОСОФИЯ О МИРЕ В ЦЕЛОМ

### 4.1. Понятие «бытие», его философский смысл. Формы бытия

В философии есть разделы, посвященные определенному кругу проблем. Философское учение о бытии называется *онтологией*. Бытие – одна из важнейших категорий философии. Она фиксирует и выражает проблему **существования**. Слово «бытие» происходит от глагола «быть». В современной философской литературе указывается два значения слова «бытие». В узком смысле слова – это объективный мир, существующий независимо от сознания человека; в широком смысле – это все существующее, не только материя, но и сознание, идеи, чувства и мысли людей. В философии в качестве синонимов понятия «бытие» часто употребляются понятия «существование», «мир», «действительность», «реальность».

Все существующее в мире имеет общую черту – оно есть, оно существует: галактики, планеты, растения, животные, люди, общество и куль-

тура. В то же время все существующее имеет разные способы и формы существования. В этом заключается философский *принцип многообразия мира*.

Философия имеет своим предметом мир как целое, место человека в обществе и в мире, т.е. философия стремится выяснить вопрос о существовании как мира, так и человека. Поэтому философия нуждается в особой категории, фиксирующей существование мира, человека и сознания – категории бытия. Философы исходили из того, что такая идея позволяет мысленно объединить самые различные предметы и явления мира лишь по одному признаку – их существованию: природа и общество, люди и их действия, мысли, чувства существуют и образуют целостное единство мира.

Таким образом, **бытие – это философская категория, с помощью которой осознается всеобщая связь между всем существующим: природным, социальным и духовным.**

Основными **формами** бытия являются *материальное* и *идеальное бытие*. К **материальному бытию** относят физический, природный мир, мир вещей. К **идеальному бытию** относят духовный мир, мир сознания, мир идей.

Философия осмысляет тему бытия в целом ряде категорий, одной из них является категория *субстанции*. Понятие **субстанция** обозначает реальную основу конкретного мира, проявляющуюся в различных формах существования предметов и явлений. В истории философии были различные мнения о том, сколько же субстанций лежит в основе бытия.

Философская концепция, согласно которой мир имеет одно начало, или одну субстанцию, называется **монизмом** (от греч. *monos* – один, единственный). Монизм может быть идеалистическим, если в качестве субстанции выбирается идеальное бытие (сознание, дух, идея). Например, такой позиции придерживался Г. Гегель. Монизм может быть материалистическим, если первоначальной субстанцией считается материальное бытие (материя). Такое понимание представлено в философии К. Маркса.

Некоторые философы считают равноправными оба начала бытия: и материальное, и идеальное (материи и сознания, физического и психического) – их называют **дуалистами** (от лат. *duo* – два). Позиция дуализма была выражена в философии Р. Декарта, который полагал, что в основе бытия лежат две равноправные субстанции: мыслящая (дух) и протяженная (материя).

Философское учение, в основе которого лежит утверждение о множественности оснований и начал бытия, называется **плюрализмом** (от лат. *pluralis* – множественный). Примером здесь может служить философия Г. Лейбница, который выдвинул учение о множественности субстанций.

## 4.2. Материя и её свойства

Конкретизация понятия «бытие» осуществляется, в первую очередь, в понятии «**материя**». Проблемы материи разрабатывались философами-материалистами от древних времен до современности.

В истории философии синонимами категории «материя» являлись понятия «первовещество», «материал, из которого сделаны все тела», «мельчайшая частица реальности», «неодушевленное вещество» и др. Исторически первым было определение материи как основы вещественности, телесности. Душа (человека, животных, растений) также мыслилась как совокупность мельчайших материальных частиц.

После создания Платоном развернутого учения об идеальном мире понятие «материя» в философском знании стало противопоставляться понятию «сознание» (дух). Материей в основном стали называть неодушевленное, мертвое, пассивное вещество, противоположное живому, активному, творческому духу. У Аристотеля, который впервые использует это понятие, материя является первоначалом всего существующего. Именно в качестве такого первоначала древнегреческие натурфилософы предлагали считать воду (Фалес), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит).

В средневековье ставились вопросы о том, вечна ли материя, появилась ли она естественно или сотворена. Так, Фома Аквинский считал, что материя создана Богом и не имеет самостоятельного бытия.

С началом Нового времени под материей стали понимать не столько материал, из которого сделаны все вещи, сколько совокупность свойств, общих для всех вещей. Среди основных признаков материальных объектов выделяли протяженность, подвижность, тяжесть, непроницаемость и др. Особое значение для определения материи имела физическая наблюдаемость, фиксируемость всех этих свойств.

Согласно учению И. Канта, мир как целое не может быть предметом разумного теоретического познания, он оказывается «вещью в себе». Важнейшей частью философского знания становится уже не онтология, а гносеология. И. Кант считал, что предметом философии должно быть изучение не природы, а познавательной деятельности субъекта. Учение И. Канта было шагом к устранению понятия материи из философии и к замене его понятиями пространства и времени как более содержательными.

Наиболее полная и глубокая разработка проблем материи содержится в трудах современных материалистов. В материалистической философии «материя» выступает как фундаментальная категория, в которой фиксируется материальное единство мира. Разнообразные формы бытия рассматриваются как порожденные материей в ходе ее движения и развития.

Наиболее полное определение понятия «материя» было дано В.И. Лениным в его работе «Материализм и эмпириокритицизм» (1909).

**«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».**

Рассмотрим подробнее это определение. Категория «материя» обозначает объективную реальность, т.е. все то, что существует вне сознания человека и независимо от него. В этом определении материи, предложенным В.И. Лениным, решается основной вопрос философии о соотношении материи и сознания. И при этом утверждается приоритет материи, которая первична по отношению к сознанию. Она первична в том отношении, что сознание есть исторически возникающее свойство высокоорганизованной материи, свойство, которое появляется у общественно развитых людей.

Важно подчеркнуть, что основной вопрос философии имеет и вторую сторону. Это вопрос о том, как мысли о мире относятся к самому этому миру, а также вопрос о том, познаваем ли мир. В определении материи, предложенным В.И. Лениным, мы находим ответ и на этот вопрос. Да, мир познаваем. В своем определении В.И. Ленин делает акцент на ощущениях как первичном источнике познания. В связи с этим можно дать и более короткое определение материи: **материя – это познаваемая объективная реальность.**

Материи, согласно современной материалистической научной картине мира, присущи такие **свойства**, как **несотворимость, неуничтожимость, бесконечность, независимость от человеческого сознания**. Материя нигде и никогда не утрачивает своей способности к новым превращениям. При этом возможны любые ее превращения, кроме двух — возникновения из ничего и перехода в ничто. Материи неоткуда взаться и некуда деться: она и источник, и причина, и следствие самой себя. Следует ли из этого, что неуничтожимость и несотворимость есть неременное условие самого существования мира? Ответ на этот вопрос зависит от позиции философа, которая опирается на обязательный элемент веры. Одни философы исходят из некоей «аксиомы» несотворимости мира и приводят свои доводы, другие же исходят из идеи творения, также отыскивая доводы в защиту своей позиции.

### **4.3. Формы существования материи**

Формами существования материи являются *пространство, время и движение*.

**Время – это форма бытия материи, характеризующаяся длительностью существования и последовательностью смены состояний в любых материальных системах.** Важнейшими свойствами времени являются *одномерность, необратимость, однородность*. Время фиксирует

также относительные сроки бытия: для каких-то объектов оно может быть большим (более длительным), а для других – меньшим (менее длительным). Кроме того, время позволяет фиксировать периоды в развитии того или иного объекта. Время входит составной частью в характеристику всех процессов существования, изменения, движения объектов, не сводясь ни к одной из этих характеристик.

**Пространство – это форма существования материальных объектов, характеризующаяся протяженностью и объемом.** В обыденном понимании пространство мыслится как вместительное место всех вещей и процессов. Основными свойствами пространства являются *трехмерность, однородность, изотропность* (одинаковость свойств по всем направлениям). Пространство и время как формы существования материи выводятся из движения как атрибута материи, выражающего способ ее существования.

**Движение – это свойство (атрибут) материи, которое заключается в ее способности изменяться, переходить из одного состояния в другое.**

Материя не может существовать вне движения, поэтому движение называют способом существования материи. Движение как философская категория служит для обозначения фундаментального свойства материи – существовать и проявлять себя только в перемещении, взаимодействии и изменении, через которые она формирует свои объекты и процессы, а также воздействует на наши органы чувств.

Аристотель наличие движения обосновывал через идею вечного абсолютно неподвижного перводвигателя (Бога). У И. Ньютона и Р. Декарта Бог подобен мастеру-часовщику, запускающему механизм мировых часов, которые далее идут по своим собственным законам. Г. Гегель источник движения видел во внутренней противоречивости явлений. Согласно Г. Гегелю, в природе существуют три основные формы движения: *механическая, химическая и органическая*. Ф. Энгельс предложил другую классификацию. Он выделил такие формы материи, как *механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная*. Движение многообразно. Каждому уровню организации материи соответствует своя форма движения.

Классификация форм материи существенно изменилась в связи с достижениями современной науки. В современной философии естествознания принято выделять три основные группы движения материи:

1) в неорганической природе – пространственные перемещения, движение элементарных частиц и полей – электромагнитных, гравитационных и др., движение и превращение атомов и молекул, тепловые процессы, звуковые колебания, геологические формы движения материи, изменения космических систем;

2) в живой природе – обмен веществ, процессы отражения, саморегуляции, управления и воспроизводства, экологические системы и т. д.;



3) общественные формы движения материи – многообразие проявлений деятельности людей.

Между всеми формами движения материи существуют единство и взаимное влияние. Однако высшие формы движения материи качественно отличны от низших и несводимы к ним. Каждая форма движения материи имеет свою неповторимую специфику. Однако имеются общие закономерности, свойственные всем формам движения материи, они характеризуют связь и взаимодействие между ними. Эта связь проявляется в том, что высшее включает в себя низшее как одну из своих генетических предпосылок и в то же время как свой собственный момент.

#### **4.4. Диалектика (развитие)**

Термин «диалектика» пришел к нам из древнегреческой философии и имеет свою длительную историю. В античной философии под «диалектикой» (от греч. *dialektike* – искусство вести спор, ученую беседу) вначале понимали такой способ ведения ученой дискуссии, при котором достижение истины происходит путем столкновения противоположных мнений. Первым в философский лексикон термин «диалектика» ввел Сократ, который считал, что для постижения истины необходимо разработать искусство спора. Этот подход был воспринят и развит Платоном, который разрабатывал технику расчленения и связывания понятий, приводящую к их полному определению. Аристотель называл диалектиком Зенона Элейского, так как тот анализировал противоречия, возникавшие при попытке мыслить – множественность и движение. Анализ высших родов бытия приводил к выводу о том, что бытие обладает противоречивыми определениями, поскольку оно едино и множественно, покоится и движется и т.д. Таким образом, для античной философии проблема противоречивости бытия сделалась одной из главных, а обсуждение и решение этой проблемы стало важной задачей диалектики. В дальнейшем, в средневековой философии диалектику стали истолковывать как формальное искусство спора, как логику, определяющую лишь технику использования понятий. Само бытие было лишено диалектического статуса. Проблема противоречия и проблема развития были вытеснены из философии. В Новое время диалектикой называли формальную логику.

Восстановление диалектики, ее развитие произошло в немецкой классической философии, главным образом в философии Г. Гегеля. По его мнению, философия – это способ самопознания сущности мира, и таковой Гегель провозглашал саморазвивающуюся идею. Задачу философии мыслитель видел в том, чтобы изобразить процесс саморазвития идеи, и в этом случае на первое место выдвигается вопрос о методе философии. Философия, говорил Г. Гегель, не должна заимствовать свой метод у других наук,

в частности и у математики (такие попытки, предпринимались философами, например Б. Спинозой). Метод философии должен выражать свой собственный предмет. А раз таковым является идея, то метод выступает как осознанный способ выражения саморазвития идеи. Г. Гегель утверждал, что само содержание философии должно двигать себя вперед по мере развития этого содержания. Это и есть диалектика. Никакого другого способа описания самодвижения идеи нет, поскольку диалектично, т.е. внутренне противоречиво и взаимосвязано, само развитие идеи.

Таким образом, с начала XIX в., после создания Г. Гегелем универсальной теории познания и учения о бытии, **диалектикой** стали называть всеобщий способ, метод познания, который рассматривает все предметы и явления во всеобщей связи и в развитии. Можно сказать, что человеческое мышление диалектично по своей природе.

Противоположным диалектике философским методом познания является **метафизика**. Этот метод рассматривает предметы и явления как статичные (внутренне неизменные) и изолированные друг от друга.

Термин «метафизика» (от греч. *meta* – после, *physika* – физика) появился в I в. до н. э., когда греческий философ Андроник Родосский, упорядочивая сочинения Аристотеля, объединил в одно целое его труды «о первых родах сущего» (по собственно философской проблематике) и поместил их вслед за физическими трактатами философа под одним наименованием «Метафизика». Так термин «метафизика» стал синонимом слова «философия» и в этом значении был популярен до середины XIX в.

С XII – XIII вв., когда естествознание стало противопоставляться философии (в первую очередь в методологическом плане), за словом «метафизика» постепенно стало закрепляться значение «умозрительное, отвлеченное от конкретности, внеопытное знание». После создания Г. Гегелем в начале XIX в. диалектического учения метафизика приобрела значение «старой, или додиалектической, философии». В философии марксизма за ней закрепилось еще более узкое значение – «антидиалектический метод познания».

Отметим, что метафизика создает статичную, неподвижную картину мироздания, составные части которого не зависят друг от друга и могут рассматриваться изолированно. Диалектика же создает динамическую, развивающуюся картину мира, все составные части которого взаимообусловлены, взаимосвязаны. Расцвет метафизики, как способа научного познания приходится на XII – XIII вв., расцвет диалектики – на XIX – XX вв.

**Содержание диалектики раскрывается в ее основных принципах, законах и категориях.**

**Принципы диалектики:**

- 1) Принцип всеобщей взаимной связи.
- 2) Принцип развития через противоречия.

### **Основные законы диалектики:**

- 1) Закон перехода количественных изменений в качественные.
- 2) Закон единства и борьбы противоположностей.
- 3) Закон отрицания отрицания.

### **Категории (неосновные законы) диалектики:**

- 1) Сущность и явление.
- 2) Содержание и форма.
- 3) Система, элемент, структура.
- 4) Единичное, особенное, всеобщее.
- 5) Причина и следствие.
- 6) Необходимость и случайность.
- 7) Возможность и действительность и др.

Все части этой системы взаимосвязаны, проникают друг в друга, предполагают друг друга.

Рассмотрим подробнее эту систему. Существуют два основных принципа диалектики: *принцип всеобщей взаимной связи* и *принцип развития*. **Принцип всеобщей связи** является отражением организованности и упорядоченности мира, в котором все связано друг с другом. Под связью понимается зависимость между явлениями, отражение взаимообусловленности их существования и развития. Но связи не существует без взаимодействия. Именно в силу универсальности взаимодействия осуществляется взаимная связь всех структурных уровней бытия, материальное единство мира. Взаимодействие раскрывает процесс воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого. Взаимодействие носит объективный, универсальный и активный характер. Без выяснения форм и содержания различных видов связи и взаимодействия в природе и обществе невозможно было бы разрешить проблему развития, являющуюся вторым фундаментальным принципом диалектики.

**Принцип развития** является результатом применения принципа всеобщей взаимной связи. В мире нет ничего окончательно законченного, все находится в процессе становления и изменения. Принцип движения материи в совокупности с принципом всеобщей связи дает нам принцип развития мира. Развитие есть не что иное, как необратимое, определенно направленное и закономерное изменение материальных и идеальных объектов, приводящее к возникновению нового качества. Но закономерно встает вопрос о том, что же является источником развития? Все многообразие точек зрения по проблеме источника развития можно свести к двум основным: метафизической и диалектической. Первая считает источником развития внешнее воздействие, вторая – борьбу противоположных сил и тенденций, т. е. противоречие.

**Противоречие – это взаимодействие противоположных сторон предметов и явлений.** Основные законы диалектики, с одной стороны, характеризуют процесс развития, в ходе которого противоречия приводят к разрушению старого и появлению нового качества, а повторное отрицание определяет общее направление процесса развития. Формирующиеся в системе противоречия выступают как источник самодвижения и саморазвития, а переход количественных изменений в качественные – как форма этого процесса.

Наиболее существенные и закономерные связи и отношения реальной действительности и познания выражаются в философских категориях.

**Категории – это всеобщие понятия, отражающие наиболее существенные взаимосвязи между развивающимися явлениями.** Основными категориями современной диалектики являются: *сущность и явление; содержание и форма; система, элемент, структура; единичное, особенное, всеобщее; причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность* и др.

*Сущность и явление* – диалектические категории, в которых выражаются основные свойства всех существующих в мире объектов. Сущность и явление всегда взаимосвязаны. *Сущность* – это внутреннее, недоступное чувствам содержание предмета, его смысл. *Явление* – это обнаружение отдельных свойств сущности, доступное чувствам. Другими словами, *явление* – это внешние свойства предмета, которые человек познает опытным путем через органы чувств: зрение, слух и др. Сущность предмета человек может постичь только с помощью разума.

*Содержание* – это то, из чего состоит предмет или явление. *Форма* – это порядок, в котором сосуществуют эти составные части, способ внешнего выражения содержания. Содержание изменчиво, подвижно. Форма удерживает его в устойчивом равновесии. В предмете постоянно происходит борьба между содержанием и формой. На определенном этапе содержание сбрасывает старую форму, которая тормозила его развитие, и приобретает новую.

*Система* (от греч. *systema* – составленное из частей, соединенное) – это упорядоченная совокупность взаимосвязанных элементов. *Элемент* (от лат. *elementum* – первоначальное вещество) – это неделимая в пределах данной системы ее составная часть. Элемент является не только неделимой, но и необходимой составной частью системы. Если хотя бы один элемент системы отсутствует, это будет уже другая система. Количество элементов, порядок их расположения, существующие между ними связи характеризуют структуру системы. *Структура* (от лат. *structura* – строение) – это совокупность связей между элементами системы. Элементы составляют содержание системы, а структура – ее форму.

Категориями, отображающими не только свойства объективного мира, но и ступени его познания, являются *единичное*, *особенное* и *всеобщее*. Вначале объект предстает перед познающим его субъектом как нечто единичное. *Единичное* (частное) – это отдельное, ограниченное во времени и пространстве, обособленное от всех других. Затем субъект замечает в ряде объектов некоторые повторяющиеся свойства. Общие свойства, присущие ряду объектов какого-либо класса, составляют содержание *особенного*. Свойства, присущие всем без исключения объектам какого-либо класса, являются *всеобщим*.

Диалектика считает, что изолированных явлений не существует. Каждое явление было обусловлено какими-то другими, предшествующими явлениями и само определяет, обуславливает какие-либо последующие явления. *Причина* – это явление, обуславливающее, порождающее другое явление. *Следствие* – явление, порожденное другим явлением. В диалектике есть положение о существовании причинности как такой связи явлений, где одно явление (*причина*) производит другое явление (*следствие*).

*Детерминизм* – это учение об объективной взаимосвязи и взаимобусловленности явлений материального и духовного мира. *Индетерминизм* – это учение, отрицающее объективность причинной связи.

*Необходимость* и *случайность* – это категории, отражающие тип существующей связи между явлениями. То, что обязательно должно было произойти, вызвано необходимой связью явлений. То, что могло бы и не произойти, вызвано случайной связью между явлениями. *Необходимость* – это тип связи между явлениями, определяемый основными, существенными причинами. *Случайность* – это тип связи между явлениями, определяемый побочными, несущественными факторами.

Проблема категорий является одной из центральных философских проблем, поскольку теснейшим образом связана с темой сознания. Категории являются всеобщими и необходимыми мыслительными формами, организуют сам процесс мышления и познания.

### **Вопросы для самопроверки**

1. *Что означает термин «бытие»?*
2. *Как шло формирование философского понятия «материя»?*
3. *Назовите формы существования материи.*
4. *Что такое развитие и в чем источник развития?*
5. *Какие законы диалектики существуют? Перечислите их, приведите примеры действия этих законов в реальной жизни.*

## 5. ФИЛОСОФИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ, ЕГО СОЗНАНИИ И ПОЗНАНИИ

### 5.1. Проблема человека в истории философии

Философское учение о человеке называется **философской антропологией**. Она исследует наиболее общие проблемы человеческого бытия, специфику существования человека, его сущность и природу, происхождение человека и человеческого общества и т. п. На рубеже XX – XXI вв. проблема человека становится центральной в философском знании. Пристальное внимание уделяется «экзистенциальной проблематике»: вопросам о смысле жизни и ценности человеческого существования. Это связано с тем, что проблема человека приобретает особую актуальность в те периоды развития истории, когда остро встает вопрос о смысле жизни и цели существования не только отдельного человека, но и всего общества. Именно такой период переживает как отечественная, так и мировая история.

Философы считают, что проблема человека содержит в себе много тайн и загадок. Именно в этих выражениях говорили о человеке многие мыслители. «Человек, – писал Ф. М. Достоевский, – есть тайна, я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком». Для Ф.М. Достоевского очевидно не только то, что человек есть тайна, но и то, что соответствовать своему понятию человек может, только занимаясь этой тайной. И. Кант пришел к выводу, что в философии существует три вопроса, на которые она призвана ответить: «Что я могу знать?», «На что я могу надеяться?», «Что я должен делать?» И все они перекрываются одним вопросом: «Что такое человек?».

В истории философской мысли существовали определенные образы человека. Так, например, в античности человек рассматривался преимущественно как часть космоса, как некий микрокосм. В своих человеческих проявлениях он был подчинен высшему началу – судьбе, поэтому можно говорить, что образ человека в античной философии **космоцентричен**. Само греческое мышление, как отмечают многие исследователи, например А. Ф. Лосев, было телесным, вещным. Даже основу всего сущего античные философы милетской школы, с которой философия и началась, видели обязательно в чем-то вещественном: в огне, воздухе, воде. Античные греки открывают «душу», но понимают под ней нечто скрытое внутри вещи и приводящее ее в движение. Поэтому душой обладает не только человек, но и животное, и растение. Не случайно Аристотель относит науку о душе – психологию к биологии. Греки говорили, что человеком можно считать того, кто умеет читать и плавать. Для них человек мыслит всем телом, следовательно, для того чтобы хорошо мыслить, надо уметь бегать, метать диск, стрелять из лука, бороться.

В системе христианского мировоззрения человек стал восприниматься как существо, в котором неразрывно связаны две ипостаси: дух и тело, качественно противоположные друг другу как возвышенное и низменное. Человек, считал Фома Аквинский, существо, промежуточное между ангелами и животными. Плоть человеческая с точки зрения христианства – это арена низменных страстей и желаний. Бессмертная душа и смертная плоть человека противопоставлены друг другу. Заботиться нужно, прежде всего, о спасении души. Огромное значение в христианстве придается промыслу Божьему, проявлению «Божественной воли» во всех событиях в мире и жизни человека. Средневековый образ человека *теоцентричен*, а не космоцентричен, как в античности. Человек верит в Бога, его глаза обращены к потустороннему миру. Идеальным образом человека оказывается образ святого. Земной мир рассматривается как момент движения человека к Богу. Христианин стремится постичь Божественный свет истины. Считается, что человек не может самостоятельно добыть знание, оно открывается ему в откровении, также не может он и преодолеть свою греховную природу без Божьей благодати. Христианскому сознанию была чужда мысль о конечности человеческого бытия: вера в бессмертие души скрашивала суровое земное существование.

Образ человека Нового времени *антропоцентричен*. Бог смещается на периферию человеческой жизни. Человек теперь верит в себя. Происходит второе – после античности – рождение рационализма, положившее начало экспериментальной науке. Главная сфера человеческой деятельности в эпоху Нового времени – это познание. Миром управляют законы, соответствующие законам человеческого разума. Любой, самый утопический социальный проект, который можно построить в человеческой голове, в силу этого соответствия имеет шанс быть воплощенным в действительности. Отношения человека с природой строятся по типу господства и подчинения. Ученые-естествоиспытатели способствуют покорению природы, сначала в идеальных, мыслительных, научных формах, а затем и в технических, промышленных. Провозглашается идея исторического прогресса в различных формах – от буржуазного либерализма до пролетарского коллективизма.

В философии марксизма в XIX в. человек рассматривается одновременно как природное и как общественное существо. Общество, с одной стороны, создается человеком, с другой – формирует человека, социализирует его. Марксизм отстаивал тезис о социальной природе человека, утверждая, что все, что делает человека человеком, формируется социально. Например, такие качества человека, как способность к прямохождению, мышление и речь, не присущи человеку как представителю биологического вида, они являются социально заданными. Если ребенок волей случая вырастает вне людей, т. е. вне общества и культуры (так называемые «маугли»), то в своем развитии он остается на уровне психики выс-

ших животных: передвигается на четвереньках, не умеет говорить, не способен к абстрактному мышлению. Марксизм в своей трактовке человека во многом сохранил идеи философии Нового времени: человек мыслился как существо рациональное.

В XX в. З. Фрейд выдвинул идею о том, что сознание человека не рационально, а иррационально, т. е. управляется *бессознательным*. По мнению З. Фрейда, несмотря на то, что человеческая культура стремится наложить запреты на основные инстинкты (инстинкт агрессии и сексуальный инстинкт), человек не в силах преодолеть свою биологическую природу. Это связано с тем, что источник проблем человека находится в психике самого человека.

В XX в. иррационалистическое представление о сущности человека стало наиболее распространенным. Именно эту позицию занимали представители не только фрейдизма и неофрейдизма, но и русские религиозные философы, а также экзистенциалисты. Согласно экзистенциализму, человек живет в чуждом ему мире. Его бытие иррационально, бессмысленно и непостижимо. Смысл жизни человека – в мистическом общении с Богом, в переживании «подлинности» индивидуальной жизни. Отказавшись от рационалистических представлений о том, что сознание и поведение человека определяются разумом, философы обратили внимание на то, что воля к жизни или воля к власти, вера, стремление к переживанию подлинности жизни могут оказывать решающее воздействие на человека.

В заключение следует отметить, что были рассмотрены не все направления и школы философской антропологии. Но цель заключалась в том, чтобы показать характер и основные направления исторического развития философии человека, результаты которого подготовили проблематику современной философской антропологии.

## **5.2. Сущность и существование человека**

Проблема сущности человека находится в центре философского учения о человеке. Одной из главных сущностных характеристик человека, отличающей его от животных является трудовая деятельность. Она всегда осуществляется в рамках общественного производства. Человек не может производить и заниматься трудовой деятельностью, не вступая прямо или опосредованно в общественные отношения, совокупность которых образует общество. С развитием общественного производства и трудовой деятельности развиваются и общественные отношения людей. В той степени, в какой индивид осваивает и реализует всю совокупность общественных отношений, происходит и его собственное развитие.

При этом подчеркнем, что речь идет о всей совокупности общественных отношений: материальных и идеальных (идеологических),



настоящих и прошлых. Человек есть существо и производящее, и разумное, и культурное, и нравственное, и политическое одновременно. Он аккумулирует в себе в большей или меньшей степени весь спектр общественных отношений и таким образом реализует свою социальную сущность. Однако человек не только результат общества и общественных отношений, он в свою очередь и творец их. Человек оказывается в одно и то же время и объектом, и субъектом общественных отношений.

Таким образом, можно говорить о социально-деятельностной сущности человека. Вне деятельности, социальных отношений и общения человек не может стать человеком.

Сущность человека обнаруживается в его существовании. Проблема человеческого существования имеет не менее важное значение, чем проблема сущности человека. Свое наиболее полное выражение она нашла в философии существования, или экзистенциализме. Человеческое существование трактуется здесь как человеческое бытие, соотнесенное с трансценденцией, выходом человека за рамки индивидуально-реального, постороннего мира. Конечность существования человека задана и обнаруживается уже в том, что его существование рассматривается под углом зрения конечности, смертности. Отсюда существование – это всегда индивидуальное существование. Это существование, в котором люди хотя и живут вместе, но умирают в одиночку. Поэтому в экзистенциализме индивид и общество рассматриваются как противоположные образования, находящиеся в постоянном и непримиримом конфликте. Индивид – это личность; общество – это безличность. Подлинное существование связывается с индивидуальным бытием личности, ее свободой и стремлением к трансценденции. Неподлинное существование – это бытие в обществе, стремление утвердиться в нем и принять его законы. Социальная сущность человека и его подлинное существование оказываются несовместимыми. С точки зрения их соотношения «существование предшествует сущности» (Ж.П. Сартр). И лишь перед лицом смерти в «пограничной ситуации» обнаруживается, что в жизни человека было подлинно, а что нет.

Не все философы соглашались с утверждением представителей экзистенциализма о том, что существование предшествует сущности. На самом деле человек всегда развивается в определенной социальной среде, которая накладывает на него свой отпечаток и свои ограничения. Поэтому само индивидуальное существование человека невозможно вне системы общественных отношений, составляющих его сущность. Вместе с тем и его сущность невозможна вне его существования. Следовательно, необходимо отметить неразрывную связь и единство сущности и существования человека. Его сущность формируется в процессе существования и постоянно присутствует в нем, а потому само существование всегда существенно.

### 5.3. Биологическое и социальное в человеке

С проблемой сущности и существования связан и вопрос о соотношении биологического и социального в человеке. По своей сущности человек есть существо социальное. В то же самое время он есть дитя природы и не может в своем существовании выйти за ее рамки, функционировать безотносительно к своей собственной биологической природе. Биологическое в человеке выражается в генах, в морфофизиологических, нервномозговых и других процессах его организма. Социальное и биологическое находятся в человеке в неразрывном единстве, сторонами которого являются личность как его «социальное качество» и организм, который составляет его природную основу.

Со стороны своей биологической природы каждый индивид обусловлен определенным набором генов, получаемых от родителей. Уже при рождении он получает ту или иную биологическую наследственность, которая в виде задатков зашифрована в генах. Эти задатки влияют на внешние, физические данные индивида (рост, цвет кожи, форму лица, силу голоса, продолжительность жизни и т.д.), на его психические качества (эмоции, темперамент, отдельные черты характера и т.п.). По мнению некоторых ученых, в какой-то мере по наследству передается и одаренность людей в различных видах деятельности (художественном творчестве, музыке, математике и др.). Однако отсюда не следует делать вывод о только природной обусловленности способностей человека. Задатки – это лишь предпосылки способностей человека, которые нельзя свести к генотипу. Способности обусловлены единством трех факторов: биологическим (задатки), социальным (социальная среда и воспитание) и психическим (внутреннее Я человека, его воля и т.п.).

При рассмотрении проблемы социального и биологического следует избегать двух крайних точек зрения: абсолютизации социального фактора – **пансоциологизма** и абсолютизации биологического фактора – **панбиологизма**. В первом случае человек предстает как абсолютный продукт социальной среды, как *tabula rasa* (чистая доска), на которой эта среда от начала до конца пишет все развитие индивида. Сторонники этой концепции не только сущность человека, но и все человеческое существование связывают с влиянием социальной среды. Ко второй концепции относятся различного рода биологизаторские учения, например расистские теории, утверждающие о природном превосходстве одной расы над другой. Несостоятельность расизма объясняется тем, что уникальность генотипа человека проявляется не на расовом уровне, а на индивидуальном. На биологизаторских позициях стояли и представители социал-дарвинизма, пытавшиеся объяснить общественную жизнь, основываясь на учении Дарвина о естественном отборе.

В настоящее время существует научное направление – *социобиология*, изучающая влияние биологии на поведение человека. По мнению современных социобиологов, принципиальные изменения в представления о природе человека должна внести «теория генно-культурной коэволюции». Суть ее состоит в том, что процессы генной и культурной эволюции человека происходят совместно, они неразрывно связаны между собой. Однако ведущая роль в этом процессе отводится генам. Они оказываются конечными причинами многих человеческих поступков. Поэтому человек выступает на самом деле объектом биологического знания.

Однако объяснять развитие и поведение человека преимущественно в рамках биологии было бы неверно. Младенец, попавший в животные условия существования, даже если и выживает физически при благоприятных обстоятельствах, однако не становится человеком. Для этого индивиду нужно пройти определенный период социализации. Ребенок в момент рождения лишь кандидат в человека, но он не может им стать в изоляции: ему нужно научиться быть человеком в общении с людьми. Еще один важный аспект влияния социального на биологическое в человеке состоит в том, что биологическое в человеке осуществляется и удовлетворяется в социальной форме. Природно-биологическая сторона существования человека опосредуется и «очеловечивается» социокультурными факторами. Это касается и удовлетворения таких сугубо биологических потребностей, как продолжение рода, еда, питье и т.д.

Таким образом, биологическое и *социальное в человеке находятся в тесной взаимосвязи и неразрывном единстве*. Вне социальных условий одна биология еще не делает человека человеческой личностью.

#### **5.4. Индивид, личность, индивидуальность**

Человек рассматривается как **индивид** в качестве единичного представителя человеческого рода. Индивид – это всегда один из многих. В понятии «индивид» не фиксируются какие-либо уникальные свойства человека, ни его биологические и социальные качества, хотя они, конечно, подразумеваются. Понятия «индивид» и «личность» являются разными по смыслу и по содержанию. **Личность** – это понятие, обозначающее человека, прежде всего, как представителя общества. Человека делает личностью его социальная индивидуальность, совокупность характерных для человека социальных качеств, его социальная самобытность. Социальная индивидуальность человека не возникает на пустом месте. Человек формируется в конкретном историческом времени и социальном пространстве, в процессе практической деятельности и воспитания. Поэтому личность как социальная индивидуальность – это всегда конкретный итог, синтез и взаимодействие очень разнообразных факторов. И личность тем значительнее, чем в

большей степени она вбирает в себя социокультурный опыт человечества и в свою очередь вносит индивидуальный вклад в его развитие. На формирование индивидуального поведения, поступков, сознания человека как личности определенным образом влияют эпоха, в которой он родился, а также уровень культуры народа. Каждая эпоха порождает специфический социальный тип личности. Таким образом, личность – это конкретно-историческое явление.

Огромное значение на формирование личности оказывает деятельность человека. Она (деятельность) является той основой, на которой и благодаря которой происходит развитие личности и выполнение ею различных социальных ролей в обществе. Только в деятельности индивид выступает и самоутверждается как личность. Сам человек может думать о себе что угодно, строить любые иллюзии на свой счет, но то, чем он является в действительности, обнаруживается только в деле. Не случайно знаменитый Конфуций не только «слушал слова людей», но и «смотрел на их действия», а Аристотель писал, что победные венки получают лишь те, «кто участвует в состязаниях».

Таким образом, в основе социализации индивида лежит, прежде всего, социально-деятельностная сущность человека, в процессе которой и происходит формирование личности. Социализация – это процесс усвоения индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему осуществлять свою жизнедеятельность адекватным для данного общества способом. Она происходит по мере усвоения человеком социального опыта и осуществляется через его включенность в общественные отношения, формы общения и виды деятельности. Личностью не рождаются, личностью становятся. Поскольку социализация носит динамический характер, то личность – это всегда процесс, это постоянное становление. Личность, застывшая в своем формировании, в своих устремлениях – это уже деградирующая личность. Деградация личности происходит и тогда, когда индивид оказывается полностью подчиненным чужой воле или его действия оказываются запрограммированными, когда не остается места свободе выбора и действия.

Лишение индивида общения и возможности выбора, свободы действий также отрицательно сказывается на развитии личности и ее самочувствии. Не случайно изоляция человека от общества и общения всегда считалась одним из самых суровых наказаний. Это вполне объяснимо, так как постоянная изоляция и одиночество противоречат самой сущности личности. Но еще более отрицательное влияние на личность имеет навязывание ей чужой воли и мыслей. Человек, полностью подчиненный чужой воле и лишенный собственного мировоззрения (посредством внушения, идеологического оболванивания, пропаганды и т.д.), собственных мыслей и

взглядов, – это уже не личность. Так же трудно назвать личностью индивида, лишенного разума и рассудка по каким-либо другим причинам.

Наряду с понятиями «индивид» и «личность», необходимо рассмотреть еще одно понятие – «индивидуальность». Индивидуальность и личность фиксируют разные стороны социально значимых качеств человека. В индивидуальности ценятся самобытность, уникальность человека, в личности – его самостоятельность, независимость, сила. **Индивидуальность** – это понятие, выражающее неповторимое своеобразие человека. В мире нет более индивидуализированного объекта, нежели человек: сколько людей, столько и индивидуальностей. Каждый человек обладает индивидуальными особенностями памяти, внимания, наблюдения, мышления, какими-то уникальными талантами и т. п. Индивидуальность также может указывать на своеобразие социально значимых качеств человека. Так, Леонардо да Винчи был не только великим живописцем, но и великим математиком, инженером. М. Лютер, основатель протестантизма, создал современную немецкую прозу, сочинил текст и мелодию хорала, который стал «Марсельезой» XVI в.

### **5.5. Смысл и цель жизни человека**

Вопрос о смысле и цели человеческой жизни является одним из главных в философской антропологии. Разные философские учения отвечают на него по-разному. Представители материализма обращаются к рассмотрению объективной действительности и реальной жизнедеятельности людей, представители идеалистических направлений обращаются к Богу, духу, идеям и т.д. Но, несмотря на постоянное внимание и обилие точек зрения, на сегодняшний день этот вопрос остается открытым, и нет оснований считать, что он может быть решен абсолютно.

Над вопросом о смысле и цели жизни размышлял Л.Н. Толстой. В результате он пришел к выводу, что и то и другое заключается в самосовершенствовании личности. Вместе с тем для него было важно то, что смысл жизни отдельной личности нельзя искать отдельно от смысла жизни других людей. Однако все это еще не говорит о том, что Л.Н. Толстой разрешил для себя эту проблему. «Одна тайна всегда останется для человека: зачем я живу? Ответ разумный один: затем, что этого хочет Бог. Зачем Он этого хочет? Это – тайна» – таков окончательный вывод Л.Н. Толстого.

Большое внимание вопросу смысла жизни уделяется в философии экзистенциализма. Для религиозного экзистенциализма этот вопрос решается эсхатологически, т.е. жизнь продолжается и в потустороннем мире, где происходит свободное творчество души, не обремененной телом, и где она реализуется в «царстве Божиим». Таким образом, преодолевается трагизм земного человеческого существования, выражающийся в неизбежно-

сти смерти. В атеистическом экзистенциализме Бога нет, поэтому жизнь превращается в абсурд, подобно тому как абсурден труд Сизифа. Представитель французского экзистенциалиста А. Камю в произведении «Миф о Сизифе» говорит о бессмысленности человеческого существования, так как человек только на пороге смерти может кое-что сказать о смысле бытия.

Однако к решению вопроса о смысле и цели жизни не следует подходить отрицательно, категорически утверждая, что он сам по себе абсурден. Применительно к жизни отдельной личности он имеет реальный смысл и значение. Если бы каждый для себя не отвечал на этот вопрос, то само существование человека было бы действительно бессмысленным, со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями. Ф.М. Достоевский по этому поводу сказал, что без твердого представления себе, для чего ему жить, человек «не согласится жить и скорей истребит себя, чем останется на земле, хотя бы кругом его всё были хлебы». Много глубокого смысла содержится и в словах Ф. Ницше: «Тот, кто имеет зачем жить, может вынести любое как».

Для многих людей смысл жизни состоит в развитии своей личности, во всестороннем совершенствовании. По мнению И. Канта, человек по своей сути – существо общественное. В связи с этим, смысл его жизни может быть найден только на пути совмещения интересов общества и личности. Общность личности и социума дает основание оптимистически смотреть на бытие человека в мире и смысл его жизни. Трагизм индивидуальной смерти преодолевается тем, что человек и после смерти остается в результатах своей деятельности, своего творчества и благодарной памяти потомков.

## 5.6. Сущность человеческого сознания

**Сознанием называют способность человека к мышлению. Синонимами слова «сознание» в истории философии служили такие понятия, как «душа», «дух», «идеальное», «Божественный разум», «внутренний мир», «осознанное бытие» и т. д. Сознание является высшей, свойственной только людям, формой отражения действительности. Поэтому сознание можно определить так же как субъективный образ объективного мира.**

Сознание представляет собой, с одной стороны, продукт развития природы, а с другой – продукт возникновения и развития общества. Трудовая деятельность, трудовой коллектив, материальное производство – это та основа, на которой формировалось и развивалось общество, а вместе с тем формировалось и развивалось сознание человека. Человек приобретает сознание только в контакте с другими людьми, с носителями сознания, с носителями языка, с носителями культуры данного конкретного общества.

Сознание отдельного человека – это не только продукт его собственного развития, но в значительно большей мере продукт развития той культуры, среды, в которой он растет, развивается и становится взрослым. Постоянное общение людей между собой явилось одним из условий возникновения языка. Язык является способом выражения и сохранения сознания. В каждом языке исторически закреплена **система значений**, в которой зафиксирован совокупный общественный опыт, общественное сознание. Значение отражается, фиксируется в языке и приобретает благодаря этому устойчивость. В форме языкового значения оно составляет содержание **общественного сознания**.

Сознание многофункционально. Оно обеспечивает жизнедеятельность человека и общества в такой же мере, как и материальное производство. Сознание способно порождать мир идеальных образов, мир особых идеальных объектов. Сознание дает возможность отрываться от материального мира, уходить за его пределы, возвышаться над ним. Сознание позволяет человеку идеально проигрывать свои действия и предвидеть, прогнозировать результаты своего труда. Сознание позволяет человеку выбирать наилучшие способы деятельности для достижения заранее поставленных целей. Сознание может настолько возвыситься над реальным миром и реальными отношениями, что способно увести человека в вымышленный мир, принимая эти вымыслы за высшую реальность, за истинно сущий мир. Сознание способно переключить мысли, чувства человека на этот мир и подчинить ему многие формы жизнедеятельности человека. Элементы вымысла и мистицизма всегда присутствуют в сознании. В обществе возникли и развились две сферы духовной жизни, где эти элементы оказались преобладающими: это искусство и религия. Они оказывают огромное влияние на жизнь людей, составляя значительную часть духовной жизни человека. Но в то же время они создают возможность уходить от реалий материального мира и жить своей особой жизнью.

Таким образом, будучи отражением мира, сознание имеет творческий характер. Сознание, с одной стороны, создает возможность для активной преобразующей деятельности человека в материальном производстве, в науке и технике, в общественной деятельности, с другой стороны, оно же допускает уход в мир искусства, в мир религии, в мир фантазии. Многоликость человека и общества, растущее многообразие форм жизнедеятельности людей порождают многообразие форм существования сознания.

Одной из актуальных проблем философского изучения феномена сознания является определение его структуры. В современной научной литературе выделяют три основные сферы сознания: **познавательную, эмоциональную и ценностно-волевою**.

**Познавательная сфера** сознания состоит из чувственных процессов и рационального мышления. К области *чувственных* процессов теория со-

знания относит ощущения, восприятия и представления, возникающие в результате воздействия на органы внешних чувств человека. К области *рационального* мышления относят понятийное мышление (мышление с помощью языка), образное мышление (воображение), внимание, память.

**Эмоциональная сфера** сознания включает в себя все душевные переживания, внутренние чувства человека. Кратковременные переживания называют *эмоциями*. К ним относятся, например, радость, страх, печаль, восхищение, страдания. Устойчивые, длительные переживания принято называть *чувствами*, или *внутренними чувствами*. К ним относят любовь, ненависть, горе, счастье, сострадание и др.

**Ценностно-волевая сфера** сознания состоит из внутренних целей человека и духовных усилий к достижению этих целей. В сознании человека формируются определенные нормы, жизненные установки, ценности, идеалы, они выступают в виде целей, к которым стремится человек. Способность осуществлять свои желания, стремление к достижению целей называется *волей*.

Кроме познавательной, эмоциональной и ценностно-волевой сфер в структуре сознания иногда выделяют еще две области: область *подсознания*, в которое включают инстинкты, рефлексy, сновидения, комплексы и т. п., и область *сверхсознания*, к которому относят интуицию, озарение, совесть.

Еще одной важной стороной философского осмысления сознания является проблема источников духовного развития человека, или проблема источников сознания. Под *источниками сознания* понимают те факторы, которые создают, видоизменяют, направляют процессы сознания. Важнейшим источником сознания является внешний материальный мир, который оказывает основное влияние на развитие сознания. Вторым источником сознания считается социокультурная среда, общество, в котором формируется сознание человека. Третий источник сознания – духовный опыт самого человека, его переживания, осмысления, внутренние усилия (внутренняя работа духа).

## 5.7. Познание человека

**Познанием** называют деятельность, направленную на получение знаний. Часть философского знания, посвященная проблемам познания мира, называется теорией познания, или *гносеологией*. Гносеология занимается поиском ответов на следующие вопросы: «Насколько познаваем мир?», «Как человек познает мир?», «Каково соотношение истины и заблуждений?», «Что может являться критерием истинности знания?», «Как подтвердить верность наших представлений?».

Основной проблемой гносеологии является проблема *границ познания*: насколько познаваем мир, т. е. что из реальных предметов и процес-



сов действительности можно познать достоверно. Многие философы высказывали мнение о том, что возможности познания ограничиваются особенностями человека и его восприятием. То, что мир совсем не таков, каким он воспринимается человеком, было открыто уже философами древности. В зависимости от ответа на вопрос о познаваемости мира все философские течения можно разделить на два основных направления: гностицизм и агностицизм.

**Гностицизм** (от греч. *gnosis* — знание) – это философское учение, утверждающее, что мир познаваем. *Гностиками* называют философов, утверждающих, что мир познаваем исчерпывающе и безусловно. Позиция гностицизма свойственна как идеализму, так и материализму. В процессе развития познания и практической деятельности человек способен все шире и точнее познавать окружающий мир.

**Агностицизм** (от греч. *a* – отрицательная приставка и *gnosis* – знание) – это философское учение, согласно которому не может быть окончательно решен вопрос об истинности познания окружающей человека действительности. Некоторые философы-агностики утверждали, что мир познаваем лишь в ограниченных пределах. Позиция философского агностицизма была выражена в философии И. Канта, который ввел специальное понятие для обозначения предмета, каким он есть сам по себе, назвав его «вещью в себе». То, как этот предмет представляется человеку, И. Кант назвал «явлением». Так, например, человек воспринимает листву деревьев в зеленом цвете («явление»), в то время как на самом деле ей свойственно лишь отражать лучи той длины, которая при воздействии на человеческий глаз дает ощущение зелени. Кант считал, что человек познает только «явления», в то время как «вещи в себе» непознаваемы.

В противоположность этому, сторонники материалистического **гностицизма** считают, что нет непреодолимого различия между «явлением» и «вещью в себе».

Спор между гностицизмом и агностицизмом неразрешим чисто теоретически. Так же как материализм и идеализм, гностицизм и агностицизм являются сквозными направлениями, проходящими через всю историю развития философской мысли.

Познание как процесс, направленный на получение знаний, включает в себя ряд компонентов: субъект и объект познания; формы и ступени познания; истину как цель познания; соотношение познания и практики.

*Объектом познания* называется то, на что направлено познание, то, что познается. *Субъектом познания* называют конкретного носителя познавательной деятельности. Субъектами познания выступают отдельные люди, группы людей, общество в целом. По мнению представителей немецкого идеализма И. Канта и Г. Гегеля, субъектом познания является не отдельный человек, а общество в целом. За кантовским «трансценден-

тальным субъектом» и гегелевским представлением об «объективном духе» скрывалась идея о том, что познает не отдельный человек, а все общество в лице индивидуального исследователя.

В самом процессе познания выделяют две формы: *чувственное* (опытное) познание и *рациональное* (логическое) познание. **Чувственное познание** осуществляется с помощью органов внешних чувств. Ступенями чувственного познания являются *ощущения, восприятия, представления*. **Ощущения** возникают в результате внешнего воздействия на органы чувств человека. Ощущения передают только отдельные свойства предмета: цвет, вкус, запах, форму, звучание. Например, мы воспринимаем цвет яблока (красный или зеленый) и его вкус (кислый или сладкий). Целостный образ предмета создают **восприятия**, представляющие собой совокупность ощущений (так воспринимаются нами все качества яблока). Более высокой ступенью чувственного познания выступают **представления** – образы, возникающие в памяти человека на основе прошлых ощущений и восприятий (в нашем примере воспоминание об отсутствующем яблоке). Представления возникают в отсутствие предмета, когда он не оказывает непосредственного воздействия на внешние чувства человека. С помощью чувственного познания можно судить только о внешних свойствах отдельных предметов. Для постижения сущности вещей и явлений, выяснения общих закономерностей их существования чувственного опыта недостаточно. Задачу обобщения информации, полученной чувственным путем, выполняет рациональное (рассудочное) познание.

**Рациональное** (от лат. *ratio* – разум) **познание** представляет собой процесс абстрактного, обобщающего мышления. Основными ступенями рационального познания являются *понятия, суждения, умозаключения*.

Элементарной единицей рационального мышления является **понятие**. Из понятий строятся все логические рассуждения. Понятия отражают общие, существенные признаки предметов. Понятие выражается с помощью слова или словосочетания (так, например, слово *студент* – это понятие, обозначающее любого человека, обучающегося в среднем или высшем учебном заведении, независимо от индивидуальных различий: возраста, пола, специальности и т. п.).

Следующая ступень рационального познания – суждение. **Суждениями** называют совокупность понятий, отражающую связи и отношения между предметами и их свойствами. Суждение утверждает или отрицает что-либо. Выражаются суждения в форме предложений. Например. «Все учащиеся в университете – студенты».

Третьей ступенью рационального познания является умозаключение. **Умозаключение** представляет собой процесс получения из двух или нескольких суждений нового суждения на основании законов логики. Умозаключения не зависят непосредственно от чувственного опыта, они являют-

ся высшей формой отвлеченного (абстрактного) мышления. Умозаключением будет, например, такое рассуждение: «Все учащиеся в университете – студенты. Я учусь в университете. Следовательно, я – студент». Абстрактное мышление неразрывно связано с языком. Язык – это система знаков, передающих информацию.

Результатом процесса познания выступают знания. Знание, соответствующее действительности, называют *истиной*. По своему содержанию истина объективна, т. е. независима от познающего ее субъекта. По своей форме истина всегда субъективна, так как вне сознания ее не существует. Одно из первых определений объективной истины было дано Аристотелем: познание истинно, когда оно соответствует существующим вне сознания вещам и их связям. И. Кант выявил проблему противоречивости самого понятия истины, отметив, что хотя признаками объективности истины являются всеобщность и необходимость, но сама истина субъективна, поскольку является формой деятельности субъекта.

Истина бывает *относительной* и *абсолютной*. *Относительной истиной* называют неполное, приближенное знание, которое дополняется в процессе дальнейшего познания. Относительные истины, сменяя и уточняя друг друга, стремятся к абсолютной истине. *Абсолютной истиной* называют такое знание, которое не может быть изменено в ходе дальнейшего познания. К абсолютным истинам относятся, например, так называемые истины факта, «вечные истины» и т. п.

Понятия относительной и абсолютной истины связаны с пониманием познания как процесса, происходящего во времени и в определенных исторических условиях. В теории познания обсуждается, таким образом, соотношение истины и заблуждения. Те представления, которые опровергаются в ходе развития науки, называют *заблуждениями*.

Истина всегда конкретна, абстрактной истины не существует. Это означает, что истина всегда связана с конкретными условиями и всегда относится к конкретному месту, времени, положению, обстоятельствам.

Для деятельности человека нужно знание объективно-истинное и доказанное. Достоверность предполагает наличие критерия, позволяющего выявить объективную истинность знания. В истории философии предлагались различные варианты решения проблемы критериев истинности наших знаний, т. е. вопроса о том, чем же определяется соответствие знания действительности.

В современной философии выделяются три концепции истины:

- 1) концепция соответствия, согласно которой истинными являются высказывания, соответствующие действительности;
- 2) когерентная концепция истины, в соответствии с которой высказывания должны быть непротиворечивыми и доказательными;

3) прагматическая концепция истины, в которой истинность и ложность суждений проверяются на практике.

Все эти концепции истины не противоречат друг другу, а являются взаимодополняющими.

В философии «практика» рассматривается как «критерий истины», **Практика** – это целенаправленная предметная деятельность человека по преобразованию действительности. Она выступает как конечная цель процесса познания. Именно практическая деятельность человека дает главные аргументы для философского спора с агностицизмом.

### Вопросы для самопроверки

1. *Какие проблемы рассматриваются в философской антропологии?*
2. *В чем выражается биологическое и социальное в человеке?*
3. *Каковы главные сущностные характеристики человека, отличающие его от животных?*
4. *В чем различие учений о смысле жизни человека в материалистической и идеалистической философии?*
5. *Какие факторы оказывают влияние на формирование сознания человека?*
6. *В чем суть спора между гностицизмом и агностицизмом?*
7. *Какие формы познания существуют?*

## 6. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА, ЦИВИЛИЗАЦИЯ

### 6.1. Общество как система

Общество как целостная социальная система, законы его функционирования и развития являются предметом *социальной философии*. **Общество** – это совокупность всех исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей, активно взаимодействующих между собой по поводу удовлетворения своих жизненно необходимых потребностей. Основное предназначение общества состоит в обеспечении сохранения и выживания человека как вида. Вне общества невозможно воспроизводство человеческой жизни. Общество регулирует отношения и связи между людьми, производит продукты удовлетворения их материальных и духовных потребностей. Само общество предстает как совокупность общественных отношений. Эти отношения развиваются вместе с развитием условий жизни и деятельности людей. Система общественных отношений прямо или косвенно обуславливает основное содержание и направленность деятельности и поведения каждого человека. Даже самая выда-

ющаяся, творчески активная личность действует под влиянием сложившихся общественных отношений, в том числе социально-классовых, национальных, семейно-бытовых и других.

Таким образом, в качестве системообразующих факторов существования и развития общества выступают деятельность людей (социальных групп и отдельных личностей) и их общественные отношения.

Все, что существует в обществе: производство материальных и духовных ценностей, их потребление, созидание необходимых условий жизни людей и т.д., происходит в процессе деятельности. В этом смысле деятельность выступает как основа всего социального и специфический способ его существования. При этом любая деятельность опосредуется теми или иными общественными отношениями.

Можно выделить объективную и субъективную стороны общественного бытия. **Объективная сторона** – это то, что существует вне и независимо от сознания и воли людей. К ней относятся условия природной среды, потребности людей в пище, тепле, жилище, продолжении рода и т.д., которые они не могут отменить и которые заставляют их действовать в определенном направлении. К объективной стороне общественного бытия относится также и то состояние материального производства, социальной структуры и политической системы общества, которое каждое новое поколение людей застаёт уже сложившимся и в условиях которой оно вынуждено начинать свою общественную жизнь.

**Субъективная сторона** общественного бытия людей – это их сознание и воля. Они присутствуют в деятельности людей, в их общественных отношениях. Сознание и воля являются родовыми признаками человека, отличающими его от животных. Сознание людей, будучи неотъемлемым атрибутом общественной жизни, есть его мысленное отражение – идеальная копия, выраженная в образах и представлениях людей, их взглядах и теориях о явлениях и процессах общественной жизни.

Одним из вопросов социальной философии является вопрос о роли материального производства в развитии и функционировании общества. Без развития материального производства общество существовать не может: оно погибнет, если не будут удовлетворяться жизненно необходимые потребности людей в пище, одежде, жилище, средствах передвижения и т.д. Поэтому любое современное общество придает развитию материального производства первостепенное значение. На этой основе решаются проблемы повышения уровня жизни людей, проблемы здравоохранения, образования, быта, отдыха, социального обеспечения и развития духовной культуры. Материальное производство создает необходимые условия материального обеспечения социальной и духовной сфер жизни общества.

Материальное производство также обуславливает развитие социальной структуры общества, т.е. существование определенных классов, соци-

альных групп и слоев общества. Их наличие обусловлено общественным разделением труда, а также экономическими отношениями собственности на средства производства и распределения создаваемых в обществе материальных благ. Все это предполагает деление людей на различные профессиональные и социальные группы, по видам деятельности, получаемым доходам и т.д.

Способ производства как прямо, так и косвенно, через существующую социальную структуру, определяет содержание и направленность происходящих в обществе политических процессов. Их субъектами выступают определенные классы и другие социальные группы, которые существуют на базе данного способа производства. Политическими средствами они решают многие свои социально-экономические, собственно политические и идеологические проблемы.

Способ производства влияет также на развитие духовной жизни общества в плане ее материального обеспечения. Сюда входит строительство зданий библиотек, театров, филармоний, производство бумаги и создание полиграфической базы для выпуска книг, журналов, газет, радио, телевидения и т.д. Существующие экономические отношения воздействуют определенным образом на развитие морали, науки, искусства, религии и других сторон духовной жизни общества.

Итак, способ производства материальных благ воздействует (прямо или косвенно) на все стороны жизни общества. Исходя из этого, можно сказать, что в конечном счете общество развивается по объективным законам общественного производства.

Способ производства материальных благ имеет две стороны: производительные силы и производственные отношения.

**Производительные силы** – это люди со своими знаниями, умениями и навыками к труду, а также средства производства, включающие в себя орудия труда, сырье и материалы, транспорт, здания, сооружения, с помощью которых осуществляется производство.

**Производственные отношения** – это отношения между людьми в процессе производства и в первую очередь отношения собственности на средства производства. Собственники являются хозяевами заводов, фабрик, шахт и других крупных, средних и мелких предприятий, функционирующих в промышленности, сельском хозяйстве, сфере обслуживания и т.д. И как хозяева они нанимают для работы на своих предприятиях рабочих, инженеров и служащих на тех или иных условиях. В зависимости от характера собственности – частной, коллективной, государственной – хозяевами предприятий могут являться отдельные люди, различные коллективы и государство. Производственные отношения – это также отношения обмена деятельностью между людьми на базе сложившегося разделения труда. Их суть заключается в том, что один человек, например инженер,

как бы отдает другим людям и обществу свой труд, но при этом пользуется результатами труда и услугами других людей, скажем, земледельца, врача, учителя, ученого и т.д. Таким образом осуществляется обмен деятельностью между представителями разных профессий и видов труда.

Наконец, к производственным отношениям относятся отношения распределения созданных в обществе материальных благ, которые распределяются между участниками производства, исходя из отношений собственности на средства производства и его продукты, а также из условий оплаты труда работающих, зафиксированных в трудовом соглашении или контракте.

Итак, производственные отношения выступают как отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Важно отметить, что общественное производство в широком его понимании не тождественно всему обществу. В обществе осуществляются не только производственные, но и другие виды деятельности, различного рода общественные отношения: политические, нравственные, религиозные и другие, а также многочисленные формы межличностного общения людей. Наконец, общество – это определенный предметный мир материальной и духовной культуры. Все эти явления занимают свое место в обществе как некоем социальном организме – социуме и играют свою роль в его функционировании и развитии.

Толкование общества как системы дано в учении К. Маркса об **общественно-экономической формации**. Исходя из его работ, общественно-экономическую формацию можно истолковать как общество на определенном этапе его развития с характерными для него способом производства, социальной структурой, политической системой и духовной жизнью. Выделяются такие общественно-экономические формации, как первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Каждая из них характеризуется, во-первых, как качественно определенный тип общества, во-вторых, как ступень общественного прогресса. В то же время Маркс не настаивал на том, что все страны должны пройти поочередно указанные формации. Напротив, он указывал, в частности, на особенности развития некоторых стран Востока, прошедших через так называемый азиатский способ производства, отличный от тех, которые существовали в странах Европы. Другие страны прошли не через все, а через три или четыре из названных формаций. Все это показывает неоднородность и многовариантность исторического процесса, его разнообразие и сложность.

Важно, что понятие «общественно-экономическая формация» позволило представить общество как целостную социальную систему. Названные выше общественно-экономические формации показывают общую тен-

денцию мирового исторического процесса, а не развитие каждой отдельной страны. Они появлялись на разных этапах развития человечества. При этом каждая последующая из них представляет собой, по Марксу, новый и качественно более высокий тип общества.

*Формационный подход* к изучению общества может сочетаться с так называемым *цивилизационным подходом*, направленным прежде всего на изучение культуры того или иного общества, тенденций развития современной цивилизации. Выделяют Западную и Восточную цивилизации, христианскую и исламскую цивилизации, доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную цивилизации и т.д. Важно выявить общие черты материальной и духовной культуры народов разных стран и континентов, а также ее региональные, национальные и другие особенности. Сочетание формационного и цивилизационного подходов к анализу общественного развития позволяет выработать более конкретные представления о нем, как о весьма сложном, противоречивом и многовариантном процессе.

## **6.2. Основные сферы жизни общества**

Сложный характер развития общества определяется его сложной структурой, действием в нем многих неоднородных факторов. Прежде всего, в нем осуществляются различные по своему характеру и содержанию виды общественной деятельности: производственно-экономическая, социально-бытовая, политическая, религиозная, эстетическая, которые имеют как бы свое социальное пространство. Последнее очерчивается соответствующим видом общественных отношений, в рамках которых происходит та или иная общественная деятельность. В результате складываются различные сферы жизни общества. Основные из них – это экономическая, социальная, политическая и духовная сферы.

**Экономическая сфера** включает в себя производство, распределение, обмен и потребление материальных благ. Это сфера функционирования производства, непосредственного воплощения в жизнь достижений научно-технического прогресса, реализации всей совокупности производственных отношений людей, в том числе отношений собственности на средства производства, обмена деятельностью и распределения материальных благ. Экономическая сфера выступает как экономическое пространство, в котором организуется хозяйственная жизнь страны, осуществляется взаимодействие всех отраслей экономики, а также международное экономическое сотрудничество. Здесь непосредственно воплощаются в жизнь экономическое сознание людей, их материальная заинтересованность в результатах своей производственной деятельности. Здесь же реализуется деятельность институтов управления экономикой. Значение данной сферы для развития общества является основополагающим.



**Социальная сфера** – это сфера взаимоотношений имеющих в обществе социальных групп, в том числе классов, профессиональных и социально-демографических слоев населения (молодежи, лиц пожилого возраста и др.), а также национальных общностей по поводу социальных условий их жизни и деятельности. В социальную сферу входит обеспечение необходимого уровня жизни всех слоев населения, решение проблем здравоохранения, народного образования. Здесь же решаются вопросы социальной справедливости при реализации каждым человеком своего права на труд, а также при распределении и потреблении создаваемых в обществе материальных и духовных благ.

Таким образом, функционирование социальной сферы связано с удовлетворением особого круга социальных потребностей, касающихся условий труда, быта, образования и уровня жизни людей. Возможности их удовлетворения обусловлены социальным положением человека или социальной группы, а также характером существующих общественных отношений.

**Политическая сфера** представляет собой пространство политической деятельности классов, социальных групп, национальных общностей, политических партий и движений, разного рода общественных организаций. Их деятельность происходит на почве сложившихся политических отношений и направлена на осуществление их политических интересов. Эти интересы касаются политической власти, а также реализации политических прав и свобод. В интересах одних субъектов – укрепление существующей политической власти, других – ее устранение. Третьи стремятся к тому, чтобы разделить политическую власть с иными субъектами. В итоге, все желают в той или иной форме оказывать влияние на политические процессы в собственных интересах. Для этого каждый из действующих в политической сфере субъектов, будь то класс, политическая партия или же отдельная личность, стремится расширить свои политические права и свободы. Это раздвигает границы их политической деятельности, создает большие возможности для реализации их политических интересов и воплощения их политической воли.

Современные политические процессы существенно политизируют сознание многих людей и повышают их политическую активность. Это усиливает роль и значение политической сферы в жизни общества.

**Духовная сфера** – это сфера отношений людей по поводу разного рода духовных ценностей, их создания, распространения и усвоения всеми слоями общества. При этом под духовными ценностями подразумеваются не только предметы живописи, музыкальные или литературные произведения, но также знания людей, наука, моральные нормы поведения и т.д.

Духовная сфера общественной жизни складывается исторически. Она воплощает в себе географические, национальные и другие особенности развития общества, все то, что отложило свой отпечаток в душе наро-

да, его национальном характере. Также духовная жизнь общества складывается из таких направлений деятельности людей, как познание, образование, воспитание, из проявлений морали, искусства, религии. Все это составляет содержание духовной сферы, развивает духовный мир людей, их представления о смысле жизни в обществе. Большое значение в духовной жизни общества имеет деятельность учреждений, выполняющих функции образования и воспитания – от начальных школ до университетов, а также атмосфера семейного воспитания человека, круг его сверстников и друзей, все богатство его духовного общения с другими людьми. Немаловажную роль в формировании духовности человека играет самобытное народное искусство, а также искусство профессиональное – театр, музыка, живопись, архитектура и т.д.

Одна из фундаментальных проблем развития современного общества заключается в том, как сформировать, сохранить и обогатить духовный мир людей, приобщить их к подлинным духовным ценностям и отвратить от ложных, разрушающих человеческую душу и общество. Все говорит о том, что значение духовной сферы в развитии современного общества, для его настоящего и будущего, трудно переоценить.

### 6.3. Культура и цивилизация

Термин «**культура**» происходит от латинского слова *cultura* и переводится как *возделывание, обработка, воспитание, развитие*. Первоначально он означал возделывание почвы, ее культивирование, т.е. изменение ее человеком с целью получения хорошего урожая. Философы эпохи Возрождения определили культуру как средство формирования идеальной универсальной личности – всесторонне образованной, воспитанной, благотворно влияющей на развитие наук и искусств, содействующей укреплению государства. Они также поднимали проблему цивилизации как определенного общественного устройства, отличного от варварства.

В XIX в. сложилась теория **эволюционного развития культуры**. Представителем этой культурологической концепции был английский этнограф и историк **Эдуард Тайлор** (1832–1917). В понимании Тайлора, культура – это только духовная культура: знания, искусство, верования, правовые и нравственные нормы и т.п. Философ отмечал, что в культуре много не только общечеловеческого, но и специфического для отдельных народов. Развитие культуры – это не только ее внутренняя эволюция, но и результат исторических воздействий и заимствований. Тайлор говорил о том, что культурное развитие совершается не прямолинейно. Однако, как эволюционист, он основное внимание сосредоточил на доказательстве культурного единства и единообразия развития человечества. Вместе с тем им не отрицалась возможность регресса, попятного движения, культурной

деградации. Существенно, что взаимоотношение культурного прогресса и регресса Тайлор решает как преобладание первого над вторым.

Теория единой линейной эволюции Тайлора была подвергнута критике в конце XIX в. неокантианцами Г. Риккертом, В. Виндельбандом, а также представителями «философии жизни» О. Шпенглером и А. Тойнби.

Неокантианец **Генрих Риккерт** (1863–1936), например, предлагает рассматривать культуру как систему ценностей. Он перечисляет такие ценности, как истина, красота, нравственность, счастье, личная святость. Ценности образуют особый мир и особый вид деятельности, выражающий некоторый срез духовного освоения мира человеком. Еще один представитель неокантианства **Вильгельм Виндельбанд** (1848–1915) высказывает идею о том, что культура – это сфера, в которой человек руководствуется свободным выбором ценностей в соответствии с их пониманием и осознанием. Согласно неокантианству, мир ценностей – это мир должностности: ценности находятся в сознании, их воплощение в действительность создает культурные блага.

**Освальд Шпенглер** (1880–1936) рассматривает историю как смену отдельных замкнутых культур, исключая единый исторический процесс. Культура переживает те же возрасты, что и отдельный человек: детство, юность, расцвет и старость. Судьба направляет путь культуры, она заставляет ее пройти путь от рождения до смерти, а конкретное содержание культуры определяется душой народа. Культура умирает после того, как душа осуществит все свои возможности – через народы, языки, верования, искусство, государство, науку и т.п. Культура, по Шпенглеру, – это внешнее проявление души народа. Под цивилизацией он понимает последнюю, заключительную стадию существования любой культуры, когда возникает огромное скопление людей в больших городах, развивается техника, идет деградация искусства, народ превращается в «безликую массу». Цивилизация, считает Шпенглер, – это эпоха духовного упадка.

Важно подчеркнуть, что в современной философской и культурологической мысли проблема соотношения культуры и цивилизации сегодня выступает на первый план. Причин интереса к этой проблеме несколько. Во-первых, развитие научно-технической революции в современном мире способствует быстрому формированию автоматизированного, информационного, технологического способа производства во всех странах Запада и Востока. Во-вторых, возродились споры о существовании и соотношении двух основных цивилизаций – Западной и Восточной. Возникла дилемма: существует одна человеческая цивилизация или несколько? Формационный ли подход или же цивилизационный является научным при объяснении пути общественного развития?

Мы уже отмечали, что в истории философии существовали различные толкования понятия «цивилизация»: от стадии, достигшей более высо-

кого культурного уровня по сравнению с варварством, до такой степени деградации культуры, которая характеризует состояние упадка общества, его гибель как локальной культуры. Существовала точка зрения, согласно которой культура и цивилизация противопоставлялись. Различие культуры и цивилизации наметил уже И. Кант. Согласно И. Канту, цивилизация начинается с установления человеком правил человеческой жизни и человеческого поведения. Цивилизованный человек – это человек, который другому человеку не причинит неприятностей, он его обязательно принимает в расчет. Цивилизованный человек вежлив, обходителен, тактичен, любезен, внимателен, уважает человека в другом. Культуру И. Кант связывает с нравственным категорическим императивом, который обладает практической силой и определяет человеческие действия не общепринятыми нормами, ориентированными прежде всего на разум, а нравственными основаниями самого человека, его совестью. Такой подход И. Канта к рассмотрению проблемы культуры и цивилизации интересен и актуален. В нашем обществе сегодня наблюдается потеря цивилизованности в поведении, в общении людей, остро встала проблема культуры человека и общества.

Можно выделить два признака цивилизации, позволяющих увидеть ее отличие от культуры. Первый признак заключается в том, что цивилизация включает в себя уровень развития материальной и духовной культуры, а также общественную структуру (социально-демографическую, социально-классовую, социально-профессиональную, организационно-техническую и др.), которая отражает весь механизм существования и развития человеческой деятельности. Другой признак отличия цивилизации от культуры заключается в следующем: общественно-историческая практика развития человечества свидетельствует о том, что каков способ освоения культуры, такова и цивилизация. Например, мы различаем Западную и Восточную цивилизации. И сегодня продолжается старый спор западников и славянофилов: каким путем лучше идти России – западным или восточным? К какой цивилизации тяготеет Россия: к Востоку или Западу?

Знание проблемы цивилизации поможет понять сближение культур Запада и Востока, Севера и Юга, Азии, Африки, Европы, Латинской Америки. Сближение культур – это процесс, который приобрел большое практическое значение для всего мира и для каждого человека. Сотни тысяч людей мигрируют, оказываясь в новых системах ценностей, которыми им предстоит овладеть. В связи с этим возникает важный вопрос о способе овладения материальными и духовными ценностями другого народа. Что такое способ освоения культуры или любого общественного явления? Без ответа на этот вопрос нам будет трудно понять, что такое цивилизация как способ освоения культуры. Итак, способ освоения какой-либо вещи, явления – это использование совокупности средств и методов для создания материальных и духовных ценностей, их распределения и усвоения.

Говоря о цивилизации как о способе освоения культуры, мы имеем в виду такие средства и методы человеческой жизнедеятельности, которые являются определяющими в развитии самой культуры. Обратимся к истории человечества. С древних времен различались Восточная и Западная цивилизации. Исследования историков свидетельствуют, что с самого начала специфика цивилизаций была связана с особенностями трудовой деятельности людей, на которую влияли географическая среда, плотность населения и другие факторы. Системы рисового орошения, требующие снабжения водой из одного центра, во многом стимулировали развитие азиатского способа производства, для которого было характерно единоначалие и «общественный» характер работ, иерархия социальных привилегий. В духовной же сфере – ориентация на подчинение личностного самосознания мировому абсолюту: Богу, Небу, Солнцу и его наместнику на земле – императору, господину. Как видим, на специфику общественной жизни оказывали воздействие технологические и социально-экономические способы освоения материальных ценностей: организация орошения рисовых полей, сбора риса, управленческие иерархические структуры и т.п.

На развитие и особенности цивилизации влияло содержание религиозных и философских форм общественного сознания, а также использование их в качестве важнейших средств овладения всеми другими ценностями общества. В Китае – даосизм и конфуцианство, в Индии – буддизм, брахманизм, индуизм оказали воздействие на регламентацию всей человеческой жизнедеятельности. Западная цивилизация развивалась под меньшим воздействием культовых структур и единоначалия. Она более активно менялась под влиянием науки, искусства, политики. Для Восточной цивилизации характерно усвоение материальных и духовных ценностей, а также их производство в условиях авторитарного господства, всеобщего послушания, особого личностного восприятия государства, старшего в общине и в семье. Формирование человека как послушного и добродетельного наложило отпечаток на всю жизнедеятельность человека восточных стран, на саму культуру и способы ее освоения.

Для Западной цивилизации характерно ускоренное развитие техники и технологии, быстрое изменение предметного мира и социальных связей людей, ибо в ее культуре доминирует научная рациональность.

Важно отметить, что сегодня большой интерес для современных исследователей представляет российская цивилизация, которая не является ни чистым Западом, ни чистым Востоком. Россия – это огромный Востоко-Запад, она соединяет в себе два этих мира, две культуры: восточную и западную. Это своеобразие России обусловлено, во многом, особенностью геополитического фактора – пограничным положением России между Востоком и Западом, Азией и Европой, в силу чего русская культура впитала в себя как западное, так и восточное влияние.

Таким образом, рассмотрев некоторые историко-философские подходы к исследованию культуры и цивилизации можно сделать вывод о том, что **культура** – это сугубо социальное явление, связанное с жизнедеятельностью человека. Процессы культуры протекают в неразрывной связи со всеми общественными явлениями, однако они имеют и свою специфику: вбирают в себя общечеловеческие ценности. Культура представляет собой систему материальных и духовных ценностей, вовлеченных в творческую деятельность человечества во всех сферах бытия и познания, его общественные отношения, общественное сознание, социальные институты и т.д. Культура неотделима от всей жизнедеятельности человека, который является ее носителем и творцом. Человек – есть существо, прежде всего, культурно-историческое. Его человеческие качества формируются в результате усвоения им языка, ценностных ориентаций общества, трудовой деятельности, традиций, обычаев, духовных и материальных ценностей, доставшихся от предшествующих поколений и создаваемых им самим.

**Цивилизация** – это целостное социокультурное образование. Она представляет собой с одной стороны, уровень развития культуры и общества в целом, а с другой стороны, способ освоения культурных материальных и духовных ценностей, который определяет всю общественную жизнь.

#### **6.4. Технические цивилизации**

Существуют цивилизации, которые характеризуются уровнем развития техники. Западные исследователи Д. Белл, Г. Кан, З. Бжезинский, Р. Арон и другие характеризуют их как «доиндустриальные», «индустриальные» и «постиндустриальные». «Постиндустриальные» сегодня называются «информационными», «технотронными». Это связано с тем, что каждая из названных технических цивилизаций имеет свой уровень развития техники и свои специфические способы ее освоения: соединения человека с орудиями производства, формы управления производством, трудовые навыки и производственный опыт людей и др. Уровень развития техники зависит от степени распространения того или иного типа орудий производства, прежде всего машин. Например, в Древнем Египте между 100 и 50 гг. до н.э. «инженер» Герон изобрел паровую турбину (за восемнадцать веков до практического использования пара!), приводившую в движение механизм, способный дистанционно открывать тяжелую дверь храма. Это открытие произошло вслед за немалым числом других, например, всасывающим и нагнетательным насосами, инструментами, превосходящими термометр и др. Однако древнее общество не стало даже «доиндустриальной цивилизацией», не говоря уже об «индустриальной цивилизации». Причина этого заключалась в рабовладении, которое давало древнему миру всю необходимую для производства вещей рабочую силу.

Именно поэтому горизонтальная водяная мельница так и осталась приспособленной только для помола зерна, а пар служил лишь для запуска хитромных игрушек.

Для «доиндустриальной цивилизации» присуща качественно иная техника: водяные и ветряные мельницы, вокруг которых образуется лесопильное, сукновальное, бумажное производство, помимо помола зерна. Происходит всеобщее распространение разделения труда, требующее многообразия орудий производства. Развивается горнодобывающая промышленность, которая сопровождалась созданием гигантских для того времени устройств, предназначенных для откачки подземных вод и подъема руды. Расцветает городское ремесло. В период «доиндустриальной цивилизации», особенно в XV в., царила атмосфера научных и технических открытий. Сотни итальянцев, разделяя страсть Леонардо да Винчи, заполняли свои записные книжки зарисовками проектов чудесных машин. Американский культуролог Л. Уайт утверждал, что до Леонардо да Винчи Европа уже изобрела большое количество механических систем (вплоть до электричества), которые будут приводиться в действие в течение четырех последующих столетий по мере того, как в них будет ощущаться нужда. По мнению Л. Уайта, новое изобретение лишь открывает дверь; оно никогда не заставляет в нее входить. На вопрос: почему в эпоху «доиндустриальной цивилизации», так же как и в древнем обществе, изобретения не получили массового распространения, ответил марксизм: существовавшим в то время потребностям вполне соответствовал достигнутый уровень производительности труда, достаточно было дешевой рабочей силы.

**«Индустриальная цивилизация»** связана с промышленной революцией XVI–XVII вв. и экономическим ростом. Промышленная революция определяет тип технической цивилизации как «индустриальной цивилизации». Качественное изменение техники связано не только с самой техникой, но и с развитием экономики: новшества зависели от потребностей и интересов рынка. Многие исследования свидетельствуют о том, что начало «индустриальной цивилизации» было положено развитием угольной промышленности, которая стимулировала развитие других отраслей производства. Таким образом, **индустриальная цивилизация, начавшаяся с XVI–XVII вв. – это такая ступень развития общества, технологический базис которого составляет техника, заменяющая физические усилия человека.** «Индустриальная цивилизация» характеризуется изменением всего образа жизни общества: сельского хозяйства, транспорта, связи; профессиональных навыков, образования, воспитания и культуры человека.

Сегодня философы и социологи говорят о вхождении человеческого общества в новую, общую для всех народов, единую «**постиндустриальную**» (информационную, технотронную) цивилизацию. Появилась проблема, которая широко дискутируется среди философов: правомерна ли

марксистская теория общественно-экономической формации и формационного подхода к анализу развития общества? Не предпочтителен ли так называемый цивилизационный подход? Очевидно, что оба подхода не исключают, а, напротив, предполагают друг друга. Человечество идет, с точки зрения технического и технологического развития, в одном направлении – от «доиндустриальной цивилизации» через «индустриальную цивилизацию» к «постиндустриальной цивилизации». **Для постиндустриальной цивилизации характерна не механическая система машин, а автоматизация производства, основанная на микроэлектронике и информатике, новейшей интеллектуальной технологии. Эта новая техническая и технологическая база меняет весь образ жизни человека и общества в целом.** Постиндустриальная цивилизация формируется современной научно-технической революцией, которая захватила страны и восточные, и западные. Под воздействием научно-технической революции оказываются все основные периоды жизни человека: подготовка и обучение, время труда, время творчества и время досуга. Информатика революционизирует эти периоды человеческой жизнедеятельности: увеличивается время профессиональной подготовки и обучения, выдвигаются требования мобильности по отношению к изменяющимся условиям и характеру труда. Сокращается время труда. Высвобождается время на творчество и досуг.

Проблема свободного времени – это и проблема развития культурного уровня общества. Именно культура того или иного народа определяет подлинное лицо технической цивилизации, выражая отношение национальной культуры, ее духовных ценностей, традиций к новым материальным ценностям. Следует отметить, что развитие постиндустриальной цивилизации, вхождение в нее через рынок связаны с тем, каким способом происходит овладение новыми материальными и духовными ценностями, прежде всего новыми технологиями, электроникой, автоматизацией, информатикой. Культура не безразлична к новому: она может отторгнуть его или принять, органически переработать, сделать своим. Религия, этика, социальные установки, общественное сознание не относятся безразлично к существующим в обществе материальным и культурным ценностям. Это хорошо показал немецкий социолог М. Вебер в работе «Протестантская этика и дух капитализма». Протестантская этика, т.е. неформальная система норм и ценностей протестантской религии, регламентирующая человеческие отношения и общественное поведение людей, являющаяся основанием социально-этических оценок, оказала решающее воздействие на развитие промышленного производства, всей предпринимательской деятельности. Согласно этой этике, основными признаками избранности человека Богом являются сила веры, продуктивность труда и деловой успех. Стремление человека через эти нормы утвердить свою богоизбранность создало сильнейший стимул и новые критерии, необходимые предприниматель-



ству, такие как: бережливость, расчетливость, законопослушание, трудовая дисциплина и качество труда, обязательность, ответственность и др.

А с чем связано так называемое чудо японской технической цивилизации? Оно также своими корнями уходит в японскую культуру, ее традиции и обычаи. Япония умело соединяет традиционное в своей культуре с тем новым, что содействует ее прогрессивному развитию как технической цивилизации: редкое трудолюбие, которое поддерживается всей системой общинных связей, сочетается с умением работать на новейшей технике; обостренное чувство преданности своему хозяину, предпринимателю соединяется с удивительной способностью усваивать лучший опыт других народов, их культуру, но не в ущерб своему японскому своеобразию.

Поэтому постиндустриальная цивилизация, являясь с точки зрения технологического базиса общей для всех стран, имеет свою специфику применительно к отдельным народам, их культурам.

## **6.5. Противоречивость технического прогресса**

При всех поражающих воображение успехах науки и техники, создании огромного по масштабам мира вещей, банков информации, внедрении новых информационных технологий, компьютерной техники жизнь человека в основном не стала безопаснее, счастливее, здоровее и благополучнее. Несмотря на заметную рационализацию среды жизнедеятельности, в городах особенно остро стоят социальные и экологические проблемы. Высокий уровень загрязнения воздуха небiosoферными химическими веществами отрицательно сказывается на здоровье людей: провоцирует заболевания дыхательной системы, обостряет сердечно-сосудистые и другие заболевания. Длительное пребывание за компьютером провоцирует ухудшение зрения человека. Согласно исследованиям, сделанным для 18 городов Восточной и Центральной Европы, снижение содержания в воздухе этих городов пыли и сажи до предельно допустимых норм, установленных Европейским Союзом, ежегодно позволило бы сохранять жизнь 18 тыс. человек и получать 1,2 млрд долл. дохода за счет сокращения заболеваемости и связанных с ней потерь рабочего времени.

Нобелевский лауреат К. Лоренц еще четверть века назад обозначил опасности и угрозы цивилизованного «технотронного» человечества, называя среди них перенаселенность планеты, опустошение жизненного пространства, безудержный рост производства и потребления, научное доктринерство, ядерное оружие, разрыв традиции и вследствие этого глубокое отчуждение между молодым и старшим поколением. В связи с этим поневоле приходится возвращаться к оценке и переоценке системы ценностей современного мира.

В современных научных исследованиях возникли **разнообразные концепции антитехнизма**. В них рассматриваются и анализируются отрицательные стороны развития техники.

Чаще всего указываются следующие **главные опасности**, которыми угрожает человечеству технический прогресс.

1) Технический прогресс *обедняет культурную жизнь человечества*. Он выдвигает в центр внимания людей заботу о материальном комфорте, который создает техника, заставляет их стремиться к ее приобретению. Техника унифицирует, стандартизирует условия жизни людей, уничтожает национальное своеобразие культур, а вместе с тем – и свойственные народам особенности их духовной жизни. «Думы о технике» подменяют собою «духовность», люди много времени уделяют материально-техническому обустройству быта, материальной жизни. Сосредотачивая свои помыслы на машинах, люди сами становятся машинами. В результате национальная, самобытная культура того или иного народа вырождается и умирает.

2) Технический прогресс *превращает человека в раба техники*. Освобождая людей от тяжелой, однообразной работы, техника вместе с тем требует от них труда по ее созданию, обслуживанию, уходу за ней. Чтобы избавиться от этого труда, человек вынужден создавать новую технику для его выполнения. Таким образом, технический прогресс не столько сберегает человеческий труд, сколько изменяет его направленность: раньше человек работал на себя, теперь же техника заставляет человека все больше работать на нее. Техника служит человеку, но и человек служит технике. Она дает ему господство над природой, но зато его зависимость от нее все более возрастает. Мир техники диктует человеку свои законы, подчиняет его жизнь своим ритмам, навязывает ему правила поведения. Даже простая прогулка по улице регулируется сигналами светофоров, необходимость в которых порождена развитием автомобильного транспорта. Так что же такое техника – рабыня человека или его госпожа? Анти-техницисты утверждают, что в результате технического прогресса человек все больше превращается из властелина техники в ее послушного слугу.

3) Технический прогресс *разрушает природную основу человеческого бытия*. Человек противопоставляет себя природе и стремится к господству над ней. Природа не постигается в ее разнообразии, а осваивается односторонне и утилитарно, только как объект деятельности, источник материалов и энергии. Природа грабится и беспощадно разрушается. Экологические последствия такого отношения к природе, порожденного техническим прогрессом, общеизвестны: загрязнение атмосферы и водоемов, истощение природных ресурсов, гибель флоры и фауны, нарушение энергетического баланса Земли и пр. Научная литература и средства массовой информации наполнены подробными сведениями об этом. Антитехницисты предупре-

ждают: дальнейшее развитие техники грозит человечеству экологической катастрофой.

4). Особую опасность представляет *самоуничтожение человечества* в результате неосторожного обращения с атомной техникой, обладающей колоссальной разрушительной мощью. Не только накопление ядерного оружия, но и мирное использование атомной энергии несет страшные опасности, примером чему может служить чернобыльская трагедия.

5) К этому добавляется и угроза *самоотравления* человечества в результате использования искусственно созданных заменителей природных продуктов и материалов, распространения гербицидов и прочей «химии».

Вывод, к которому единодушно склоняются на основании приведенных соображений все приверженцы антитехнизма, состоит в том, что технический прогресс – это путь, ведущий к гибели человечества.

Что же делать, чтобы избежать печальной участи, ожидающей человечество? На этот вопрос антитехницисты отвечают по-разному. Одни говорят о необходимости вспомнить древнюю легенду о «золотом веке», который предшествовал развитию цивилизации («железному» веку) и в котором люди жили счастливо, и последовать лозунгу, провозглашенному Ж. Руссо еще в XVIII в.: «Назад к природе!» Сторонники такой позиции полагают, что спасение человечества – в том, чтобы разрушить созданную к настоящему времени «вторую» природу – мир современной техники, отказаться от технизированного образа жизни и вернуться в «первую» природу, к естественному образу жизни. Известны попытки создания общин, практически переходящих к такому образу жизни среди «дикой» природы.

Другие занимают позицию безнадежного пессимизма и утверждают, что спасения уже нет: технический прогресс зашел слишком далеко, и последствия его неустранимы. Он завел человечество в тупик, из которого выхода не существует. Техника – это джинн, которого человек выпустил из бутылки на свободу и жертвой которого он теперь стал. Приближается смертный час человечества. В связи с этим вспоминаются и наполняются новым смыслом древние религиозно-эсхатологические представления о «конце света» и астрологические прогнозы вселенских катастроф.

Третьи, не желая ни возвращаться в эпоху дикости, ни предаваться беспросветному унынию, ищут какой-то промежуточный путь. Такова философия техники М. Хайдеггера. Он полагает, что выход заключается в том, чтобы человечество совершило поворот к новому мировоззрению, чтобы человек по-новому понял свою собственную сущность и сущность создаваемой им техники. Современная техника, по мнению М. Хайдеггера, имеет своей сущностью «постав». Это понятие у него означает направленность техники на то, чтобы поставить все, что есть в природе, на службу человеку. М. Хайдеггер критикует такой «односторонний» подход к природе. Он утверждает, что человек должен отказаться от практической ак-

тивности и преобразующей природу деятельности, а заодно и от науки, ориентированной на овладение силами природы. Человеку надо выйти из того технизированного мира («второй» природы), которым он себя окружил. Он должен быть не хозяином, а «пастырем бытия». И если у него будет «пастырское» отношение к миру, то тогда он создаст технику нового типа, которая будет функционировать в гармонии с природой и не будет нести человеку никаких угроз. Правда, здесь остается неясным, что будет представлять собою такая новая техника и как может развиваться культура в «нетехнизированном» мире.

Философ и культуролог А. Кармин утверждает, что все приведенные антитехницистские концепции сомнительны, так как подавляющее большинство людей никогда не захотят добровольно отказаться от благ цивилизации. Первобытный образ жизни для многих людей малопривлекателен. А. Кармин считает, что утопичными выглядят и рассуждения о том, что человек должен отказаться от жизни в технизированном мире и создать какую-то технику, которая не будет «поставом». Эти рассуждения слишком абстрактны и нерациональны, чтобы стать для человечества руководством к действию.

Остановить технический прогресс невозможно. Наряду с благами, которые технический прогресс приносит людям, он на самом деле чреват опасностями, служащими основанием для технофобии. К антитехницистской критике нельзя не прислушаться. Она важна потому, что заставляет задуматься над последствиями технического прогресса. Технический прогресс противоречив. Помогая справиться с одними проблемами, он порождает другие.

Важно подчеркнуть, что не следует обвинять технику в том, за что вина лежит на человеке. Опасным для человека является не технический прогресс, а сам человек. Противоречия технического прогресса – это противоречия, рожденные деятельностью человека. И если человек своей деятельностью создает эти противоречия, то он должен и разрешать их с помощью своей же деятельности. Так, философ К. Ясперс считает, что техника – это только средство, все зависит от того, что из нее сделает человек, как он проявит себя с ее помощью. Техника является лишь орудием в руках человека.

Спасение от угроз, которые несет технический прогресс, не в том, чтобы его остановить, а в том, чтобы научиться управлять им. Ошибки в расчете и управлении неизбежны, но из этого не следует, что надо отказаться от прогресса, чтобы вообще ничего не рассчитывать и ничем не управлять. Выход из противоречий и трудностей, которые в ходе него возникают, возможен. А. Кармин предлагает **три пути** решения этой проблемы.

**Первый путь:** развитие науки и инженерии. Именно они дают средства спасения от нежелательных для человечества последствий технического прогресса. Например, чтобы решать экологическую проблему, нужно не отказываться от всякого воздействия на природу и «законсервиро-

вать» ее нынешнее состояние, а разумно, на основе научного подхода строить взаимодействие человека с нею. Разумная деятельность человека должна стать фактором, обеспечивающим не только сохранение, но и улучшение экологических условий жизни человечества. Ведь в природе есть немало такого, что причиняет людям вред (болезнетворные бактерии, ураганы и пр.). Человек должен научиться рациональному природопользованию: восстанавливать ущерб, наносимый им природе.

**Второй путь:** развитие духовной и социальной культуры. Именно в них надо искать ценности и идеалы, которым должен служить технический прогресс, и нацеливать его на то, чтобы он способствовал реализации этих ценностей и идеалов. Только так можно предотвратить, например, опасность превращения человека в раба техники.

**Третий путь:** совершенствование системы управления обществом. Именно это должно обеспечить принятие и выполнение решений, обеспечивающих безопасность технического прогресса. Например, для того, чтобы предотвратить опасность отравления людей испорченными «химией» пищевыми продуктами, необходим государственный санитарный контроль над их производством и продажей.

Таким образом, именно человек со своими способностями и интеллектом должен искать пути успешного и перспективного развития общества, а также решать глобальные проблемы современности.

## **6.6. Будущее человечества в системе глобальных проблем современного мирового сообщества**

Сегодня человечество переживает глубокий кризис, который обусловлен объективными явлениями планетарного масштаба. Специалисты выделяют десятки неотложных проблем, стоящих перед мировым сообществом. Большинство современных проблем приняло **глобальный**, т.е. **общемировой** характер, они стали повсеместными, являются взаимосвязанными и тревожащими всех людей на земном шаре. Возможности их решения связаны с общепланетарными действиями людей.

**Глобальными** могут быть названы следующие проблемы:

1) Надвигающаяся экологическая катастрофа, связанная с загрязнением окружающей среды, истощением минеральных ресурсов, появлением озоновых дыр, парниковым эффектом, вырубкой лесов, кислотными осадками.

2) Демографический кризис, который способен привести к перенаселению планеты.

3) Экономический кризис, заключающийся во все возрастающем разрыве между богатыми и бедными странами.

4) Военная опасность, угроза третьей мировой войны.

Глобальные проблемы привлекли внимание ученых в 60-70-е г. XX в., когда был создан **Римский клуб** – неформальная организация ученых, впервые применивших метод математического моделирования к исследованию социально-экологических процессов. Доклады Римского клуба, представлявшие собой разнообразные сценарии мирового развития, положили начало футурологии и глобалистике. Президентом Римского клуба стал крупный итальянский бизнесмен Аурелио Печчеи, который решил построить прогностические модели на основе использования лучших ЭВМ того времени. Ученые Римского клуба сформулировали понятие «пределы роста», суть которого заключается в следующем: уровень жизни развитых стран оказался недостижим для развивающихся стран вследствие экологических ограничений. Пути выхода виделись в создании всемирного правительства, решения которого были бы обязательными для выполнения. А главный путь решения глобальных проблем – это изменение менталитета, отказ от идеологии потребительства, формирование новых ценностей и стандартов.

Рассмотрим подробнее каждую из глобальных проблем.

**Экологическая проблема.** Сущность современной экологической проблемы заключается в глобальном изменении природной среды, в быстром уменьшении ее ресурсов, в ослаблении восстановительных процессов в природе, что ставит под вопрос будущее существование человеческого общества. Западная цивилизация реализовала путь научно-технического развития, по которому устремилось подавляющее большинство современных народов и стран. Но техническая цивилизация, основанная на промышленном производстве, приводит к хищническому использованию и истощению всех природных возможностей планеты. Надо сказать, что действия человека по отношению к природе давно носят все более некомпенсируемый характер. Так, например, естественный процесс образования угля, нефти, газа и других полезных ископаемых длится миллионы лет. Однако огромная их часть извлечена из недр земли за последние 150 – 200 лет. Сегодня эти ресурсы на исходе, в то же время их потребление многократно возрастает. Возникла реальная опасность их полного исчерпания в ближайшие несколько десятков лет. Пока большая доля затрат падает на развитые богатые страны, но с учетом стремления всех государств к повышению жизненного уровня своего населения эти затраты будут все более увеличиваться. Их непомерный рост ограничен ресурсами планеты. Так, специалисты посчитали, что в США потребление энергии в 6 раз превосходит мировой уровень и в 30 раз – уровень развивающихся стран. Если бы развивающиеся страны сумели добиться роста потребления минеральных ресурсов до уровня Соединенных Штатов, то известные запасы нефти истощились бы через 7 лет, природного газа – через 5 лет, угля – через 18 лет. Следовательно, существующие темпы экономического роста должны сократиться, человечество должно развиваться по иному, альтернативному

пути. За последнее столетие промышленное производство увеличилось более чем в 50 раз. Идет широкомасштабная урбанизация, к концу XX в. половина населения стала жить в городах.

Некомпенсируемый характер носит и все ускоряющаяся вырубка лесов, в том числе в России, Канаде, Бразилии и других странах. Леса этих стран справедливо называют «легкими планеты», поскольку они в огромных количествах снабжают ее кислородом. К тому же эти и все другие леса имеют большое значение для нормального функционирования почв. «Облысение» планеты – одна из главных причин нарушения экологического равновесия. Остановить уничтожение лесов отнюдь не просто. Вырубка лесов напрямую связана с энергетическими потребностями растущего населения Земли.

Среди проявлений надвигающейся экологической катастрофы исследователи называют также дефицит пресной воды, нарушение озонового слоя, загрязнение Мирового океана, деградацию почвы и опустынивание, закисление природной среды, ее химическое загрязнение искусственными перерабатываемыми веществами. Существуют три основных источника загрязнения атмосферы: промышленность, бытовые котельные и транспорт.

Пути решения экологической проблемы могут быть следующими. Необходимо осуществлять комплексное и в то же время научное воздействие на почву. При этом важны и лесопосадки, и орошение и внесение удобрений как органических, так и неорганических при строгом соблюдении норм. Необходима всемирная защита животного и растительного мира. Она сильно усложнилась с внедрением в сельское хозяйство интенсивных технологий и активным применением химических веществ при обработке почв и выращивании растений. Решением этой задачи в нашей стране должны заниматься во всех хозяйствах – фермерских, коллективных, государственных. В целях воспроизводства и качественного улучшения животного и растительного мира необходимо вести селекционную работу по выведению новых видов растений и пород скота, улучшать работу в заповедниках, расширять их, улучшать их флору и фауну. Важно усилить защиту лесов, рек, озер, морей и их обитателей от всякого рода браконьеров, наносящих огромный вред живой природе.

Большое значение имеет также рациональное использование водных ресурсов, которые необходимы для поддержания жизни людей, животных и растений, для промышленного производства, транспортных средств, поливов засушливых земель. До настоящего времени человечество потребительски относилось к водным ресурсам, которые стремительно уменьшались. Особенно остро стоит проблема пресной воды, которая берется из наземных и подземных рек, озер и других водоемов. Идет бесконтрольное истребление природы. Чтобы сохранить ее, современное человечество должно не только ее рационально использовать, но и ограничить потреб-

ление ее богатств. Необходимо самоограничение, чтобы оставить богатства природы будущим поколениям. В этом заключается социально-нравственный долг современного человечества.

**Демографическая проблема.** К основополагающим факторам развития общества относится и народонаселение, олицетворяющее естественный процесс воспроизводства и развития человеческого рода. Данный процесс осуществляется в рамках семьи, представляющей собой одновременно биологическую и социальную ячейку общества. Важное значение имеет динамика роста народонаселения, его плотность в той или иной стране и т.п. Следует отметить достаточно быстрый рост населения земного шара в XX столетии. В начале века население Земли насчитывало 1 млрд 608 млн чел., в 1930 г. оно составило уже 2 млрд чел., в 1976 г. – 4 млрд, в 1987 г. – 5 млрд, в 2006 г. – 6,5 млрд, в конце 2011 г. – 7 млрд чел.

Важно подчеркнуть, что наличие необходимого количества населения – это благоприятный фактор развития общества. Ведь люди выступают в качестве его основной производительной силы, носителей знаний, навыков, умений, а также нравственных и эстетических качеств, позволяющих решать проблемы общественной жизни. В то же время при избытке населения возникают проблемы безработицы, нехватки продовольствия и т.п. Решать эти проблемы бывает очень сложно.

В свое время английский экономист и священник **Т. Мальтус** (1766–1834) сформулировал закон динамики народонаселения, в котором попытался выразить соотношение роста населения и возможностей его обеспечения средствами питания. Он исходил из того, что народонаселение растет в геометрической прогрессии, а производство продуктов питания – в арифметической прогрессии, т.е. существенно отстает от роста народонаселения. Отсюда делались выводы о возможном мировом голоде и гибели человечества вследствие перенаселения планеты. Хотя Мальтус поставил важную проблему обеспечения питанием быстро растущего населения Земли, он решал ее слишком прямолинейно, без учета многих факторов общественной жизни. Речь идет о развитии материального производства, существенно расширяющего возможности решения проблем продовольствия путем более рационального использования природы. Не учитывались и возможности науки, способной помочь в решении указанной проблемы. Большое значение имеет формирование разумных потребностей людей, в чем проявляется их подлинная культура.

Далеко не все мыслители разделяют взгляды Мальтуса. Многие ученые говорят о не использованных ресурсах планеты, находящихся на Земле и в Мировом океане. Обосновывается вывод о том, что при современной технике можно использовать в хозяйственных целях 13,4 млрд гектаров доступной для обработки земли. Пока что в этих целях используется только 1,5 млрд гектаров земли (10,8 %). Резервы очевидны.



В среднем на каждого жителя планеты приходится сегодня 1 гектар земли, однако эта величина снижается в связи с ростом народонаселения и с тем, что часть земли выпадает из сельскохозяйственного оборота, поскольку используется на нужды промышленности, строительства и т.д. Огромные резервы имеются в освоении пустынь, гор, северной части планеты, Мирового океана. Сегодня продукты Мирового океана составляют не более 2 % потребляемой человечеством пищи. В основном это рыба. Другие его продукты добываются и потребляются пока в небольшом количестве.

Таким образом, человечество еще имеет возможности более или менее успешно решать продовольственную проблему за счет рационального потребления и воспроизводства природных продуктов. Эти возможности, однако, не одинаковы в разных регионах и странах. Все зависит от природных богатств страны, уровня развития ее производительных сил, а также от количества населения и его структуры, от соотношения работоспособных и неработоспособных слоев населения. При этом проблема оптимальной структуры населения (половозрастной, профессиональной и т.д.) должна решаться в тесной связи с использованием возможностей современного производства. Население не будет лишним, если оно занято в производстве, а уровень производства позволит полностью удовлетворить основные потребности людей. Если же этого не происходит, появляется «лишнее» население, которое называют также избыточным.

С другой стороны, населения станет не хватать, если из-за отсутствия трудовых ресурсов нельзя будет привести в движение все возможные производительные силы общества, в том числе его научный потенциал, энергоресурсы и т.д. Ведь прежде чем подготовить население как главную производительную силу общества (обучить профессиям, развить творческие способности и т.п.), оно должно существовать. В ряде стран проводится так называемая популяционистская политика, направленная на поощрение рождаемости. Такая политика осуществляется в США, во многих странах Европы. Проблема рождаемости и роста народонаселения чрезвычайно остро стоит в современной России. Требуются большие усилия по подъему экономики страны и уровня жизни народа, чтобы изменить тенденцию спада рождаемости и сокращения численности населения.

Для других стран, в том числе Китая, Индии, Японии, многих стран Латинской Америки, характерна тенденция быстрого увеличения рождаемости и роста численности населения. Ситуацию в некоторых из них иногда характеризуют как «демографический взрыв». Здесь возникает не менее серьезная проблема сокращения рождаемости и сознательного регулирования темпов роста населения. Успехов в решении этой проблемы добилась Япония, где в последние годы рождаемость поддерживается на оптимальном для этой страны уровне.

Необходимо учитывать, что демографические процессы в своем развитии обладают значительной самостоятельностью и подчиняются присущим им объективным закономерностям. Они в большой степени зависят от половозрастной структуры населения, прежде всего от соотношения в том или ином регионе женщин и мужчин, молодых и пожилых людей. Демографические процессы тесно связаны с определенными традициями. Так, например, в азиатских, африканских и латиноамериканских странах существуют традиции многодетности семей, подкрепляемые религиозными взглядами. Во многих странах Европы, в том числе и в России, складываются немногочетные семьи.

Все говорит о том, что единого способа решения проблемы народонаселения нет и быть не может. Эта проблема решается под влиянием целого ряда природных и социальных факторов, которые не одинаковы в Европе и на Ближнем Востоке, Африке и Северной Америке. Неодинаковы они даже в странах одного континента.

**Экономическое неравенство.** После Второй мировой войны, когда произошел распад колониальной системы, существовало представление о том, что различие в экономическом развитии между бывшими метрополиями и бывшими колониями постепенно будет сокращаться. Действительно, бедные страны стали богаче, чем раньше, но экономически развитые страны за последние полвека ушли в своем развитии так далеко вперед, что догнать их теперь не представляется возможным. Из приблизительно 6 млрд. населения земного шара – один является «золотым миллиардом» с высоким уровнем и качеством жизни, резко отличаясь своим образом жизни от остальных 5 млрд. В мире существует: 1) небольшая группа высокоразвитых стран с устойчивой политической системой, новейшей информационно-компьютерной технологией, с высоким уровнем благосостояния; и 2) основная масса стран, живущих в рамках индустриальной технологии, с массовой безработицей и нестабильностью в экономике и во внутренней жизни. Экономика развитых стран взаимно интегрирована. Возник не просто мировой рынок, а транснациональное хозяйство. Разрыв в экономическом развитии тесно связан с вопросом о том, в какой мере большая часть населения земного шара способна успешно реализовать западный технический путь развития и могут ли западные ценности рассматриваться как общечеловеческие. Очевидно, что без реальной помощи западных стран преодолеть разрыв не удастся.

**Военная опасность.** Человечество оказалось в XX в. в ситуации реальной опасности самоуничтожения. Результатом большой термоядерной войны может быть гибель цивилизации, смерть и страдания миллиардов людей, социальная и биологическая деградация оставшихся в живых и их потомков. Военная угроза по-прежнему является самой опасной из глобальных проблем. Хотя в последнее время снизилось чувство страха и

ощущение обреченности, но для благодушия нет оснований. Проводятся ядерные испытания, расширяется количество стран, владеющих ядерным оружием. Опробуются принципиально новые виды оружия. Ежегодно правительства разных стран мира тратят около 1000 млрд долл. на вооружение и другие военные цели. Использование оружия массового уничтожения может быть спровоцировано нарастающим экономическим неравенством. Перенаселенность планеты и нищета подавляющего большинства ее жителей способны привести к обострению политических конфликтов и спровоцировать применение оружия массового уничтожения, что, в свою очередь, приведет к глобальной экологической катастрофе.

Трудности, с которыми столкнулось в настоящее время человечество, не могут быть легко и просто преодолены технологическими средствами. Ситуация остается одной и той же, чего бы мы ни коснулись, будь то рост народонаселения, урбанизация, уничтожение лесов, нехватка продуктов питания, загрязнение окружающей среды. Человечеству следует не только искать новые пути и способы, которые бы привели природу в согласие с нами, но и искать пути изменения наших стимулов и ценностей. Имеется множество альтернатив, новых образов жизни, производства и потребления.

Некоторые исследователи считают, что грядущая информационная цивилизация должна стать и экологической. Основные условия спасения и перехода к новой альтернативной цивилизации предполагают восстановление топливно-энергетического и минерально-сырьевого баланса, глобального демографического баланса, восстановление экологии планеты, всеобщего и полного разоружения и гуманности как системы ценностей. Альтернативная цивилизация – это цивилизация низкоэнергетическая, высокоустойчивая, экологически чистая и подлинно человеческая.

### **Вопросы для самопроверки**

- 1. Что является основой для формирования и функционирования общества?*
- 2. Какие существуют сферы общества?*
- 3. В чем суть формационного и цивилизационного подходов к изучению общества?*
- 4. Что такое цивилизация? Назовите известные вам смыслы данного понятия.*
- 5. Что представляет собой технотронная цивилизация?*
- 6. Как влияет техника на жизнедеятельность человека и общества?*
- 7. Какие опасности несет человечеству технический прогресс?*
- 8. Каковы пути решения глобальных проблем современной цивилизации?*

## 7. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Из четырех вариантов ответов необходимо выбрать один правильный ответ.

### **ФИЛОСОФИЯ, КРУГ ЕЁ ПРОБЛЕМ**

#### **1. Философия может быть определена как:**

- а) учение об общих принципах бытия, познания и отношений человека и мира;
- б) мудрость вообще;
- в) совокупность нравственных учений и норм;
- г) система религиозных учений о мире и человеке.

#### **2. Философия первоначально понималась как:**

- а) наука о человеке;
- б) любовь к мудрости;
- в) учение об абсолютной истине;
- г) душа культуры.

#### **3. Онтология – это философское учение:**

- а) о бытии;
- б) о ценностях мира;
- в) о происхождении Вселенной;
- г) о доказательствах.

#### **4. Философское учение о познании называют:**

- а) метафизикой;
- б) философской антропологией;
- в) онтологией;
- г) гносеологией.

#### **5. Философская антропология – это философское учение:**

- а) об обществе;
- б) о цивилизации;
- в) о природе;
- г) о человеке.

#### **6. Верным суждением относительно связи философии и мировоззрения является следующее:**

- а) «философия – это тип мировоззрения»;
- б) «философия и мировоззрение – это одно и то же»;

- в) «философия шире мировоззрения»;
- г) «философия и мировоззрение существуют независимо друг от друга».

**7. Основной вопрос философии заключается в следующем:**

- а) что первично – дух или материя, идеальное или материальное?
- б) что первично – философия или мировоззрение?
- в) объективно существуют общие понятия или же объективно существуют единичные предметы?
- г) каков основной источник знания?

**8. Выберите правильное соотношение понятий «философия» и «наука»:**

- а) философия выступает методологией науки;
- б) философия – это наука;
- в) философия и наука не связаны друг с другом;
- г) философия – это теория науки.

**ЭТАПЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ**

**9. Философия как самостоятельное духовное образование возникает в период:**

- а) I – II вв. н.э.;
- б) II – I вв. до н.э.;
- в) VII – VI вв. до н.э.;
- г) III – IV вв. н.э.

**10. Возникновение античной философии было связано с постановкой проблемы:**

- а) первоначала бытия;
- б) смысла жизни;
- в) Бога;
- г) познания Космоса.

**11. Характерной чертой мировоззрения античности является:**

- а) антропоцентризм;
- б) теоцентризм;
- в) наукоцентризм;
- г) космоцентризм.

**12. Выдающимся представителем этапа патристики в Средневековой философии является:**

- а) Ф. Аквинский;
- б) Р. Бэкон;
- в) У. Оккам;
- г) Августин Аврелий.

**13. Важнейшей чертой философского мировоззрения в эпоху Средних веков является:**

- а) антропоцентризм;
- б) космоцентризм;
- в) наукоцентризм;
- г) теоцентризм.

**14. Учение о сотворении мира Богом из Ничего называется:**

- а) томизмом;
- б) индетерминизмом;
- в) креационизмом;
- г) провиденциализмом.

**15. VIII–XV вв. средневековой европейской философии называются этапом:**

- а) патристики;
- б) схоластики;
- в) апологетики;
- г) софистики.

**16. Вековой спор средневековых мыслителей об «универсалиях», т.е. общих понятиях, разделил их на два основных лагеря:**

- а) реалистов и номиналистов;
- б) диалектиков и метафизиков;
- в) монистов и дуалистов;
- г) эмпириков и рационалистов.

**17. Идеиное течение, появившееся в эпоху Возрождения, называется:**

- а) гуманизмом;
- б) космизмом;
- в) утилитаризмом;
- г) персонализмом.

**18. Для эпохи Возрождения характерен:**

- а) культуранцентризм;
- б) антропоцентризм;
- в) природоцентризм;
- г) теоцентризм.

**19. Вопросы философии политики в период Возрождения разрабатывались:**

- а) Николаем Коперником;
- б) Галилео Галилеем;
- в) Никколо Макиавелли;
- г) Леонардо да Винчи.

**20. Представителем рационализма в философии XVII в. был:**

- а) Д. Дидро;
- б) Ф. Бэкон;
- в) Р. Декарт;
- г) Т. Гоббс.

**21. Представителем эмпиризма в философии XVII в. был:**

- а) Г. Лейбниц;
- б) Ф. Бэкон;
- в) Б. Спиноза;
- г) Р. Декарт.

**22. Теорию «естественного права» разработал:**

- а) К. Гельвеций;
- б) Ж. Ламетри;
- в) И. Гердер;
- г) Д. Локк.

**23. Для философии эпохи Просвещения характерна (характерен):**

- а) метафизичность;
- б) теоцентризм;
- в) рационализм;
- г) креационизм.

**24. Г. Гегелем разработаны основные законы:**

- а) религии;
- б) диалектики;
- в) антропологии;
- г) механики.

**25. В творчестве И. Канта выделяются периоды:**

- а) метафизический и диалектический;
- б) докритический и критический;
- в) идеалистический и материалистический;
- г) логический и практический.

**26. Л. Фейербах явился родоначальником:**

- а) антропологического материализма;
- б) наивного материализма;
- в) диалектического материализма;
- г) вульгарного материализма.

**27. Характерной чертой философии А. Шопенгауэра и С. Кьеркегора был:**

- а) материализм;
- б) иррационализм;
- в) рационализм;
- г) сенсуализм.

**28. Направление современной западной философии, обосновывающее понимание как метод познания, называется:**

- а) персонализмом;
- б) номинализмом;
- в) герменевтикой;
- г) структурализмом.

**29. Выделите высказывание, наиболее точно соответствующее сущности экзистенциализма:**

- а) экзистенциализм — это учение о высшем понимании мира;
- б) экзистенциализм — это познание причин и принципов сущего;
- в) экзистенциализм — это учение о человеческом существовании;
- г) экзистенциализм — это учение о развитии и функционировании общества.

**30. Проблемы языка, науки и логики занимают центральное место в...**

- а) прагматизме;
- б) аналитической философии;
- в) экзистенциализме;
- г) фрейдизме.

**31. Одной из характерных черт современной западной философии является:**

- а) познание первоначал, первопричин бытия;
- б) познание Абсолютного духа;
- в) активное исследование проблем языка;
- г) анализ возможности построения коммунистического общества.

## **ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**32. Первые представления о философии на Руси сложились после:**

- а) составления «Русской Правды»;
- б) монголо-татарского ига;
- в) возвышения Московского государства;
- г) принятия христианства.

**33. Автором работы «Слово о законе и благодати» является:**

- а) Илларион;
- б) Никон;
- в) Мономах;
- г) Филофей.

**34. Начало материалистической традиции в русской философии положил:**

- а) С.Е. Десницкий;
- б) Н.С. Трубецкой;
- в) Г.С. Сковорода;
- г) М.В. Ломоносов.

**35. Идеализация русских самобытных начал характерна для:**

- а) марксистов;
- б) народников;
- в) славянофилов;
- г) западников.

**36. А. И. Герцен принадлежал к идеологическому направлению:**

- а) славянофильство;
- б) западничество;
- в) позитивизм;
- г) народничество.

**37. Создателем религиозно-философского учения о всеединстве в русской философии был:**

- а) М.А. Бакунин;
- б) Н.Г. Чернышевский;
- в) В.С. Соловьев;
- г) А.И. Герцен.

**38. Характерной чертой русской идеалистической философии является:**

- а) системность;
- б) детальная разработка гносеологии;
- в) строгость логических построений;
- г) антропоцентризм.



**39. В русской философии традиционно повышенное внимание уделялось ценностям:**

- а) демократии;
- б) духовным;
- в) материальным;
- г) собственности.

## **ФИЛОСОФИЯ О МИРЕ В ЦЕЛОМ**

**40. Философское направление, считающее духовное начало основой бытия называется:**

- а) идеализмом;
- б) плюрализмом;
- в) материализмом;
- г) дуализмом.

**41. Философская концепция, согласно которой мир имеет единую основу всего существующего, называется:**

- а) релятивизмом;
- б) монизмом;
- в) дуализмом;
- г) скептицизмом.

**42. Философское учение, утверждающее равноправие двух первоначал – материального и духовного, называется:**

- а) монизмом;
- б) дуализмом;
- в) деизмом;
- г) агностицизмом.

**43. Философская позиция, предполагающая множество исходных оснований и начал бытия, называется:**

- а) провиденциализмом;
- б) дуализмом;
- в) скептицизмом;
- г) плюрализмом.

**44. С позиции диалектического материализма материя есть:**

- а) кирпичик мироздания;
- б) внешняя проекция комплекса человеческих ощущений;
- в) объективная реальность;
- г) физический мир, созданный нематериальной субстанцией.

**45. Объективная реальность, данная нам в ощущениях, по В.И. Ленину, называется:**

- а) миром;
- б) материей;
- в) Вселенной;
- г) природой.

**46. Категорией, обозначающей длительность существования и последовательность смены состояний материальных объектов, является:**

- а) пространство;
- б) движение;
- в) количество;
- г) время.

**47. Всякий процесс изменения и перехода из одного состояния в другое представляет собой:**

- а) прогресс;                      в) движение;
- б) круговорот;                  г) существование.

**48. Согласно диалектике, источником развития выступает:**

- а) любое изменение объекта;
- б) внешнее воздействие на объект;
- в) покой и равновесие;
- г) разрешение внутренних и внешних противоречий.

**49. Впервые термин «диалектика» применил:**

- а) П. Абеляр;                      в) Ф. Аквинский;
- б) Сократ;                        г) Д. Бруно.

**50. К диалектическим законам Гегеля не принадлежит:**

- а) закон исключенного третьего;
- б) закон единства и борьбы противоположностей;
- в) закон отрицания отрицания;
- г) закон перехода количественных изменений в качественные.

## **ФИЛОСОФИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ, ЕГО СОЗНАНИИ И ПОЗНАНИИ**

**51. Человек есть существо:**

- а) ноосферное;                      в) биологическое;
- б) биосоциальное;                  г) социальное.

**52. Как единичный представитель человеческого рода человек есть:**

- а) индивид;                        в) личность;
- б) индивидуальность;              г) особь.

**53. Учение, согласно которому сущность человека в своей действительности есть ансамбль общественных отношений, называется:**

- а) экзистенциализм;              в) неокантианство;
- б) марксизм;                        г) неопозитивизм.

**54. Вопрос о смысле жизни в значительной мере порожден мышлением о том, стоит ли жить, если всякий человек:**

- а) бездуховен;                      в) одинок;
- б) смертен;                         г) слаб.

**55. Личное спасение человека является смыслом жизни:**

- а) в экзистенциализме;
- б) в этике;
- в) в религии;
- г) в антропологии.

**56. В структуру сознания включается:**

- а) темперамент;
- б) рефлексы;
- в) инстинкты;
- г) воля и эмоции.

**57. Главным средством познания мира является разум, считают:**

- а) интуитивисты;
- б) сенсуалисты;
- в) эмпирики;
- г) рационалисты.

**58. Какое познание основано на ощущении?**

- а) чувственное познание;
- б) логическое познание;
- в) интуитивное познание;
- г) образное познание.

## **СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ОБЩЕСТВО, КУЛЬТУРА, ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

**59. Общество – это:**

- а) совокупность всех исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей, активно взаимодействующих между собой;
- б) коллективное бессознательное;
- в) совокупность биологических существ, организованных с целью выживания;
- г) единая личность, чья воля на основании соглашения многих людей, должна стать волею их всех.

**60. Главным условием существования и развития общества является:**

- а) справедливые отношения между людьми;
- б) материальное производство;
- в) вера в Бога;
- г) мораль и нравственность.

**61. К производственным отношениям относятся:**

- а) межнациональные отношения;
- б) отношения между поколениями;
- в) межличностные отношения;
- г) отношения распределения продуктов производства.

**62. Государство, власть и властные отношения составляют ядро:**

- а) духовной сферы;
- б) семейно-бытовых отношений;
- в) политической сферы;
- г) экономической сферы.

**63. Социальная сфера общества включает в себя:**

- а) средства производства;
- б) общности людей;
- в) государственные структуры;
- г) транснациональные корпорации.

**64. Важнейшей производительной силой любого общества является:**

- а) идеология;
- б) человек;
- в) каста;
- г) политика.

**65. Первоначально термин «культура» означал:**

- а) материальное производство;
- б) возделывание почвы, ее культивирование, т.е. изменение ее человеком с целью получения хорошего урожая;
- в) знания, искусство, верования;
- г) систему ценностей.

**66. Цивилизацию О. Шпенглер мыслил как:**

- а) последнюю, заключительную стадию существования любой культуры, как эпоху духовного упадка;
- б) уровень развития материальной и духовной культуры;
- в) общественную структуру;
- г) общество, имеющее свою специфическую культуру.

**67. Международная общественная организация, созданная в 1968 г. для анализа наиболее острых проблем современности, получила название:**

- а) Венский клуб;
- б) Римский клуб;
- в) Гейдельбергский клуб;
- г) Парижский клуб.

**68. Глобальные проблемы наиболее четко проявили себя:**

- а) в начале XX в.;
- б) во 2-й половине XX в.;
- в) в XVIII в.;
- г) в конце XIX в.

**69. К важнейшим из глобальных проблем относится:**

- а) освоение Мирового океана;
- б) освоение космоса;
- в) экологическая проблема;
- г) борьба с наркоманией.

**70. Для разрешения глобальных проблем необходимо:**

- а) изменить потребительское отношение человека к природе;
- б) унифицировать национальные культуры;
- в) прекратить исследование космоса;
- г) снизить темп научно-технического прогресса.

### **ОТВЕТЫ К ТЕСТОВЫМ ЗАДАНИЯМ**

1 – а	2 – б	3 – а	4 – г	5 – г	6 – а	7 – а	8 – б	9 – в
10 – а	11 – г	12 – г	13 – г	14 – в	15 – б	16 – а	17 – а	18 – б
19 – в	20 – в	21 – б	22 – г	23 – в	24 – б	25 – б	26 – а	27 – б
28 – в	29 – в	30 – б	31 – в	32 – г	33 – а	34 – г	35 – в	36 – б
37 – в	38 – г	39 – б	40 – а	41 – б	42 – б	43 – г	44 – в	45 – б
46 – г	47 – в	48 – г	49 – б	50 – а	51 – б	52 – а	53 – б	54 – б
55 – в	56 – г	57 – г	58 – а	59 – а	60 – б	61 – г	62 – в	63 – б
64 – б	65 – б	66 – а	67 – б	68 – б	69 – в	70 – а		

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Учебники, учебные пособия

1. Алексеев, П. В. История философии : учебник для вузов / П. В. Алексеев. – М. : Изд-во «Проспект», 2009. – 237 с.
2. Алексеев, П. В. Философия : учебник для вузов / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во «Проспект», 2008. – 588 с.
3. Брамбо, Р. С. Философы Древней Греции / Р. С. Брамбо ; пер. с англ. Л. А. Игоревского. – М. : ЗАО Центрполиграф, 2010. – 347 с.
4. Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов : учебник для вузов / В. О. Голубинцев, А. А. Данцев, В. С. Любченко. – Ростов н/Д : Феникс, 2012. – 503 с.
5. Грядовой, Д. И. История философии : учебник для вузов. В 3 кн. Кн. 1. Древний мир. Античность / Д. И. Грядовой. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 463 с.
6. Грядовой, Д. И. История философии : учебник для вузов. В 3 кн. Кн. 2. Средние века. Возрождение. Новое время / Д. И. Грядовой. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 454 с.
7. Грядовой, Д. И. История философии : учебник для вузов. В 3 кн. Кн. 3. Европейское просвещение. Иммануил Кант / Д. И. Грядовой. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 471 с.
8. Губин, В. Д. Философия : учебник / В. Д. Губин. – М. : Проспект, 2008. – 332 с.
9. Гуревич, П. С. Философская антропология : учеб. пособие / П. С. Гуревич. – 2-е изд., стер. – М. : Омега-Л, 2010. – 607 с.
10. История русской философии : учебник / под ред. М. А. Маслина. – 2-е изд. – М. : КДУ, 2008. – 638 с.
11. История русской философии : учебник для вузов / под ред. А. С. Колесникова. – СПб. : Питер, 2010. – 650 с.
12. Канке, В. А. Современная философия : учебник / В. А. Канке. – 2-е изд., стер. – М. : Омега-Л, 2011. – 329 с.
13. Канке, В. А. Философия. Исторический и систематический курс : учебник для вузов / В. А. Канке. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Логос, 2010. – 376 с.
14. Кармин, А. С. Философия : учебник для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2010. – 558 с.
15. Магай, Ю. В. Обществознание : учеб. пособие / Ю. В. Магай. – 2-е изд., перераб. и доп. – Комсомольск-на-Амуре : ГОУВПО «КНАГТУ», 2010. – 150 с. (гриф ДВ РУМЦ)

16. Магай, Ю. В. Философия : учеб. пособие / Ю. В. Магай. – Комсомольск-на-Амуре : ГОУВПО «КнАГТУ», 2010. – 167 с.
17. Марков, Б. В. Философская антропология : учеб. пособие / Б. В. Марков. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2008. – 352 с.
18. Миронов, В. В. Философия : учебник для вузов / В. В. Миронов. – М. : Проспект, 2009. – 239 с.
19. Моисеева, Н. А. Философия : краткий курс / Н. А. Моисеева, В. И. Сороковикова. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Питер, 2010. – 320 с.
20. Налетов, И. З. Философия : учебник / И. З. Налетов. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 400 с.
21. Нижников, С. А. Философия : учебник / С. А. Нижников. – М. : Проспект; ТК «ВЕЛБИ», 2009. – 396 с.
22. Спиркин, А. Г. Философия : учебник / А. Г. Спиркин. – 2-е изд. – М. : Гардарики, 2010. – 736 с.
23. Философия : учеб. пособие для высших учебных заведений / отв. ред. В. П. Кохановский. – Ростов н/Д. : Феникс, 2008. – 576 с.

### **Энциклопедии, словари, иные справочные издания**

1. Краткий философский словарь / А. П. Алексеев, Г. Г. Васильев [и др.] ; под ред. А. П. Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: РГ-Пресс, 2010. – 496 с.
2. Новейший философский словарь / В. А. Кондрашов, Д. А. Чекалов, В. Н. Копорулина ; под общ. ред. А. П. Ярещенко. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 320 с.
3. Петров, Д. И. Философия : справочник / Д. И. Петров. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 286 с.
4. Религиозно-философская мысль русского зарубежья первой половины XX века : библиогр. указатель / сост. Л. Г. Филонова. – М. : Пашков дом, 2011. – 239 с.
5. Словарь философских терминов / науч. ред. проф. В. Г. Кузнецова. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 731 с.

*Учебное издание*

**Васильченко** Александра Владимировна

## **ФИЛОСОФИЯ**

Учебное пособие

Научный редактор – доктор философских наук,  
профессор И. И. Докучаев

Редактор Е. О. Колесникова

Подписано в печать 15.10.2013.

Формат 60 × 84 1/16. Бумага 65 г/м<sup>2</sup>. Ризограф FR 3950 EP-α.  
Усл. печ. л. 7,20. Уч.-изд. л. 6,92. Тираж 100 экз. Заказ 25827.

Редакционно-издательский отдел  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»  
681013, Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27.

Полиграфическая лаборатория  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»  
681013, Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27.