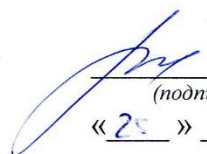


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Работа выполнена в СНО «От нуля до единицы»

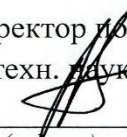
СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНИПКРС


 Е.М. Димитриади
(подпись)
« 25 » 08 2023 г.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе,
д-р техн. наук, профессор

 А.В. Космынин
(подпись)
« 25 » 08 2023 г.

Декан _____

 И.В. Цевелева
(подпись)
« 25 » 08 2023 г.

*«Исследование представлений о «недопустимом»
в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КНАГУ»»*

Комплект проектной документации

Руководитель СНО


(подпись, дата)

А.А. Аксёнов

Руководитель проекта


(подпись, дата)

Л.В. Афанасьева

Комсомольск-на-Амуре 2023

Карточка проекта

Название	<i>Исследование представлений о «недопустимом» в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КНАГУ»</i>
Тип проекта	Научно-исследовательский проект
Исполнители	Студент Аликина Е.Р. – группа 2 ДАб-1 Студент Михалёва В. С. – группа 2 ДАб-1 Студент Ямбарышева А. А. – группа 2 ДАб-1
Срок реализации	Ноябрь 2023 г. – Май 2024 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ЗАДАНИЕ
на разработку

Название проекта:

Исследование представлений о «недопустимом» в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Назначение:

углубление самосознания, самосовершенствование и саморазвитие студентов в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Область использования:

учебный процесс, воспитательный процесс.

Результаты проекта будут использованы в ходе освоения обучающимися 2 курса дисциплины «Философия» (в весеннем семестре), при обсуждении вопросов, связанных с социальной философией (при изучении темы, посвященной основам этики), а также могут быть учтены в профессиональной деятельности кураторами учебных групп

Описание проекта:

Проект предполагает:

1) агрегацию представлений обучающихся ФГБОУ ВО «КнАГУ» о недопустимом поведении и / или действиях в ФГБОУ ВО «КнАГУ» (путем анкетирования или опроса),

2) артикулирование (вербализация) представлений обучающихся ФГБОУ ВО «КнАГУ» о «недопустимом» поведении и / или действиях в ФГБОУ ВО «КнАГУ» (путем обсуждения результатов анкетирования или опроса).

Практический результат разработки проекта:

Корректировка представлений обучающихся о том, что принято считать недопустимым в ФГБОУ ВО «КНАГУ» в соответствии с локальной нормативной документацией университета (путем обсуждения итогов обсуждения и информирования обучающихся о содержании локальных нормативных актов ФГБОУ ВО «КНАГУ», имеющих отношение к действиям обучающихся, в т. ч. Этического кодекса обучающихся).

Задачи проекта:

1) генерирование обучающимися – исполнителями проекта - идей для составления анкеты или списка вопросов преимущественно с закрытыми вопросами (чтобы обучающиеся могли выбирать оптимальные варианты и / или могли предложить свои варианты ответов),

2) определение величин генеральной совокупности и случайной выборки из студентов ФГБОУ ВО «КНАГУ» – сколько студентов, какого курса будут анкетироваться или опрашиваться,

3) формирование анкеты или перечня вопросов для обсуждения,

4) сбор эмпирического материала – определение студенческих предпочтений,

7) сопоставление результатов анкетирования с документацией, регламентирующей осуществление учебной и внеучебной деятельности в ФГБОУ ВО «КНАГУ» (с локальными нормативными актами университета – документацией СМК КНАГУ в целом и конкретно с Этическим кодексом обучающихся),

8) выявление возможных расхождений между представлениями анкетированных о недопустимом поведении и / или действиях и локальными нормативными актами ФГБОУ ВО «КНАГУ»,

9) информирование об общих результатах проекта - представление и групповое обсуждение полученных результатов,

10) информирование обучающихся о расхождениях между их представлениями о «недопустимом» и локальными нормативными актами ФГБОУ ВО

ФГБОУ ВО «КНАГУ» (в случае обнаружения таковых) с целью минимальной корректировки представлений,

11) формулирование предложений по проекту (по возможности).

Наименование работ	Срок
Составление анкеты	Ноябрь 2023 г.
Определение величины генеральной совокупности, определение размера случайной выборки	Не требуется по причине, указанной в паспорте проекта
Апробация анкеты	Не требуется
Сбор, подсчет и анализ результатов	Апрель-май 2024 г. (обоснование сроков указано в паспорте проекта)
Публичное обсуждение результатов анкетирования	Апрель-май 2024 г.

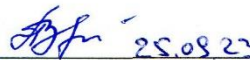
Комментарии:

Идеальный вариант – наложить обсуждения на проведение последнего практического занятия по дисциплине «Философия» по теме «Основы современной этики» с выполнением большей части задач.

И поскольку эту дисциплину изучают студенты очной формы обучения в этом учебном году в 4-м семестре на втором курсе в мае, то реализация проекта сосредоточена преимущественно в весеннем семестре и ориентирована на студентов 2 курса (дневники и производственники).

Последнее обстоятельство влияет на сроки реализации проекта, сдвигая их на конец весеннего семестра в 2024 г.

Руководитель проекта


(подпись, дата)


Л.В. Афанасьева

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ПАСПОРТ ПРОЕКТА

*«Исследование представлений о «недопустимом»
в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КнАГУ»»*

Руководитель проекта

 25.08.23
(подпись, дата)

Л.В. Афанасьева

Комсомольск-на-Амуре 2023

Содержание

1	Общие положения	8
1.1	Описание научной проблемы, ее актуальность	8
1.2	Подходы к решению проблемы в историографии	9
2	Теоретическое обоснование проблемы	10
3	Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач	14
4	Методология проекта	16
5	Проект решения проблемы	18
	Приложение А Версия анкеты с открытыми вопросами	21
	Приложение Б Версия анкеты исполнителей проекта	23
	Приложение В Комментарии к анкете, созданной исполнителями проекта	29

1 Общие положения

1.1 Описание научной проблемы, ее актуальность

Учебный процесс и действия участников образовательного процесса регламентированы достаточным числом нормативно-правовых актов, как федерального уровня, так и локальных нормативных актов конкретной образовательной организации. Последнее предусмотрено в федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, в Уставе, Правилах внутреннего распорядка и других внутренних документах любой образовательной организации.

Однако логичное стремление разработчиков локальных нормативных актов создавать предельно детализированные тексты инструкций, положений, регламентов либо не может быть реализовано в полной мере (в т. ч. в силу недостаточной осведомленности по узким вопросам), либо способно натолкнуться на противодействие и сопротивление со стороны тех, для кого подобные документы создаются.

Возможны и иные причины, приводящие к тому, что поведение участников образовательного процесса оказывается нерегламентированным и остается в поле действия морали. В этом случае мы верим в здравомыслие участников взаимодействия, их безусловную порядочность либо поднимаем вопрос о внесении изменений (дополнений) в локальные нормативные акты образовательной организации, например, в Правила внутреннего распорядка для обучающихся, которые в идеале призваны регламентировать деятельность обучающихся как в ходе учебного процесса в стенах образовательной организации, на территории образовательной организации, за ее пределами на протяжении всего периода обучения (от момента зачисления в течение освоения образовательной программы и до момента отчисления из образовательной организации по различным причинам, в т. ч. не связанным с успешным завершением учебного процесса).

Все вышеозначенное ставит на повестку вопрос о корректном разграничении категорий «допустимое» и «недопустимое». Следует ли руководствоваться правилом «Разрешено все, что не запрещено» или следует проявлять чуть большую осторожность и действовать иначе, исходя из другого утверждения «Что не разрешено, то запрещено».

1.2 Подходы к решению проблемы в историографии

Более всего вопрос о сути, содержании, проявлении, критериях допустимого и недопустимого поведения или действий разработан в области права. Подтверждением тому является множество публикаций, которые любой исследователь без труда обнаружит при знакомстве с текстами журнальных статей, размещенных на сайтах электронных библиотек, например, КиберЛенинка (cyberleninka.ru) и eLIBRARY.RU (elibrary.ru).

Так, В.А Толстик в своей работе «Проблема дифференциации допустимого и недопустимого рискованного поведения в праве» отмечает важность разграничения понятий о допустимом и недопустимом (пусть и применительно к юридической науке), указывает, что эти термины являются оценочными. Также автор полагает, что их адекватной дифференциации может способствовать реализация идеи об установлении стандартов этих понятий.

Исследование недопустимого среди молодых людей мы находим в работах И.А. Николаевой («Идеалы студенческой молодежи в соотношении с настоящим, возможным и анти-идеальным») и Л.С. Захаровой («Критерии социально-нормативного оценивания у подростков»). Работа И.А. Николаевой посвящена рассмотрению идеалов молодежи во взаимосвязи с настоящим, возможным/невозможным и анти-идеальным, которые определяются как фундаментальные модусы бытия. Автор относит недопустимое, а также нежелательно и недолжное в категорию анти-идеалов (эталонов анти-идеального).

Наибольший интерес для нас представляют результаты, опубликованные Л.С. Захаровой в работе «Критерии социально-нормативного оценивания

у подростков». В ней автор отмечает, что социальные нормы «устанавливают границы, условия допустимого и недопустимого». При этом Л.С. Захарова уделяет внимание и вопросам отклонения от нормы. Ею проведено исследование (в котором приняли участие 67 респондентов), посвященное изучению в подростковой среде представлений о нормах поведения. Проводилось оно на базе общеобразовательных школ г. Красноярск.

2 Теоретическое обоснование проблемы

Мы решили повторить путь Л.С. Захаровой. Но поскольку для качественного исследования нам необходимо иметь некоторые предварительные данные (для формулирования предельно полного набора вариантов ответов), то мы начали с того, что провели пробное исследование в среде студенческой молодежи, предложив заполнить анкету с открытыми вопросами (не разделяя ответы на группы – что считать недопустимым, а что – недостойным). Также, учитывая, что в нашем анкетировании предлагается принимать участие совершеннолетним, мы не стали разделять субъектов мнения в глазах молодежи на 4 группы – я, друзья, сверстники, взрослые.

Поскольку мы находимся лишь в начале исследовательского пути (и предполагаем, что еще долго с него не сойдем), то не располагаем достаточными материалами для того, чтобы проследить, каким образом фактор времени влияет на трансформацию представлений молодежи о недопустимом и недозволенном. Хотя помним, что такая зависимость существует. О наличии зависимости между моралью и временем убедительно показано в работе «Темпоральный фактор моральной удачи» (автор – А.М. Кардаш).

Первоначально планировалось проводить исследование с целью первичного (предварительного) наполнения категорий «недопустимое» и «недозволенное», которые условно не разграничиваются нами как неприемлемое по собственной воле (по причине добровольно взятых на себя обязательств) или

неприемлемое по причине внешних обстоятельств (потому что запрещено документально или неминуемо наказание). Также мы помним о том, что предварительное определение понятий позднее следует дополнить всеми возможными вариантами, в т. ч. тем, что имеет метафизический смысл.

В силу всего обозначенного нас заинтересовал вопрос - что конкретно сами обучающиеся как основные участники образовательного процесса полагают неприемлемым и недопустимым (как для себя, так и для других обучающихся) в высшем учебном заведении.

С этой целью студентам второго курса, посещающим занятия по дисциплине «Философия», было предложено ответить на открытые вопросы анкеты, состоящей из 8 пунктов. Среди прочего их просили указать:

1) три свои действия, имеющие отношение к учебному процессу, которые они готовы отнести к категории:

- недопустимых и неприемлемых (т.е. к чему лично они относятся резко отрицательно и постараются никогда не делать в период обучения) – их можно обозначить как действия, относящиеся к группе «А»;

- недопустимых, но приемлемых при определенных обстоятельствах (т.е. к чему лично они относятся негативно, а если совершат, то в редких случаях в период обучения) – их можно обозначить как действия группы «Б»;

2) три действия других обучающихся, имеющие отношение к учебному процессу, которые они могут отнести к категории:

- недопустимых и неприемлемых (т.е. они относятся к этим действиям других обучающихся резко отрицательно и осуждают подобные действия) – их можно обозначить как действия, относящиеся к группе «В»;

- недопустимых, но приемлемых при определенных обстоятельствах – эти действия других обучающихся можно обозначить как действия, относящиеся к группе «Г».

Анкеты также содержали вопросы о том, сталкивались ли обучающиеся за время обучения с перечисленными действиями.

Анализ ответов обнаружил интересные зависимости:

1) совершение действий, относящихся к группе «А», опрошенные более приписывают другим, а не себе;

2) они полагают, что чаще совершают действия, относящиеся к категории «Б». Заметнее всего это прослеживается в ответах представительниц женского пола.

Положительные и отрицательные ответы представителей мужского пола по поводу выполнения действий, относящихся к группе «А», распределены равномерно (одна их половина полагает, что не совершала подобного, другая – что совершала).

Перечень конкретных действий, отнесенных представительницами женского пола к группе «А» прост и сосредоточен преимущественно на действиях, имеющих отношение к их старательности и прилежанию в учебе:

1) прогуливать занятия (злостно и систематически);

2) относиться к учебе недобросовестно, а именно:

- учиться не на «отлично»;

- не интересоваться дополнительным материалом по предмету;

- оставлять подготовку к парам на последний день;

- не готовится к занятиям, не своевременно сдавать задания;

- не слушать преподавателя;

- говорить на паре не по теме;

- сидеть на паре в телефоне;

3) передавать свою работу другим обучающимся и т.п.

Перечень действий, отнесенных анкетированными студентами мужского пола к категории «А», более разнообразен. Условно его можно разделить на две части:

1) действия, имеющие отношение непосредственно к самим обучающимся или их учебе – лидерами по числу упоминаний среди представителей мужского пола здесь являются следующие действия:

- пропускать учебные занятия (в т. ч. без уважительных причин);
- опаздывать на занятия (быть непунктуальным);
- лениться в процессе обучения вообще или несерьезно относиться к профильным предметам, не выполнять учебные задания, приходить на занятия неподготовленным;

- отвлекать преподавателя на посторонние темы или срывать занятия;

2) действия, направленные на других лиц и сопровождающие учебный процесс – лидерами по числу упоминаний среди представителей мужского пола здесь являются следующие действия: драться, оскорблять других, конфликтовать с ними.

Среди действий группы «А», набравших наименьшее количество упоминаний, оказались такие действия, как:

- иметь академические задолженности;
- списывать или поручать выполнение учебных работ другим лицам;
- курить в учебном заведении (в т. ч. в туалете);
- являться на занятия в состоянии алкогольного опьянения;
- кушать на занятии;
- быть неопрятным (вопрос о личной гигиене);
- бежать (если сильно опаздывать);
- спать на парах;
- не уметь вовремя лечь спать (дома).

Интересно отметить, что:

1) студенты придают значимость началу учебного занятия и собственному своевременному (без опозданий) появлению в учебной аудитории, но ничего не пишут в анкетах о времени окончания занятия (т.е. нарушение его длительности в сторону сокращения они не относят к действиям из группы «А»);

2) студенты относят к этой группе иногда несерьезное отношение лишь к профильным предметам;

3) студенты не упоминают:

- про академические мошенничества и обманы (за исключением упоминаний о передаче своей работы другим или списывании);

- такой достаточно простой и универсальный, на наш взгляд, вариант ответа, как недопустимость радости злу, разбираемый в работе «Этика и метафизика моральной ответственности» (авторы - Е.В. Логинов, М.В. Гаврилов, А.В. Мерцалов, А.Т. Юнусов).

3 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач

Мы предположили, что произошло все обнаруженное нами на уровне первичного сбора материала произошло потому, что задачу – произвести ревизию и фиксацию собственных представлений о недопустимом – поставили перед обучающимися без минимальной предварительной подготовки. Потому мы предположили, что подобное действие необходимо осуществлять регулярно, с предварительной подготовкой обучающихся. Потому вопрос с обсуждением недопустимого поведения в рядах широкой студенческой общественности был отложен до того момента, когда студенты 2 курса очной формы обучения не подойдут вплотную к изучению темы «Основы современной этики».

Также мы предположили, что необходимо выполнить такие задачи:

- 1) продолжать накапливать статистический материал;
- 2) проводить подобное исследование регулярно, в начале и конце изучения дисциплины «Философия», с обсуждением полученных сводных результатов отдельно в каждой группе, не вынося сводные результаты на всеобщее обсуждение, для того, чтобы сами обучающиеся могли:

- получить новый материал для самосовершенствования и рефлексии;
- сверить свои представления с мнением значимой для них группы;
- скорректировать свое видение вопроса.

Также мы полагаем, что будет разумным привлечь к этой работе и самих обучающихся, передав подобно исследованию в зону их ответственности.

Результаты такого исследования могут в дальнейшем использоваться не только в ходе освоения обучающимися дисциплины «Философия», при обсуждении вопросов, связанных с социальной философией (при изучении темы, посвященной основам этики), но и быть учтены в профессиональной деятельности кураторами учебных групп.

Исследование представлений о «недопустимом» в этом случае ориентирован на достижение сразу нескольких задач:

- 1) агрегацию представлений обучающихся о «недопустимом» поведении и / или действиях в (путем анкетирования);
- 2) артикуляцию представлений обучающихся о «недопустимом» поведении и / или действиях (путем информирования о результатах самих обучающихся);
- 3) при необходимости – минимальную корректировку представлений обучающихся о том, что принято считать недопустимым в соответствии с локальной нормативной документацией образовательной организации (путем информирования обучающихся о содержании локальных нормативных актов, имеющих отношение к действиям обучающихся).

Мы полагали, что реализация проекта окажет сочетанное действие на обучающихся:

- 1) подтолкнет задуматься о том, что именно в их поведении или поведении других лиц, окружающих их в ходе обучения в высшем учебном заведении, можно считать недопустимым;
- 2) поспособствует корректировке представлений о допустимом и неприемлемом в действиях или поведении;
- 3) поможет обучающимся сделать еще один шаг на пути самосовершенствования и саморазвития;
- 4) оградит и отвратит обучающихся от совершения в будущем тех действий, которые в глазах окружающих могут восприниматься как недопустимые.

4 Методология проекта

Первоначально основным методом реализации проекта было выбрано анкетирование. Первая версия плана предполагала такую последовательность действий:

1) генерирование обучающимися – исполнителями проекта - идей для составления 1 анкеты преимущественно с закрытыми вопросами (чтобы обучающиеся могли выбирать оптимальные варианты и / или могли предложить свои варианты ответов в анкете),

2) определение величин генеральной совокупности и случайной выборки из студентов ФГБОУ ВО «КнАГУ» – сколько студентов, какого курса и какого курса будут анкетировать исполнители,

3) заполнение Яндекс Форм – формирование анкеты в электронном виде для последующего распространения среди участников анкетирования или распространение в социальных сетях и группах, в которых зарегистрированы студенты университета, ссылок на анкету на сайте Яндекс Форм с предложением принять участие в анкетировании,

4) в случае консервативности студентов (малого количества заполненных электронных анкет) - тиражирование анкет, недостающих до необходимого количества, соответствующего минимальной выборке, и проведение анкетирования студентов ФГБОУ ВО «КнАГУ» путем распространения и сбора заполненных анкет на бумаге,

5) подсчет результатов анкетирования (обработка анкет для систематизации представлений проанкетированных обучающихся),

6) сопоставление результатов анкетирования с документацией, регламентирующей осуществление учебной и внеучебной деятельности в ФГБОУ ВО «КнАГУ»,

7) выявление возможных расхождений между представлениями анкетирзуемых о недопустимом поведении и документами «КнАГУ»,

8) информирование об общих результатах анкетирования - публичное представление и групповое обсуждение полученных в ходе анкетирования результатов,

9) информирование обучающихся о расхождениях между их представлениями о «недопустимом» и локальными нормативными актами ФГБОУ ВО «КНАГУ» (в случае обнаружения таковых) с целью минимальной корректировки представлений,

10) формулирование предложений о расширении списка недопустимых действий, зафиксированных в настоящее время в локальных нормативных актах университета.

Однако работа, проведенная над теоретической разработкой темы, обнаружила, что:

- студенты не проявляют энтузиазма при заполнении каких бы то ни было анкет (даже при привлечении административного ресурса в лице заместителя декана или куратора) и стараются по мере сил своих отложить или уклониться от заполнения каких бы то ни было Яндекс.Форм (которые регулярно приходится заполнять по указанию заместителя декана);

- студентам следует предлагать для обдумывания предельно понятные вопросы, в случае заполнения анкеты открытого типа мы получаем анкеты, заполненные лишь на треть.

Пример такой анкеты представлен в приложении А. Более того, сами исполнители проекта слишком увлекаются в процессе составления анкеты и предлагают то, что может являться предметом для критики. Пример анкеты, предложенной самими обучающимися – исполнителями проекта, представлен в приложении Б.

Правка анкеты с учетом комментариев руководителя проекта, представленных в приложении В, побудила отказаться от анкетирования и обратиться к такому методу сбора информации, как интервью и метод мозгового штурма. Еще одной причиной такого решения стало

предположение о наличии возможной скрытой предубежденности составителей анкеты (к такому выводу можно прийти, сопоставив не только вопросы, но варианты ответов в первой и второй частях одной анкеты – отчего-то они готовы подозревать других в том, чего точно не делают сами).

Это привело нас к пониманию того, что анкетирование следует заменить. Более того – самостоятельное составление исполнителями проекта и последующее обсуждение анкеты, представленной в приложении Б, можно рассматривать как вариант глубинного интервью. В этом случае нам уже не требуется массовый опрос обучающихся. В нашем случае источником для сбора необходимого эмпирического материала послужили в том числе и представления самих исполнителей проекта.

5 Проект решения проблемы

Мы помним, что человеку при обсуждении чего бы то ни было (в т.ч. проблем) проще дистанцироваться и обсуждать вопрос, волнующий его друга / соседа / родственника (т.е. вкладывать свои представления в уста некоего другого персонажа, не транслируя их официально как свои собственные). Потому студентам:

- сначала предлагалось разделить на группы и методом мозгового штурма определить собственное отношение к тому, что допустимо и не допустимо в этическом плане условному студенту – перечислить то, чем они руководствуются в учебе (какие запреты для себя и других устанавливают или считают приемлемым установить);

- далее было предложено выполнить следующую последовательность действий:

- 1) ознакомиться с этическими кодексами (и для студентов, и для преподавателей), представленными на сайте университета в разделе «Документы»;

2) определить свое отношение к положениям Этического кодекса обучающихся – высказать собственное мнение (применение метода интервьюирования на практике);

3) сформулировать свое видение текста, обозначаемого условно таким образом – «10 моральных заповедей обучающихся», которые предлагалось составить для последующей передачи младшему курсу, дабы они не совершали ошибок второкурсников.

Интересно отметить, что поскольку это задание выполнялось обучающимися на последнем занятии по дисциплине, завершающейся дифференцированным зачетом, а групповая работа занимала много времени, то в конце занятий каждый студент желал осведомиться о собственной оценке за дисциплину. И тут обнаружились интересные закономерности:

- не все студенты знают содержание Этического кодекса обучающихся;
- не все студенты реально обнаруживают в повседневной жизни те нормы, которые они включают в свой набор моральных заповедей (утверждают о важности уважительного отношения к друг другу, но для того, чтобы узнать свои результаты, способны перебивать друг друга, игнорируя факт того, что собеседник занят беседой с другим человеком).

Все вышеперечисленное привело нас к таким выводам:

- не следует выносить обсуждение проблемы малых коллективов обучающихся за пределы одной группы;
- не стоит обобщать негативный опыт и выносить его на публичное обсуждение в открытой периодической печати;
- работу по артикуляции обучающимися своих этических предпочтений и ожиданий следует продолжать внутри малых коллективов самих обучающихся, сделав это регулярной практикой при изучении завершающей темы «Основы современной этики» по дисциплине «Философия»;
- задания, предлагаемые в апреле – мае 2024 г. исполнителями проекта для студентов, внести в рабочую тетрадь по философии для студентов

технических направлений подготовки и в перечень заданий на портале ДО в заключительный раздел курса «Философия» (сделав их выполнение обязательными для всех студентов, которым предстоит освоение философии).

Мы полагаем, что реализация проекта позволяет сформулировать следующие предложения:

- тиражировать и раздавать текст Этического кодекса обучающихся в студенческой среде в начале каждого учебного года (потому что если прислать им файл с текстом кодекса, он останется непрочитанным, часть теряет логин и пароли от ЭБС, выдаваемые на 1 курсе, потеряют и этический кодекс);

- активнее использовать методы порицания, дабы появился хоть какой-то механизм влияния (тогда обучающиеся будут активнее соблюдать Этический кодекс, если не из-за того, что они добровольно и сознательно разделяют его положения, то хотя бы из страха наказания).

Само по себе знание перечня того, что считается академическим обманом, может не отпугнуть от соблазна его нарушения.

Также мы полагаем, что, возможно, студенческое сообщество сочтет необходимым дополнить Правила внутреннего распорядка для обучающихся новыми ограничениями, зафиксирует то, что ранее в этом документе отсутствовало, и сознательно будет придерживаться самолично предложенных новшеств:

- использование в тексте студенческих работ исключительно черного шрифта;

- самостоятельное выполнение контрольных работ, без механического копирования части текста чужой текстовой работы;

- отказ от приема пищи в ходе учебного занятия (в том числе практического);

- запрет на повторное предъявление на проверку работы без корректив;

- отказ от отправки на проверку работы в электронной образовательной среде (личном кабинете студента) в ночное время и пр.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Версия анкеты с открытыми вопросами

Уважаемый студент _____ (укажите пол), просим
анонимно ответить на вопросы анкеты

1 Какие 3 (три) свои действия, имеющие отношение к учебному процессу, Вы относите к категории «недопустимых» и «неприемлемых» (к чему лично Вы относитесь резко отрицательно и постараетесь никогда не делать в период обучения в КНАГУ)

1	
2	
3	

2 Совершали ли Вы за время обучения в КНАГУ действия, которые Вы указали в пункте 1 настоящей анкеты: ДА _____ НЕТ _____

3 Какие 3 (три) свои действия, имеющие отношение к учебному процессу, Вы относите к категории «недопустимых», но «приемлемых при определенных обстоятельствах» (к чему лично Вы относитесь негативно, и если совершите, то в редких случаях в период обучения в КНАГУ)

	Действие	Обстоятельства, при которых это действие может быть осуществлено Вами
1		
2		
3		

4 Совершали ли Вы за время обучения в КНАГУ действия, которые Вы указали в пункте 3 настоящей анкеты: ДА _____ НЕТ _____

5 Какие 3 (три) действия других обучающихся, имеющие отношение к учебному процессу, Вы можете отнести к категории «недопустимых» и «неприемлемых» (Вы относитесь к этим действиям резко отрицательно и осуждаете подобные действия)

1	
2	
3	

6 Сталкивались ли Вы за время обучения в КНАГУ с действиями других обучающихся, которые Вы указали в пункте 5 настоящей анкеты: ДА _____
 НЕТ _____

7 Какие 3 (три) действия других обучающихся Вы можете отнести к категории «недопустимых», но «приемлемых при определенных обстоятельствах»

	Действие	Обстоятельства, при которых это действие может быть осуществлено другим
1		
2		
3		

8 Сталкивались ли Вы за время обучения в КНАГУ с действиями других обучающихся, которые Вы указали в пункте 7 настоящей анкеты: ДА _____
 НЕТ _____

ПРИЛОЖЕНИЕ Б
(обязательное)

Версия анкеты исполнителей проекта

Анкета: Недопустимое поведение в среде студенческой молодёжи

Примечание: Пожалуйста, выберите один или несколько ответов из предложенных вариантов.

Ваша группа:

Ваш пол:

А) Мужской

Б) Женский

Ваш возраст:

А) Менее 18 лет

Б) 18-20 лет

В) 21-25 лет

Г) 26-30 лет

Д) Старше 30 лет

Недопустимое поведение во взаимоотношениях «Студент-студент»

Вопрос № 1. Как вы оцениваете уровень образования и воспитания среди студентов в вашем учебном заведении?

А) Очень высокий

Б) Высокий

В) Средний

Г) Низкий

Д) Очень низкий

Вопрос № 2. Какие из следующих видов недопустимого поведения вы считаете наиболее распространенными среди студентов? (Можно выбрать несколько вариантов)

А) Алкогольное или наркотическое употребление

Б) Плагиат

В) Сексуальные домогательства

Г) Побои

Д) Издевательства или буллинг

Е) Всё выше перечисленное

Вопрос № 3. Как вы думаете, какие факторы способствуют распространению недопустимого поведения среди студентов? (Можно выбрать несколько вариантов)

А) Алкоголь

Б) Наркотики

В) Стресс

Г) Низкая самооценка

Д) Психологические проблемы

Вопрос № 4. Что на ваш взгляд, можно предпринять для борьбы с недопустимым поведением в студенческой среде?

А) Предоставление целевой информации о деструктивном поведении и последствиях употребления наркотических веществ, алкоголя

Б) Формирование индивидуального подхода к каждому студенту

В) Обеспечение безопасности и защиты студента от негативных воздействий в учебной деятельности

Вопрос № 5. Считаете ли вы, что ваше учебное заведение предоставляет достаточные ресурсы и поддержку для борьбы с недопустимым поведением?

А) Да

Б) Нет

В) Затрудняюсь ответить

Вопрос №6. Как бы вы реагировали, если бы стали свидетелем случая недопустимого поведения среди своих однокурсников ли коллег?

А) Обратился(лась) к преподавателю или руководству о недопустимом поведении

Б) Проведение беседы и выявление причины

Г) Вмешался(лась) и постарался(лась) помочь

Д) Проигнорировал

Вопрос № 7. Какие виды дискриминации вы считаете недопустимыми в студенческой среде? (Можно выбрать несколько вариантов)

А) Национальная

Б) Половая

В) Религиозная

Г) По внешнему виду

Вопрос № 8. Как вы считаете, можно ли обучать студентов нормам этики и воспитывать уважение в студенческой среде?

- А) Да
- Б) Нет
- В) Затрудняюсь ответить

Вопрос № 9. Каким образом вы считаете, что студенты могут способствовать созданию более толерантной и уважительной среды?

А) Участие в мероприятиях и инициативах, направленных на повышение культуры общения и способность к принятию других мнений и уважению разнообразия.

Б) Осведомление о различных культурах, верованиях и традициях, чтобы лучше понимать и уважать разнообразие мировоззрений и стилей жизни.

В) протест в проявлении нетерпимости и дискриминации в своем учебном заведении, поддерживая инициативы по созданию инклюзивных программ и политик, которые обеспечивают равные возможности и уважение к каждому человеку.

Вопрос № 10. Какие ресурсы или меры поддержки студентов, сталкивающихся с недопустимым поведением, могут быть полезными?

А) Консультационные и поддерживающие службы (психологические консультации, справочные услуги, групповые сессии)

Б) Обучение и информирование (тренинги по конфликтологии, обучение навыкам коммуникации и учебные материалы о важности уважения и справедливого обращения с людьми)

В) Процедуры рассмотрения жалоб и санкции (включение четкой политики нулевой терпимости к насилию, дискриминации и других видов недопустимого поведения, позволяющей студентам чувствовать себя защищенно)

Г) Всё выше перечисленное

Недопустимое поведение во взаимоотношениях «Студент – преподаватель»

Вопрос № 1. Считаете ли вы допустимым использование оскорблений или непристойной лексики в общении между студентом и преподавателем?

- А) Нет, ни в коем случае
- Б) Иногда, в зависимости от контекста
- В) Считаю, что это нормально

Вопрос № 2. Как вы относитесь к преподавателям, которые требуют личных или интимных информации от студентов?

- А) Считаю это неприемлемым
- Б) Понимаю, что это может быть необходимо в определенных случаях
- В) Я считаю, что это нормальная практика

Вопрос № 3. Что вы думаете о преподавателях, которые унижают или демонстрируют превосходство над студентами?

- А) Это недопустимо и не профессионально
- Б) Иногда это может быть необходимо для сохранения дисциплины
- В) Я думаю, что это нормально и помогает студентам

Вопрос № 4. Какие виды физического насилия между студентом и преподавателем вам кажутся неприемлемыми?

- А) Любое физическое насилие недопустимо
- Б) Некоторые формы физического насилия могут быть оправданы
- В) Я считаю, что любые формы физического насилия допустимы

Вопрос №5. Как вы относитесь к преподавателям, которые оказывают несправедливое отношение к студентам на основе их расы, пола, национальности и т.д.?

- А) Считаю это неприемлемым и дискриминацией
- Б) Понимаю, что некоторые рассудительные отличия могут повлиять на отношение
- В) Я считаю, что преподаватели имеют полное право на такие предпочтения

Вопрос №6. Что вы думаете о преподавателях, которые требуют неуместных просьб или действий от студентов, чтобы получить хорошую оценку?

- а) Это недопустимо и неэтично
- б) Понимаю, что некоторые преподаватели прибегают к таким методам
- с) Я считаю, что это нормально и является частью образовательного процесса

Вопрос №7. Что вы думаете о преподавателях, которые делают сексуальные или непристойные предложения студентам?

- а) Это недопустимо и является сексуальным домогательством
- б) Понимаю, что некоторые преподаватели могут делать такие предложения из шутки
- с) Я считаю, что это зависит от ситуации

Вопрос №8. Какое недопустимое поведение студента по отношению к преподавателю вам известно?

- А) Оскорбительные высказывания

- Б) Угрозы физической или вербальной агрессии
- В) Перебивание преподавателя во время лекций или занятий
- Г) Игнорирование инструкций преподавателя
- Д) Пренебрежительное отношение к преподавателю

Вопрос №9. Считаете ли вы, что студент должен следовать правилам и инструкциям преподавателя?

- А) Да, это важно
- Б) Нейтрально
- В) Нет, не важно

Вопрос №10. Как вы относитесь к отсутствию уважительного отношения студента к преподавателю?

- А) Недопустимо
- Б) Нейтрально
- В) Допустимо
- Г) Зависит от конкретной ситуации

Вопрос №11. Как вы относитесь к студенческим шуткам и высмеиванию преподавателя?

- А) Недопустимо
- Б) Нейтрально
- В) Допустимо
- Г) Зависит от конкретной ситуации

Вопрос №12. Какие мотивы несет студент за недопустимым поведением по отношению к преподавателю?

- А) Недовольство оценками или критикой преподавателя
- Б) Желание проявить свою власть или влияние на других студентов
- В) Нежелание выполнять требования преподавателя
- Г) Проявление недостатка воспитания или уважения

Вопрос №13. Ваше мнение о том, как недопустимое поведение студента по отношению к преподавателю может повлиять на образовательный процесс?

- А) Не повлияет
- Б) Приведет к снижению мотивации преподавателя
- В) Возможно привести к снижению качества преподавания
- Г) Может повлиять на отношения других студентов и атмосферу в группе
- Д) Отрицательно скажется на результате обучения студентов

Вопрос №14. Кто, по вашему мнению, должен нести ответственность за предотвращение недопустимого поведения?

- А) университетская администрация
- Б) факультет/кафедра
- В) студенты/преподаватели
- Г) все вместе

Вопрос №15. Какие последствия, по вашему мнению, должны быть для лиц, допускающих недопустимое поведение?

- А) предупреждение
- Б) штрафные санкции
- В) привлечение к дисциплинарной ответственности
- Г) другое (пожалуйста, укажите)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(обязательное)

Комментарии к анкете, созданной исполнителями проекта

Комментарии к примечаниям

Предлагаю этот вопрос не задавать. Опросы обычно анонимны

Комментарии к разделу 1

Комментарии к вопросу 1

Зачем вы полагаете необходимым оценить уровень образования, если уже известно, что мы планируем опрашивать лиц, обучающихся в университете, имеющих неполное высшее образование?

Комментарии к вопросу 2

Последний вариант ответа - Этот вариант предлагаю убрать. И дополнить перечень такими вариантами, как:

- радость от вида неудач и поражений других людей
- академические мошенничества
- проявление нетерпимости
- отказ от заботы о собственном здоровье
- использование нецензурной лексики
- иное _____ (укажите свой вариант)

Также прошу учитывать, что у Вас сейчас в анкете 2 раздела. Во втором есть похожий вопрос, но варианты там совсем иные. А это означает, что потом мы не сможем сопоставить ответы. Поэтому рекомендую скорректировать оба вопроса таким образом, чтобы далее, при проведении подсчета результатов, можно было говорить о том, как изменились ответы обучающихся в зависимости от того, с кем осуществляется взаимодействие.

Не думали ли спросить еще и о том, различается ли представление о недопустимом поведении среди анкетированных по отношению к различным группам людей? Ведь есть вероятность, что то, что мы не позволяем себе по

отношению к одним группам людей, мы можем позволить себе в отношении других групп.

Комментарии к вопросу 3

Вопрос, конечно, интересный, но не учитывает всех возможных причин. Его еще следует обдумать. Мы отдаем себе отчет, что наш перечень вариантов не является идеальным. Поэтому предлагаю не забыть использовать вариант под свой вариант ответа

Например, можно посмотреть на первый вопрос и вновь спросить себя – а это может нам пригодиться здесь? Есть ведь вероятность, что и уровень образования, и воспитание (а не только алкоголь, наркотики и все то, что сейчас перечислено в ответе на третий вопрос) могут способствовать распространению недопустимого поведения. Или отсутствие контроля – внешнего или внутреннего, попустительство со стороны других людей?

Комментарии к вопросу 4

Тут хорошо бы попробовать состыковать ответы с предыдущим вопросом – вот мы только что узнали, что способствует распространению. Потому сейчас хотим спросить – что же нам предпринять. И тут либо в предыдущем вопросе не все хорошо с вариантами ответов, либо в четвертом (или и там, и там). Потому как при текущем раскладе то, что написано в четвертом вопросе, это не всегда спасает нас от третьего вопроса

Комментарии к вопросу 6

А зачем нам коллеги, если мы сейчас нацелились опросить студентов и их взаимоотношение с подобными себе, т.е. такими же студентами? Обращаетесь персонально к каждому опрашиваемому на Вы и с большой буквы.

Варианты лучше скорректировать. К какому именно руководству? Часть вариантов немного не понятна (пример – проведение беседы и выявление ... Вы имели в виду «Сделаю замечание тому, кто демонстрирует недопустимое поведение» или пойду лично читать мораль кому-то еще?) Также

рекомендую либо все варианты ответов с глаголов начинать, либо с существительных. И в таком формате, чтобы тому, кто читает анкету, было предельно понятно. Что Вы сделаете? Обращусь – устно или письменно, к непосредственным участникам или к тем, кто для них авторитет, промолчу сразу как увижу и пройду мимо сразу или нет... вмешаюсь или нет ...

И не забываем про свой вариант ответа для анкетированного.

И тут сразу интересно узнать ответ на еще один вопрос – где для человека проходит грань между толерантностью и попустительством. Почему он не готов вмешаться и проходит мимо. Может, в его глазах это вообще не попустительство, а проявление терпимости к поведенческому разнообразию.

Комментарии к вопросу 7

Есть по возрасту дискриминация еще, по состоянию здоровья. И другие (для кого-то даже материальное благополучие тоже повод для дискриминации может быть)

Комментарии к вопросу 8

Необычно видеть этот вопрос. Мы что, предполагаем, что они необучаемы? Вопрос можно толковать так, будто мы спрашиваем – как, по Вашему мнению, обучаемы ли студенты в части ... Также зададим вопрос себе – какую цель мы преследуем, предлагая этот вопрос в анкете? При том, что незнание этики не выделено у нас в анкете в качестве факторов, способствующих распространению недопустимого поведения в студенческой среде. Может, нам тогда добавить упоминание об этом в более ранний вопрос анкеты?

Прошу в этом и следующем вопросе быть более корректными с используемой терминологией. Толерантность и уважение – это не тождественные термины. Может, по старинке, с уважением лишь будем иметь дело? Вопрос о том, где заканчивается толерантность и начинается попустительства, однозначно так и не решен.

Комментарии к вопросу 9

Спрашиваем анкетированного студента – каким образом он считает? А он нам в ответ: «Как получается, так и считаю» или «Оно как-то само, я не знаю, как оно работает (вот не знает человек, как работает его мозг)». Предлагаю перестроить вопрос и варианты ответов с учетом большего соответствия нормам грамматики.

И еще одно предложение – если начинаем формулировать варианты ответов с глаголов, то можно и далее этого придерживаться.

Не забываем про возможность высказать свой вариант ответа.

Вы упоминаете про инклюзив в ответе. Но ранее про это нигде нет ни слова. Это необычно. И снова предлагаю выбрать что-то одно, не смешивая уважение и толерантность.

В общем и часть вопросов, и часть ответов предлагаю немного переформулировать, чтобы последовательность слов и их написание не нарушало правил русского языка

Комментарии к вопросу 10

А кому полезными они должны быть? И потом, не проще ли определиться с тем, что может способствовать и препятствовать недопустимому поведению. И далее первое усиливать, второе искоренять?

И прошу обратить внимание на еще один момент – после того, как Вы подкорректируете в первом разделе начальные вопросы о том, что можно считать недопустимым поведением, то и это вопрос потребует корректировки. Иначе получится расхождение – недопустимым является одно, а помощь жертвам такого недопустимого поведения – другая. И потом. Кому именно эти формы помощи должны помогать – тому, кто ведет себя недопустимым образом, или тому, кто такое недопустимое поведение видит? Или тому, на кого недопустимое поведение направлено? И тут Вы ведь не все-все виды недопустимого поведения учитываете?

Все вышеперечисленное – не самый удачный вариант. Если человеку понравится все, он и так везде галочки поставит. И вы потом при подсчете

вариантом сами можете выделить отдельную строку под тех, кто все – все выбрал.

Полезнее добавить строку для своего варианта ответа. Потому что набор вариантом не идеален.

Комментарии разделу 2

В этом разделе рекомендую продолжить нумерацию. Иначе, когда Вас спросят – сколько вопросов в анкете, вместо того, чтобы просто посмотреть на номер последнего вопроса, Вы будете предлагать всем посмотреть на количество разделов, потом посчитать количество вопросов в каждом разделе и сложить их. А когда сами будете анализировать ответы, будет не очень понятно, что именно и с каким вопросом Вы поставляете.

И тут не очень понятно – отчего в первом разделе Вы спрашиваете о всех вариантах списком, а во втором задаете об этом же отдельные вопросы – каждому варианту недопустимого поведения отдельный вопрос с тремя вариантами ответов.

Более того, мы вроде как стремимся к единообразию. Тогда отчего в первом разделе три варианта были другими – да, нет, не знаю, а тут какие-то условности – больше да, чем нет, скорее нет, чем да и т.д.

Не надо каждый раз делать вариант «Все вышеперечисленное». Если оно так и будет, опрошенный сам выделит все варианты галочкой. Полезнее предлагать ему линейчку под Иное (свой вариант ответа)

Получается, что мы уже сами немного додумываем за анкетированных. Мы еще не спросили их, разнится ли у них представление о недопустимом поведении применительно к разным группам. Но уже сами полагаем, что это так и есть. И в перечне вопросов второго раздела просто не допускаем даже мысли о том, что оно может быть таким, как и в первом разделе. Так не пойдет. Это не справедливо. Отчего бы не соединить все варианты недопустимого? И об одном и том же спрашивать в каждом разделе. Возможно, мы получим, что и не будет большого разнообразия.

Комментарии к вопросу 2 раздела 2

Переформулируйте, пожалуйста. Я понемногу привыкаю, что слово «активность» используется во множественном числе. Но чтобы так же поступали со словом «информация», читаю впервые. И не вполне понятно, что там могут требовать? И потом, сразу вспоминаю про начало первого раздела и думаю – а там такого нет. Почему? Или студенты не требуют такого друг от друга, или подобные требования считаются вреди них допустимыми?

Комментарии к вопросу 3 раздела 2

Хм, а кто-то это вообще видел в реальности? Рекомендую чуть мягче формулировать. А то получается так, как будто Вы спрашиваете о каком-то тотально распространенном явлении. И спрашиваете именно в нашем университете.

Может, поступим с началом второго раздела как с первым – списком и предложением выбора - что Вы считаете недопустимым? И прошу учитывать, что формально контакты студентов в университете не ограничиваются лишь другими студентами и преподавателями.

И хотелось бы, чтобы был акцент – есть ли разница между тем, что они не могут позволить себе, но не обратят внимание на подобное в исполнении других. И вариации: я по отношению к другим (разным другим), другие по отношению ко мне, другие по отношению к третьим лицам.

Комментарии к вопросу 7 раздела 2

Я думаю, что таки да, собираем все разбросанные по анкете варианты и дважды – и в первом, и во втором разделе, просто просим выделить в предлагаемых перечнях то, что опрашиваемые нами лица считают недопустимым.

Только надо по-русски переформулировать все то многообразие, что сейчас есть во втором разделе («оказывают несправедливое отношение» – какой искусственный интеллект это написал?). А потом спрашиваем – с чем из перечисленного они сталкивались лично в разных вариантах взаимоотноше-

ние – студент-студент. Студент-преподаватель и т.п. Это убережет нас от расхода бумаги – не придется спрашивать мнение по каждому варианту недопустимого поведения.

И еще – а давайте спросим про ответственность за имеющиеся факты недопустимого поведения?

И еще спросим вот о чем – что удерживает студентов от совершения недопустимого поведения в разных вариантах контактов (студент – студент, студент – преподаватель, студент – иной сотрудник университета. И варианты могут быть примерно такого рода: внутренние убеждения (совесть, религиозные взгляды и пр.), нежелание подвергнуться публичному общественному порицанию, осуждению, страх наказания, иное – (свой вариант).

Когда Вы упоминаете про лиц, допускающих поведение – Вы разграничиваете их на тех, кто попустительствует этому или ведущих себя недопустимо

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО

УТВЕРЖДАЮ

Начальник отдела ОНиПКРС

Проректор по научной работе,
д-р техн. наук, профессор



Е.М. Димитриади
(подпись)


А.В. Космынин
(подпись)

« 31 » 05 2024 г.

« 31 » 05 2024 г.

Декан СГФ


И.В. Цевелева
(подпись)

АКТ

о приемке в эксплуатацию проекта
«Исследование представлений о «недопустимом»
в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КНАГУ»»

г. Комсомольск-на-Амуре

« 31 » 05 2024 г.

Комиссия в составе представителей:

представители заказчика

- А.А. Аксёнов – руководитель СНО «От нуля до единицы»,
- И.В. Цевелева – декана СГФ,

представители исполнителя

- Л.В. Афанасьева – руководителя проекта,
- Е.Р. Аликина – группа 2 ДАБ-1,
- В. С. Михалёва – группа 2 ДАБ-1,
- А. А. Ямбарышева – группа 2 ДАБ-1,

составила акт о нижеследующем:

Заслушан проект «Исследование представлений о «недопустимом» в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КнАГУ»».

Решение:

Признать проект «Исследование представлений о «недопустимом» в среде студенческой молодежи в ФГБОУ ВО «КнАГУ»» завершенным научно-практическим исследованием. Утвердить практические результаты проекта как применимые к реализации в сфере социально-гуманитарных наук. Разработанные рекомендации могут быть внедрены в *деятельность* кураторов университета и учебный процесс, реализуемый в ФГБОУ Во «КнАГУ»

Руководитель проекта

Л.В. Афанасьева 31.05.24
(подпись, дата)

Л.В. Афанасьева

Исполнители проекта

Е.Р. Аликина 31.05.24
(подпись, дата)

Е.Р. Аликина

В.С. Михалёва 31.05.24
(подпись, дата)

В. С. Михалёва

А.А. Ямбарышева 31.05.24
(подпись, дата)

А. А. Ямбарышева