

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан ФКТ

И.А. Трещев

« 10 » июня 2026 г.

ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

"Математическое и компьютерное моделирование"

направленность (профиль) / специализация

реализуемой в рамках направления подготовки / специальности

01.03.04 "Прикладная математика"

код и наименование направления подготовки / специальности

Руководитель образовательной программы

А.Л. Григорьева

Зав. кафедрой ПМ

А.Л. Григорьева

Содержание

1 Показатели и критерии самообследования.....	3
2 Методика расчета и источники информации.....	7
3 Выводы, корректирующие мероприятия	9
Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении	10
Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования.....	14
Приложение 3 Результаты опросов обучающихся университета об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик	14
Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ»	25

1 Показатели и критерии самообследования

1.1 Успеваемость и сохранность контингента

1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	-	-	-	-
2024	-	-	-	-
2023	4,1	15%	10%	25%
2022	4,4	0%	0%	67%
2021 (выпуск 2025 г.)		-	-	-

1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2025	-	-	-
2024	-	-	-
2023	12	11	92%
2022	10	3	30%
2021 (выпуск 2025 г.)			

1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости	Доля
2025	-	-	-	-	-
2024	-	-	-	-	-
2023	-	-	-	-	-
2022	10	7	70%	7	70%
2021 (выпуск 2025 г.)		-	-		

Критерии для анализа:

- Успеваемость демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2022 года (второй курс обучения) – 4,44. Доля хорошистов и отличников – достаточная, и составляет 67 % от контингента группы. Группа набора 2023 года имеет показатель - 4,1; доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично» не достаточная и составляет – 25 %.

- Сохранность контингента. Оценивается удовлетворительной для 2023 года зачисления превысила 10 %. Показатель – отчисление по неуспеваемости по 2023 года набора – не более 10 % в год. По 2022 году набора сохранность контингента неудовлетворительная.

Соответствие пороговым значениям: Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) систематически не выполняются.

Выводы

Мероприятия по устранению проблем:

1. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

2. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.

3. Установить на уровне кафедры персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

Резюме: Ситуация с успеваемостью и сохранностью контингента требует вмешательства. Показатели отчислений по неуспеваемости многократно превышают допустимые значения, доля успевающих студентов низка. Наиболее критическое положение - для группы набора 2022 гг. Необходимо срочно приступить к реализации предложенных мероприятий, что позволит стабилизировать ситуацию и снизить потери контингента начиная с текущего учебного года.

1.2 Содержание и реализация ОП

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

Критерии анализа:

Содержание ОПОП соответствует критериям, указанным в таблице выше. Периодичность актуализации более 50%, качество баз практик более 80%, интеграция проектной работы более 70%, цифровые инструменты и симуляторы используются практически во всех профильных дисциплинах.

1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НППР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	60%
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации 80%
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации 80%
	Доля ППР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	100%

Анализ сильных сторон кадрового обеспечения:

Кадровый состав образовательной программы в целом соответствует требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации. Основные сильные стороны:

- Высокий квалификационный уровень: доля научно-педагогических работников (НППР) с учёными степенями и (или) званиями составляет 60 % (приложение 1), что соответствует требованиям ФГОС ВО 3++, что обеспечивает высокий уровень теоретической подготовки студентов.

План корректирующих действий

1. Усиление практико-ориентированной подготовки:

- Организовать ежегодные стажировки и повышение квалификации для не менее 90 % ППС по профилю реализуемой образовательной программы.

- Привлекать внешних экспертов и специалистов из профильных организаций для проведения мастер-классов и лекций.

2. Развитие цифровых компетенций:

- Провести аудит использования цифровых инструментов среди ППС, выявить «узкие места».

- Организовать обязательное обучение по цифровым образовательным технологиям для всех преподавателей, не прошедших ДПО за последние три года.

- Внедрить систему поощрения за активное использование цифровых сред и инструментов в учебном процессе.

3. Мониторинг и развитие кадрового потенциала:

- Ежегодно анализировать кадровый состав по критериям ФГОС ВО и аккредитации, формировать индивидуальные планы развития для преподавателей.

- Создать резерв молодых преподавателей с акцентом на развитие практического опыта и цифровых навыков.

Выводы: В целом кадровый состав соответствует требованиям ФГОС ВО и аккредитационным показателям. Реализация предложенных мер позволит повысить соответствие кадрового потенциала образовательной программы требованиям ФГОС ВО и критериям

профессионально общественной аккредитации, а также обеспечить устойчивое развитие качества образования.

1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	Бакалавриат: $\geq 25\%$ Магистратура/Специалитет: $\geq 20\%$
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$
	Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$
	Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата)	Не менее 10%

Анализ показал, что образовательная программа демонстрирует высокий уровень интеграции с реальным сектором экономики и обеспечивает достойную профессиональную реализацию выпускников. Ключевые показатели свидетельствуют о качественной подготовке специалистов, востребованных на рынке труда.

Сильные стороны:

- Практикоориентированность: все виды производственных практик проводятся на градообразующих предприятиях. Там студенты получают задания, которые реализуют в процессе выполнения выпускных квалификационных работ. 25 % выпускных квалификационных работ выполняется по заказу работодателей, что подтверждено документально.
- Трудоустройство: 70 % выпускников трудоустроены по профилю, что подтверждает уровень подготовки выпускников.
- Региональная востребованность: 60% выпускников трудоустраиваются в регионе, часть выпускников являлись иностранными гражданами и по окончании образования покинули регион.

Выявленные проблемы

- Доля выпускных работ, выполненных по заказу работодателей, находится в пределах допуска, что указывает на потенциал для дальнейшего развития партнёрских отношений.
- Возможен отток наиболее подготовленных выпускников за пределы региона, что снижает вклад программы в местную экономику.

План корректирующих действий

- Усилить взаимодействие с работодателями: расширить базу промышленных партнёров, увеличить долю реальных кейсов в учебном процессе.
- Актуализировать образовательные программы: регулярно проводить мониторинг рынка труда и корректировать содержание дисциплин для повышения доли трудоустройства по специальности.

1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
------------	--------------	----------

Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	5%
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	5%

Анализ показал, что в жизненном цикле образовательной программы реализовано системное и содержательное участие профессионального сообщества. Это подтверждается как количественными, так и качественными показателями.

Сильные стороны

- Доля преподавателей-практиков, имеющих опыт работы в профильной области, составляет 5 %, что соответствует нормативным значениям, установленные ФГОС ВО. Это обеспечивает высокий уровень практической направленности обучения.

- Все ключевые элементы образовательной программы (учебный план, рабочие программы дисциплин, фонды оценочных средств, практики, ВКР) прошли внешнюю экспертизу или были разработаны с участием работодателей. Документально подтверждено участие профессионального сообщества на всех этапах проектирования и актуализации ОП, создании заданий для курсовых и выпускных работ с привязкой к реальным проектам, проектирование оценочных материалов.

Выявленные проблемы

- В отдельных случаях отмечается недостаточная регулярность обновления рабочих программ дисциплин с учётом актуальных требований работодателей. План корректирующих действий

- Ввести ежегодный мониторинг и обновление рабочих программ дисциплин с обязательным привлечением внешних экспертов.

- Усилить обратную связь с выпускниками и работодателями для оперативного внесения изменений в содержание образовательной программы. Реализация указанных мер позволит повысить качество подготовки выпускников и их конкурентоспособность на рынке труда.

1.6 Оценка уровня сформированности компетенций

Оценка уровня сформированности компетенций В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций. Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП "Математическое и компьютерное моделирование" по направлению подготовки 01.03.04 "Прикладная математика" в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 2ПМб-1).

Цель: проанализировать уровень сформированности компетенций выпускников.

Показатель	Метод оценки	Критерии
------------	--------------	----------

Уровень сформированности универсальных компетенций	Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств организации, осуществляющей образовательную деятельность, по соответствующей образовательной программе высшего образования, в общем количестве обучающихся, выполнявших диагностическую работу	- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий - достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий - недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий
Уровень сформированности общепрофессиональных компетенций		
Уровень сформированности профессиональных компетенций		

2 Методика расчета и источники информации

Оценка уровня сформированности компетенций проводится в рамках оценки показателя «Наличие внутренней системы оценки качества образования», который включает следующие критерии:

- 1) локальный нормативный акт о внутренней системе оценки качества образования;
- 2) отчет о самообследовании ОПОП, включающий информацию о:
 - результатах опросов педагогических и научных работников организации, осуществляющей образовательную деятельность, об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования;
 - результатах опросов обучающихся организации, осуществляющей образовательную деятельность, об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик;
 - результатах опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ».
- 3) отчет о самообследовании ОПОП, включающий информацию о наличии системы оценки компетенций, включающей в себя оценочные средства, обеспечивающие оценку всех компетенций, формируемых в ходе реализации образовательной программы и результаты данной оценки.

В университете сформирована система внутренней оценки качества образования, принят локальный акт, утверждающий Положение о внутренней системе оценки качества образования <https://knastu.ru/page/3633>

Ежегодно, в рамках проведения процедуры самообследования проводятся опросы педагогических и научных работников организации, обучающихся и представителей работодателей, проводится анализ ответов. В текущем году в рамках самообследования ОПОП в опросе участвовало 60. педагогических и научных работников организации, 8 обучающихся и 5. представителей работодателей. Результаты анализа опросов приведены в Приложениях 2,3,4.

В университете создана и функционирует система автоматизированного тестирования AST позволяющая осуществлять проверку результатов обучения, как по отдельно взятым компетенциям, так и на предмет сформированности компетенций по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет», на сегодняшний день содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы. ("Математическое обеспечение и администрирование информационных систем").

В рамках подготовки отчета по самообследованию ОПОП ("Математическое обеспечение и администрирование информационных систем") была осуществлена диагностическая работа по оценке сформированности компетенций. Результаты приведены в Приложениях 5,6,7.

3 Выводы, корректирующие мероприятия

На основании материалов самообследования установлено, что основная профессиональная образовательная программа по направлению подготовки 01.03.04 Прикладная математика) (профиль Математическое и компьютерное моделирование) соответствует требованиям ФГОС и частично аккредитационным показателям.

По образовательной программе подготовлен комплект документации (учебный план, КУГ, описание ОПОП, паспорта компетенций, рабочие программы дисциплин и практик, оценочные и методические материалы, сведения о МТО). Комплект документации ежегодно актуализируется. Для всех годов набора обеспечен 100 % доступ к образовательным ресурсам.

На выпускающей кафедре ПМ сложился квалифицированный и стабильный научно-педагогический коллектив, обладающий достаточным потенциалом и способностью решать современные задачи по подготовке магистров по направлению подготовки ("Математическое обеспечение и администрирование информационных систем") и выполнению научно-исследовательских работ.

Результаты проведенного тестирования по заданиям диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств, показали низкий уровень подготовки студентов. В связи с этим необходимо проанализировать тестовые задания, а также усилить работу по теоретической и практической подготовке магистрантов с целью повышения образовательного уровня обучающихся.

Также для повышения качества образовательного процесса необходимо:

- усилить профориентационную работу (набор абитуриентов с большей мотивированностью к обучению, заключение целевых договоров);
- разрабатывать и внедрять новые формы и методы обучения, позволяющие эффективней обучать студентов в условиях их трудовой занятости на предприятиях;
- педагогическим работникам (в первую очередь, более молодым преподавателям) проходить программы повышения квалификации, в том числе в форме стажировок.

Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Для старшего курса в 2025/2026 уч. году по очной форме обучения (при отсутствии очной – по очно-заочной, при отсутствии очно-заочной, по заочной)

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	П рактик	Ча сы по по- ручению	До ля	До ля прак- тиков	Дол я степень / звание
Абабкова Наталья Николаевна	Кандидат исторических наук	История (история России, всеобщая история)		49,65	0,06962		0,06962
Абарникова Елена Борисовна	Кандидат технических наук	Интернет-технологии		25,20	0,02930		0,02930
Азимов Пулод Хакимович	Кандидат экономических наук	Экономика		16,45	0,02136		0,02136
Альхименко Игорь Николаевич		Математические модели искусственного интеллекта		24,00	0,02667		
Афанасьева Людмила Викторовна	Кандидат исторических наук	Философия		16,45	0,02136		0,02136
Бердоносков Виктор Дмитриевич	Кандидат технических наук	Теория решения изобретательских задач		16,45	0,01913		0,01913
Валеев Андрей Мусагитович	Кандидат педагогических наук	Прикладная физическая культура		18,00	0,02527		0,02527
		Физическая культура и спорт		6,45	0,01024		0,01024
Васильченко Александра Владимировна	Кандидат культурологии	Русский язык и культура речи		32,45	0,04570		0,04570
Гордин Сергей Александрович	Кандидат технических наук	Сети и телекоммуникации		28,45	0,03308		0,03308
		Технологии и методы программирования		49,65	0,06055		0,06055
Григорьев Ян Юрьевич	Кандидат физико-математических наук	Математическое моделирование		41,65	0,04843		0,04843
Григорьева Анна Леонидовна	Кандидат физико-математических наук	Выполнение и защита выпускной квалификационной работы		13,00	0,01512		0,01512
		Исследование операций и теория игр		41,65	0,05610		0,05610
		Классическая механика		77,45	0,09779		0,09779
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00270		0,00270

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	П рактик	Ча сы по по- ручению	Д оля	До ля прак- тиков	Дол я степень / звание
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,01081		0,01081
		Теория колебаний и устойчивости		36,45	0,04238		0,04238
Гринкруг Мирон Соломонович	Кандидат технических наук	Физика		16,00	0,01951		0,01951
Егорова Юлия Георгиевна	Кандидат физико-математических наук	Введение в профессиональную деятельность		16,45	0,02006		0,02006
		Линейная алгебра и аналитическая геометрия		34,10	0,04159		0,04159
		Основы вычислительной математики		16,45	0,02006		0,02006
Животова Алена Анатольевна	Кандидат технических наук	Информационные технологии		32,45	0,04108		0,04108
Журавлев Дмитрий Олегович		Операционные системы	1	16,35	0,01924		
			1	16,10	0,01894	0,01894	
Зарубин Михаил Михайлович	Кандидат физико-математических наук	Дискретная математика		33,65	0,04104		0,04104
		Математическая логика и теория алгоритмов		41,65	0,04843		0,04843
		Теория вероятностей и математическая статистика		28,45	0,03470		0,03470
		Теория вычислительных процессов		36,45	0,04238		0,04238
		Функциональный анализ		41,65	0,04843		0,04843
Инзарцев Алексей Вячеславович	Кандидат технических наук	Информационные технологии		17,20	0,02098		0,02098
Калугина Наталья Анатольевна	Кандидат физико-математических наук	Физика		32,45	0,03957		0,03957
Климова Екатерина Викторовна		Иностранный язык		34,10	0,04114		
Козлова Ольга Викторовна	Кандидат физико-математических наук	Автоматизация математических расчетов		33,65	0,04369		0,04369
		Математический анализ		166,30	0,20703		0,20703
		Методы оптимизации и теория управления		80,90	0,10011		0,10011

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	П рактик	Ча сы по по- ручению	До ля	До ля прак- тиков	Дол я степень / звание
		Производственная практика (про- ектно-технологическая практика)		8,83	0,01027		0,01027
		Системное и прикладное про- граммное обеспечение		24,45	0,02982		0,02982
		Теория случайных процессов		36,45	0,04238		0,04238
		Теория функции комплексного пе- ременного		48,45	0,06292		0,06292
		Учебная практика (ознакомитель- ная практика)		1,83	0,00213		0,00213
		Численные методы		36,45	0,04238		0,04238
Колыбин Артем Владимиро- вич		Противодействие экстремизму, терроризму, коррупции		8,45	0,00960		
Кортун Екатерина Алексан- дровна		Иностранный язык		64,90	0,07635		
Кошелев Даниил Сергеевич		Физика		16,00	0,01818		
Кудряшова Екатерина Сер- геевна	Кандидат физико-математи- ческих наук	Базы данных		36,00	0,04186		0,04186
Кучерова Алина Игоревна		Управление инновационными проектами		8,45	0,00939		
Лихтин Владимир Валенти- нович	Кандидат физико-математи- ческих наук	Дифференциальные уравнения		86,10	0,10264		0,10264
		Уравнения математической фи- зики		37,65	0,04378		0,04378
Магола Дмитрий Степано- вич	Кандидат технических наук	Инструментальные средства мо- делирования	1	32,00	0,03721	0,03721	0,03721
		Математические модели искус- ственного интеллекта	1	37,00	0,04302	0,04302	0,04302
Масленникова Елена Ива- новна		Прикладная физическая культура		4,00	0,00494		
Минеева Наталья Валерь- евна	Кандидат физико-математи- ческих наук	Линейные преобразования и квад- ратичные формы		34,10	0,04159		0,04159
Младова Татьяна Алексан- дровна	Кандидат технических наук	Безопасность жизнедеятельности		16,45	0,02006		0,02006
Обласов Андрей Алексан- дрович	Кандидат экономических наук	Защита информации		36,45	0,04926		0,04926
Петрова Анна Николаевна	Кандидат технических наук	Базы данных		36,45	0,04473		0,04473

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	П рактик	Ча сы по по- ручению	До ля	До ля прак- тиков	Дол я степень / звание
Сизинцева Анна Сергеевна	Кандидат технических наук	Физика		82,10	0,10662		0,10662
Соколова Вера Сергеевна		Управление инновационными проектами		12,00	0,01364		
Соколовский Михаил Александрович	Кандидат технических наук	Инструментальные средства моделирования		33,12	0,03851		0,03851
Тимофеев Георгий Андреевич		Базы данных	1	40,45	0,04597	0,04597	
Тимофеева Ирина Юрьевна	Кандидат культурологии	Культурология		32,45	0,04570		0,04570
Ткачева Анастасия Валерьевна	Кандидат наук	Механика сплошных сред	1	72,90	0,08477	0,08477	0,08477
		Тензорный анализ	1	36,45	0,04238	0,04238	0,04238
Товбаз Елена Геннадьевна	Кандидат психологических наук	Теория и практика успешной коммуникации		48,45	0,05909		0,05909
Шаповалов Евгений Эдуардович		Интернет-технологии		24,45	0,02778		
		Языки программирования		32,45	0,03688		
Якубович Ирина Николаевна		Правоведение		16,45	0,02031		
				2239,48	2,73775	0,2915	2,3687
Доли						10,65%	86,52%
Требования ФГОС						5%	60%

Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

В опросе приняли участие 108 педагогических работников университета.

1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%

2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%

3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%

Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащенность рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащенность)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%

Считают ресурсы недостаточными: 13,9%

6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%

7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

Считают нагрузку оптимальной: 25,0%

Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%

8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%

9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%

Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%

10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)

Вариант ответа	Кол-во	%
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%

Считают возможности недостаточными: 13,9%

11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

Чувствуют системную поддержку: 40,7%

Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%

12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%

Не готовы рекомендовать: 9,3%

13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%

Ответы на открытые вопросы

Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- *«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»*
- *«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»*
- *«Электронная образовательная среда»*
- *«Доступность и адекватность руководства»*
- *«Возможность реализации творческого потенциала»*

Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?

На первом месте - обновление материально-технической базы. Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки. Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётности, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

На третьем месте - повышение заработной платы. Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

Улучшение расписания - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

Обновление программного обеспечения - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

Снижение учебной нагрузки - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

Улучшение бытовых условий - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

Повышение квалификации и стажировки - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

Улучшение взаимодействия с администрацией - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

Прочие предложения:

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

Основные выводы

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Заработная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

6. Что ценят больше всего: коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса

1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью удовлетворён(а)	10	77%	высокий	5
Скорее удовлетворён(а)	3	23%	удовлетворительный	3

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 63%

2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, информация полная и доступная	2	15%	низкий	2
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	8	62%	высокий	5
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	3	23%	удовлетворительный	3

Информация полная и доступная (удобны + в целом работают): 75%

3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Отличное, всегда чисто	7	54%	высокий	5
Удовлетворительное	2	15%	низкий	2
Хорошее	4	31%	хороший	4

Удовлетворены полностью или в основном: 83%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащенность рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащенность)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, в полной мере, все работает исправно	5	38%	хороший	4
Техническое оснащение неудовлетворительное	2	15%	низкий	2
Оборудование устаревшее или его недостаточно	4	31%	хороший	4
В основном да, но есть отдельные проблемы	1	8%	очень низкий	1

Удовлетворены (полностью + в основном): 38%

Считают ресурсы недостаточными: 13%

6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	1	8%	очень низкий	1
Скорее да	3	23%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	7	54%	высокий	5

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 88%

7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью доступная среда	4	31%	хороший	4
Много препятствий, среда малодоступна	4	31%	хороший	4

В основном доступна, но есть барьеры	4	31%	хороший	4
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	1	8%	очень низкий	1

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 62%

8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудников лицам с ОВЗ?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, все доступно и помощь оказывается	2	15%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	6	46%	хороший	4

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 63%

9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны и вежливы	6	46%	хороший	4
В большинстве случаев доброжелательны	5	38%	хороший	4

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 75%

10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	6	46%	хороший	4
В основном доброжелательны и компетентны	5	38%	хороший	4

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 75%

11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, ответы всегда оперативные и четкие	9	69%	высокий	5
Скорее да, но бывают задержки	2	15%	низкий	2

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 75%

12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, определенно готов(а)	9	69%	высокий	5
Скорее готов(а)	3	23%	удовлетворительный	3
Скорее нет	1	13%	низкий	2

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 88%

13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью	10	77%	высокий	5
Скорее да	3	23%	удовлетворительный	3

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 63%

14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью соответствует, очень актуально	8	62%	высокий	5
В основном соответствует	3	23%	удовлетворительный	3

Полностью соответствует, очень актуально: 63%

15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, более чем достаточно	2	15%	низкий	2
В целом достаточно	4	31%	хороший	4
Недостаточно	3	23%	удовлетворительный	3

Достаточно более чем или в целом: 88%

16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества

Да, система работает эффективно	4	31%	хороший	4
Есть возможности, но можно лучше	1	8%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	3	23%	удовлетворительный	3

Доступна полностью или частично: 75%

17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью, есть много возможностей	5	38%	хороший	4
Скорее да	4	31%	хороший	4
Затрудняюсь ответить / не участвую	4	31%	хороший	4

Удовлетворены полностью или скорее да: 88%

18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?

Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	11	85%	высокий	5
Скорее да	2	15%	низкий	2

Удовлетворены полностью или скорее да: 88%

Вопрос 19. Что вам больше всего нравится в организации обучения и условиях в университете?

Все есть в личном кабинете и в электронном виде

Преподавательский состав это лучшие люди этого университета, ФКТ лучшее направление.

Скверы, коридоры отдыха

Нравится доброжелательность преподавателей, их открытость к диалогу. Нравится администрация университета, в том числе деканат ФКТ. За другие деканаты ничего сказать не могу.

Нравится процесс обучения, особенно прохождение курсов на портале ДО.

Вопрос 20 Что, по вашему мнению, требует улучшения в условиях обучения?

Больше новейшей техники

установка свежего оборудования

В процессе обучения я сталкивался с тем, что не по всем дисциплинам возможно отследить свой прогресс (какие дисциплины сдал, на какой балл и тд).

Вопрос 21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

Сделать научно исследовательскую лабораторную.

Новые компьютеры в 5 корпусе.

Единственный минус, так по мне не хватает аудиторий с современными компьютерами , очень много старой техники

Более мощные компьютеры, в некоторых кабинетах улучшить парты и стулья, на дисциплинах объяснять, для чего они нужны и как они используются в реальном мире, убрать

некоторые непрофильные дисциплины, поскольку на них выделяется по одному семестру (что категорически не хватает для того, чтобы обучить студента в достаточной степени) и распределить часы непрофильных дисциплин на профильные (больше лекций и практик)
Новая мебель в аудиториях и компьютеры.
Если бы я мог вернуться в прошлое, то хотел бы иметь возможность отслеживать прогресс по всем предметам на портале ДО.

Основные выводы

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Открытость и доступность информации об организации		высокий	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность		высокий	5
	3	высокий	5
	4	хороший	4
	5	высокий	5
	6	хороший	4
Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ		хороший	4
	7	хороший	4
	8	хороший	4
Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		хороший	4
	9	хороший	4
	10	хороший	4
	11	высокий	5
Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности		высокий	5
	12	высокий	5
	13	высокий	5
	14	высокий	5
	15	хороший	4
	16	хороший	4
	17	хороший	4
	18	высокий	5

Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Кластер: «Информационные технологии» (в кластер ИТ включены респонденты, отметившие программы по направлениям 01.03.04, 02.03.03, 09.02.01, 09.03.01, 09.03.02, 09.03.03, 09.04.01, 10.05.03).

В опросе работодателей ИТ-кластера приняли участие 9 представителей предприятий и организаций:

- ИМиМ ДВО РАН
- ООО «Газпром трансгаз Томск»
- ООО «Амурсталь»
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ» (Управление по ИТ и ИБ)
- ООО «Эвольвент»
- ПАО «Амурский судостроительный завод» и др.

Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.

2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КНАГУ в ИТ-кластере.

БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью соответствуют, на высоком уровне	4	44,4%
В основном соответствуют	4	44,4%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	1	11,1%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных ответов (полностью + в основном): 88,9%

Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокий уровень	2	22,2%
Удовлетворительный уровень	4	44,4%
Уровень ниже ожидаемого	2	22,2%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	11,1%

Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 66,7%

Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью готовы	2	22,2%
В основном готовы, требуется короткая адаптация	4	44,4%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	3	33,3%
Не готовы к практической работе	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных (полностью + в основном): 66,7%

БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ

Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета

Вариант ответа	Кол-во	%
Информация полная, доступная и понятная	6	66,7%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	1	11,1%
Информации недостаточно или она труднодоступна	1	11,1%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	11,1%

Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 77,8%

Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	5	55,6%

Скорее да, но есть вопросы по организации	2	22,2%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	1	11,1%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	1	11,1%

Удовлетворены (полностью + скорее да): 77,8% от тех, у кого есть опыт практик

Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	4	44,4%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	2	22,2%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	3	33,3%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 66,7%

БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая способность к адаптации	4	44,4%
Удовлетворительная	2	22,2%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	2	22,2%
Затрудняюсь ответить	1	11,1%

Положительно (высокая + удовлетворительная): 66,7%

Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ

Вариант ответа	Кол-во	%
Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	4	44,4%
Учитывает частично	4	44,4%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	11,1%

Положительно (в значительной степени + частично): 88,9%

БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ

Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	4	44,4%
Скорее готов(а)	3	33,3%
Затрудняюсь ответить	2	22,2%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 77,8%

Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая репутация, вуз является лидером	4	44,4%
Хорошая, устойчивая репутация	5	55,6%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (высокая + хорошая): 100%

Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	4	44,4%
Скорее да	4	44,4%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	1	11,1%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 88,9%

БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)

Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?

Мнения работодателей ИТ-кластера различаются в зависимости от сферы деятельности организации.

Научно-исследовательские организации предлагают усилить методики научных исследований и ввести практики научно-исследовательской работы на всех уровнях образования.

Промышленные предприятия указывают на необходимость развития навыков владения искусственным интеллектом и машинным зрением.

Итог: запросы разрозненные - от фундаментальной исследовательской подготовки до прикладных навыков работы с ИИ и машинным зрением.

Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?

Работодатели ИТ-кластера выделяют несколько ключевых направлений.

Искусственный интеллект и машинное обучение - наиболее частый запрос. Представители промышленности говорят о «машинном зрении», «промπτ-инжиниринге» и «промπτ-дизайне».

Информационная безопасность - отмечена респондентами как ключевая компетенция на горизонте 3–5 лет.

Научно-исследовательские компетенции - введение практик научно-исследовательской работы на всех ступенях образования, чтобы выпускник «был вооружён научными методами и способами познания».

Также упоминается **способность к самообразованию** как критически важное качество для ИТ-специалиста.

Ключевой тезис: ИТ-кластер ждёт от университета подготовки в области ИИ (от машинного зрения до промпт-инжиниринга), информационной безопасности и исследовательских компетенций.

Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?

Мнения здесь разделились.

Широкий охват знаний, что позволяет им мыслить системно.

Постоянное совершенствование навыков – некоторые респонденты видят преимущество в том, что выпускники способны к «постоянному совершенствованию навыков и профессий».

Практикоориентированность – часть респондентов отмечают, что выпускники КнАГУ отличаются «практикоориентированностью».

Есть представление о предприятиях города - выпускники «в целом имеют представления о предприятиях города», что облегчает их трудоустройство.

Характерная цитата: «Широкий охват знаний»; «постоянное совершенствование навыков»; «практикоориентированность».

Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов

Работодатели ИТ-кластера высказали следующие предложения.

Налаживание коммуникаций с малыми предприятиями - предлагается «налаживать коммуникации с потенциальными работодателями, и не только с крупными заводами, но и небольшими предприятиями, заранее устанавливать их потребности в специалистах соответствующих востребованных квалификаций, в том числе уникальных».

Стажировки преподавателей - респонденты предлагают организовать «прохождение стажировок педагогами вуза» на предприятиях, чтобы преподаватели понимали реальные потребности производства.

Резюме: предложения носят скорее организационный характер - от стажировок преподавателей до более активного поиска уникальных заказчиков из числа малого бизнеса.

Выводы по кластеру «Информационные технологии»

1. **Качество подготовки оценивается положительно:** 88,9% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.
2. **Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 66,7% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 22,2% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».
3. **Практическая готовность:** 66,7% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 33,3% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.
4. **Взаимодействие с вузом:** 66,7% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации), однако 33,3% сталкиваются с затруднениями и слабой обратной связью.
5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 88,9% респондентов (в значительной степени или частично).
6. **Лояльность:** 100% респондентов оценивают репутацию университета как высокую или хорошую. Готовы рекомендовать выпускников партнёрам 77,8% работодателей.
7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 88,9%.
8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей ИТ-кластера:

- внедрение в образовательные программы дисциплин по искусственному интеллекту (машинное зрение, промт-инжиниринг);
- усиление подготовки в области информационной безопасности;
- развитие научно-исследовательских компетенций студентов;
- организация стажировок преподавателей на предприятиях;
- налаживание коммуникаций с малыми и уникальными заказчиками кадров.

Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

Оцениваемые компетенции:

УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач

УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений

УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде

УК-4 Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)

УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах

УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни

УК-7 Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности

УК-8 Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов

УК-9 Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности

УК-10 Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности

Оценка освоения общепрофессиональных компетенций осуществлялась ___ 18 мая 2026 года с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 3 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 4 курса очной формы обучения общей численностью 3 чел. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – результаты оценки сформированности универсальных компетенций

N	Идентификатор студента	Задания закрытого типа		Задания открытого типа			Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных
		Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выпол-	Номера неправильно ответов			

					нен- ных за- даний				нен- ных за- да- ний
1	2ПМ6-1-1	20	20	25	25		56	56	100
2	2ПМ6-1-2	0	0	45	43	1,44	56	43	96
3	2ПМ6-1-3		0	45	39	16,17,25,4 3,44,45	56	39	87

Приложение 6 Результаты оценки освоения, общепрофессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Оценка освоения общепрофессиональных компетенций осуществлялась _15 мая 2026 года_ с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных компетенций участвовало 3 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 4 курса очной формы обучения общей численностью 3 чел. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – результаты оценки сформированности общепрофессиональных компетенций

	Идентификатор студента	Задания закрытого типа		Задания открытого типа			Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
		Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Номера неправильных ответов			
1	2ПМ6-1-1	20	20	25	25		56	56	100
2	2ПМ6-1-2	0	0	45	43	1,44	56	43	96
3	2ПМ6-1-3		0	45	39	16,17,25,4 3,44,45	56	39	87

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице 2. Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий

- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 3 - Анализ уровня сформированности ОПК

Иден- тификатор компетенции	Наимено- вании компетен- ции	Об- щее кол-во заданий	Об- щее кол-во правильно выполнен- ных зада- ний	Об- щее кол-во непра- вильно вы- полненных заданий	% правильно выполнен- ных зада- ний
ОПК-1	Способен приме- нять знание фун- даментальной ма- тематики и есте- ственно-научных дисциплин при решении задач в области есте- ственных наук и инженерной практике	10	8	2	80
ОПК-2	Способен обос- нованно выби- рать, дорабаты- вать и применять для решения ис- следовательских и проектных за- дач математические методы и модели, осуществлять проверку адек- ватности моде- лей, анализиро- вать результаты, оценивать надежность и ка- чество функцио- нирования си- стем	10	8	2	80
ОПК-3	Способен пони- мать принципы работы современ- ных информаци- онных техноло- гий и использо- вать их для реше- ния задач профессио- нальной деятель- ности	9	7	2	78

ОПК-4	Способен разрабатывать алгоритмы и компьютерные программы, пригодные для практического применения	9	8	1	89
-------	---	---	---	---	----

Выводы

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК считать:

ОПК-1 Способен применять знание фундаментальной математики и естественно-научных дисциплин при решении задач в области естественных наук и инженерной практике

ОПК-2 Способен обоснованно выбирать, дорабатывать и применять для решения исследовательских и проектных задач математические методы и модели, осуществлять проверку адекватности моделей, анализировать результаты, оценивать надежность и качество функционирования систем

ОПК-3 Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности

ОПК-4 Способен разрабатывать алгоритмы и компьютерные программы, пригодные для практического применения

Приложение 7 Результаты оценки освоения профессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Оценка освоения профессиональных компетенций осуществлялась _16 мая 2026 года_ с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности профессиональных компетенций участвовало 3 чел., что составляет 100 % от списочного состава академической группы 4 курса очной формы обучения общей численностью 3 чел. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – результаты оценки сформированности профессиональных компетенций

№	Идентификатор студента	Задания закрытого типа		Задания открытого типа			Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
		Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Кол-во заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Номера неправильных ответов			
1	2ПМ6-1-1	5	5	15	15		20	20	100
2	2ПМ6-1-2	5	5	15	15		20	20	100
3	2ПМ6-1-3	5	5	15	15		20	20	100

Таблица 5 - Анализ уровня сформированности ОПК

Идентификатор компетенции	Наименование компетенции	Общее кол-во заданий	Общее кол-во правильно выполненных заданий	Общее кол-во неправильно выполненных заданий	% правильно выполненных заданий
ПК-1	Способен создавать и исследовать новые математические модели в естественных науках и промышленности, с учетом возможностей современных информационных технологий	10	8	2	80
ПК-2	Способен использовать современные методы разработки и реализации конкретных алгоритмов математических моделей на базе языков программирования и па-	10	8	2	80

	кетов приклад- ных программ моделирования				
--	---	--	--	--	--

Выводы

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК считать:

ПК-1 Способен создавать и исследовать новые математические модели в естественных науках и промышленности, с учетом возможностей современных информационных технологий

ПК-2 Способен использовать современные методы разработки и реализации конкретных алгоритмов математических моделей на базе языков программирования и пакетов прикладных программ моделирования