

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан ФКТ

И.А. Трещев

« 10 » _____ июня 2026 г.

ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

Анализ безопасности информационных систем

направленность (профиль) / специализация

реализуемой в рамках направления подготовки / специальности

10.05.03 Информационная безопасность автоматизированных систем

код и наименование направления подготовки / специальности

год набора 2021, группа 1ИБ-1

Руководитель образовательной программы

А.А. Обласов

Зав. кафедрой ИБАС

А.А. Обласов

Содержание

1. Показатели и критерии самообследования	3
2. Оценка уровня сформированности компетенций	9
3. Выводы, корректирующие мероприятия	11
4. Приложение 1. Справка о кадровом обеспечении	12
5. Приложение 2. Результаты опроса педагогических работников	20
6. Приложение 3. Результаты опросов обучающихся университета	26
7. Приложение 4. Результаты опросов работодателей	32
8. Приложение 5. Результаты оценки освоения УК	37
9. Приложение 6. Результаты оценки освоения ОПК и ПК	40

1. Показатели и критерии самообследования

1.1 Успеваемость и сохранность контингента

1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	-	-	-	-
2024	4,12	28,57%	21,43%	64,29%
2023	3,83	23,53%	47,06%	29,41%
2022	4,41	20,00%	6,67%	60,00%
2021 (выпуск 2027 г.)	4,26	8,33%	8,33%	16,67%

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) **в 2025 году:**

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
Конкурс решения кейсов "Профи-Старт" (ООО «Амурсталь»)	Воропаев Даниил Валерьевич, 1ИБ-1	Диплом третьей степени
Конкурс решения кейсов "Профи-Старт" (ООО «Амурсталь»)	Кузнецова Светлана Константиновна, 1ИБ-1	Диплом третьей степени
Конкурс решения кейсов "Профи-Старт" (ООО «Амурсталь»)	Пехтелева Валентина Викторовна, 1ИБ-1	Диплом третьей степени
Научно-исследовательские		
-	-	-
-	-	-

1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2025	-	-	-
2024	20	14	70%
2023	20	17	85%
2022	25	16	64%
2021 (выпуск 2027г.)	29	24	82,76%

1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости и	Доля
2025		-			
2024	20	1	5,00%	1	5,00%
2023	20	8	40,00%	6	30,00%
2022	25	7	28,00%	4	16,00%
2021 (выпуск 2027 г.)	29	7	24,14%	2	6,90%

Тренды показателей

Успеваемость демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2022 (4 курс) – 4,41, доля студентов этой группы, обучающихся на «хорошо» и «отлично» 60%.

Минимальный средний балл успеваемости – 3,83 в группе набора 2023 (3 курс).

Минимальный показатель обучающихся на «хорошо» и «отлично» 16,67% в группе набора 2021 (5 курс).

Академическая задолженность имеет ярко выраженную негативную динамику.

На 3 курсе доля студентов с задолженностями достигла 23,53 % в осеннем семестре и в весеннем 47,06 %, что свидетельствует о системных проблемах при переходе к профильным дисциплинам.

Выпускной 5 курс (группа набора 2021) демонстрирует 8,33% студентов с задолженностями в весеннем семестре, 4 курс (группа набора 2022) демонстрирует 6,67 % студентов с задолженностями, что говорит о повышенной мотивации студентов старших курсов.

Сохранность контингента оценивается как удовлетворительная. Доля студентов, дошедших до выпуска, составляет от 64 % до 85 % в зависимости от года набора.

Наибольшие потери зафиксированы на 4 курсе, для группы набора 2022 (сохранилось 64 %)

Соответствие пороговым значениям

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) систематически выполняются.

Мероприятия по устранению проблем:

1. Провести анализ учебных планов и рабочих программ дисциплин на 3-4 курсе с целью выявления наиболее проблемных предметов и корректировки форм контроля.

2. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

3. Усилить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.

1.2 Содержание и реализация ОП

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

Цель образовательной программы – подготовка квалифицированных специалистов, способных успешно адаптироваться к профессиональной деятельности и требованиям рынка труда. 5 Анализ показал, что периодичность актуализации содержания дисциплин находится на уровне 50 %. В первую очередь актуализация включала в себя обновление ФОС с введением заданий практико-ориентированного типа по всем дисциплинам, формирующим ОПК и ПК.

1.3 Кадровый потенциал

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля ННР (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	71,14%
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации (стажировку) 50% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым	Прошли повышение квалификации не менее 10% от состава ППС,

	компетенциям в течение трех последних лет	реализующих профильные дисциплины ОПОП
	Доля ППР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 50%

Анализ сильных сторон кадрового обеспечения:

Кадровый состав образовательной программы в целом соответствует требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации.

Основные сильные стороны:

- Высокий квалификационный уровень: доля научно-педагогических работников (НПР) с учёными степенями и (или) званиями составляет 71,14 % (приложение 1) и это превышает минимально установленную ФГОС ВО, что обеспечивает высокий уровень теоретической подготовки студентов.

ФИО, должность педагогического работника	Программа повышения квалификации
Трещев Иван Андреевич	"Информационная безопасность при использовании мобильных технологий", ФГБОУ ВО "Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники", г.Томск, 72 ч., Удостоверение 702420312665 №рег № 23/529
Обласов Андрей Александрович	"Организация и планирование производства (стажировка)", Комсомольский-на-Амуре государственный университет, 72 ч., Удостоверение 273101360582 №3358 "Прикладное управление рисками", Томский государственный университет, 72 ч., Удостоверение 10820 0010797 №M25-010797
Магола Дмитрий Степанович	"Техническая защита информации. Способы и средства защиты информации от несанкционированного доступа", Автономная некоммерческая организация дополнительного образования "Академия АйТи", 112 ч., Удостоверение 772422058313 №24\04749 "Комплексная защита персональных данных", Автономная некоммерческая организация дополнительного образования "Академия АйТи", 72 ч., Удостоверение 772422266717 №24\05653

- Актуализация знаний: 50 % преподавателей прошла повышение квалификации, стажировки или переподготовку в профильных организациях за последние три года, что способствует интеграции актуальных практик в образовательный процесс.

- Цифровые компетенции: более 50 % ППС прошли дополнительное профессиональное образование по цифровым компетенциям, а также активно

используются цифровые образовательные среды и инструменты (большая часть имеют разработанные курсы, представленные на портале ДО и весь состав ППС активно используют цифровые инструменты в образовательном процессе), что отвечает современным требованиям к образовательным программам.

- Неравномерность распределения компетенций: возможны локальные дефициты по отдельным дисциплинам или направлениям, где квалификация или цифровые компетенции преподавателей находятся в районе средних показателей.

План корректирующих действий

1. Усиление практико-ориентированной подготовки:

- Организовать ежегодные стажировки и повышение квалификации для не менее 90 % ППС по профилю реализуемой образовательной программы.

- Привлекать внешних экспертов и специалистов из профильных организаций для проведения мастер-классов и лекций.

2. Развитие цифровых компетенций:

- Провести аудит использования цифровых инструментов среди ППС, выявить «узкие места».

- Организовать обязательное обучение по цифровым образовательным технологиям для всех преподавателей, не прошедших ДПО за последние три года.

- Внедрить систему поощрения за активное использование цифровых сред и инструментов в учебном процессе.

3. Мониторинг и развитие кадрового потенциала:

- Ежегодно анализировать кадровый состав по критериям ФГОС ВО и аккредитации, формировать индивидуальные планы развития для преподавателей.

- Создать резерв молодых преподавателей с акцентом на развитие практического опыта и цифровых навыков.

Выводы:

В целом кадровый состав соответствует требованиям ФГОС ВО и аккредитационным показателям. Реализация предложенных мер позволит повысить соответствие кадрового потенциала образовательной программы требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации, а также обеспечить устойчивое развитие качества образования.

1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	80%
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	80%
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	80%
	Доля выпускников, работающих в регионе	100%

Анализ показал, что образовательная программа демонстрирует высокий уровень

интеграции с реальным сектором экономики и обеспечивает достойную профессиональную реализацию выпускников. Ключевые показатели свидетельствуют о качественной

подготовке специалистов, востребованных на рынке труда.

Сильные стороны:

- Практикоориентированность: все виды производственных практик проводятся на градообразующих предприятиях. Там студенты получают задания - реальные кейсы, которые разбирают, прорабатывают, и в итоге, этих данных становится достаточным для выполнения выпускной квалификационной работы. Более 80 % выпускных квалификационных работ выполняется по заказу работодателей, что подтверждает востребованность компетенций выпускников и тесное взаимодействие с производством.

- Трудоустройство: 80 % выпускников трудоустроены по профилю, что превышает нормативные требования. Малая часть выпускников устраиваются не по профилю и это не обязательно свидетельствует о низком качестве образовательной программы. Напротив, если уровень знаний позволяет выпускникам успешно адаптироваться в смежных или иных сферах – это может быть показателем универсальности и фундаментальности подготовки.

- Региональная востребованность: 100% выпускников трудоустраиваются в регионе, способствуя развитию местной экономики.

Выявленные проблемы

- Доля выпускных работ, выполненных по заказу работодателей, находится в пределах допуска, что указывает на потенциал для дальнейшего развития партнёрских отношений.

- Существует невысокий риск несоответствия профиля трудоустройства ожиданиям рынка, что требует дополнительного анализа и корректировки учебных планов.

- Возможен отток наиболее подготовленных выпускников за пределы региона, что снижает вклад программы в местную экономику.

План корректирующих действий

- Усилить взаимодействие с работодателями: расширить базу индустриальных партнёров, внедрить систему наставничества и стажировок, увеличить долю реальных кейсов в учебном процессе.

- Актуализировать образовательные программы: регулярно проводить мониторинг рынка труда и корректировать содержание дисциплин для повышения доли трудоустройства по специальности.

- Развивать региональную компоненту: создавать условия для карьерного роста выпускников в регионе, развивать программы целевого обучения и сотрудничества с местными предприятиями.

- Стимулировать научную деятельность: формировать условия для продолжения обучения, развивать аспирантуру, поддерживать исследовательские проекты студентов.

1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф.	4% Не менее 3% значения, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО

	области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Анализ показал, что в жизненном цикле образовательной программы реализовано системное и содержательное участие профессионального сообщества. Это подтверждается как количественными, так и качественными показателями.

Сильные стороны

- Доля преподавателей-практиков, имеющих опыт работы в профильной области, составляет 4 %, что превышает минимальные нормативные значения, установленные ФГОС ВО. Это обеспечивает высокий уровень практической направленности обучения.

- Все ключевые элементы образовательной программы (учебный план, рабочие программы дисциплин, фонды оценочных средств, практики, ВКР) прошли внешнюю экспертизу или были разработаны с участием работодателей. Документально подтверждено участие профессионального сообщества на всех этапах проектирования и актуализации ОП, создании заданий для курсовых и выпускных работ с привязкой к реальным проектам, проектирование оценочных материалов.

Выявленные проблемы

- В отдельных случаях отмечается недостаточная регулярность обновления рабочих программ дисциплин с учётом актуальных требований работодателей.

План корректирующих действий

- Ввести ежегодный мониторинг и обновление рабочих программ дисциплин с обязательным привлечением внешних экспертов.

- Усилить обратную связь с выпускниками и работодателями для оперативного внесения изменений в содержание образовательной программы.

Реализация указанных мер позволит повысить качество подготовки выпускников и их конкурентоспособность на рынке труда.

2. Оценка уровня сформированности компетенций

2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КнАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП «Анализ безопасности информационных систем» по направлению подготовки 10.02.03., «Информационная безопасность автоматизированных систем» в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных,

общефессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2027 года выпуска очной формы обучения (группа ИИБ-1).

2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
1	18.05.2026	Универсальные (УК-1 – УК-10)	30 заданий (открытого и закрытого типа), по 3 задания на компетенцию
2	19.05.2026	Общефессиональные (ОПК-1 – ОПК-16) профессиональные (ПК-1- ПК-6)	110 заданий (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие 21 человека, что составляет 87,5% от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование $\geq 70\%$ выполнено).

2.2 Критерии оценки

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на:

≥ 2 вопросов из 3 ($\geq 67\%$) – для УК;

≥ 3 вопросов из 5 ($\geq 60\%$) – для ОПК и ПК.

Уровень сформированности компетенции по группе определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

Высокий уровень – более 80%;

Достаточный уровень – от 60% до 80%;

Недостаточный уровень – 60% и менее.

Критерий по работе в целом: не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	10	9	1	0
Общефессиональные (ОПК)	16	5	11	0
Профессиональные (ПК)	6	2	4	0
Итого	34	16	16	0

Вывод:

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие 87,5% обучающихся 2027 года выпуска очной формы обучения.

Все 23 компетенции (10УК, 16 ОПК, 6 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, сформированы у каждого студента на достаточном или высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

3. Выводы, корректирующие мероприятия

По результатам самообследования ОП «Анализ безопасности информационных систем» установлено полное соответствие аккредитационным показателям.

Мероприятия по устранению проблем:

Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

Назначить ответственных сотрудников деканата за персональное сопровождение студентов с рисками отчисления.

Разработать индивидуальные планы ликвидации задолженностей с чёткими сроками и этапами.

Ежемесячно анализировать эффективность индивидуальной работы и корректировать подходы.

4. Приложение 1. Справка о кадровом обеспечении

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Аббкова Наталья Николаевна	Кандидат исторических наук	История (история России, всеобщая история)		49,65	0,06772		0,06772
Абарникова Елена Борисовна	Кандидат технических наук	Современные программные средства		17,20	0,02404		0,02404
Абрамсон Елизавета Владимировна		Методы и средства криптографической защиты информации		65,65	0,08105		
Альхименко Игорь Николаевич		Защищенные автоматизированные системы		32,45	0,03606		
Афанасьева Людмила Викторовна	Кандидат исторических наук	Философия		32,45	0,04570		0,04570
Бердоносков Виктор Дмитриевич	Кандидат технических наук	Теория решения изобретательских задач		32,45	0,04214		0,04214
Васильченко Александра Владимировна	Кандидат культурологии	Русский язык и культура речи		32,45	0,04443		0,04443
Вильдяйкин Геннадий Федорович	Кандидат технических наук	Разработка и эксплуатация автоматизированных систем в защищенном исполнении	1	64,45	0,08155	0,08155	0,08155
Гордин Сергей Александрович	Кандидат технических наук	Языки программирования		32,00	0,04384		0,04384
Григорьев Ян Юрьевич	Кандидат физико-математических наук	Введение в профессиональную деятельность		16,00	0,02192		0,02192
		Линейная алгебра и аналитическая геометрия		33,20	0,04548		0,04548
Гринкруг Мирон Соломонович	Кандидат технических наук	Физика		16,00	0,01951		0,01951
Егорова Валерия Павловна		Управление инновационными проектами		48,00	0,05926		

Егорова Юлия Георгиевна	Кандидат физико-математических наук	Средства автоматизированных вычислений		48,45	0,05768		0,05768
		Технологии и методы программирования		33,20	0,04049		0,04049
Журавлев Дмитрий Олегович		Альтернативные операционные системы		48,45	0,05506		
Занкина Елена Валерьевна	Кандидат педагогических наук	Прикладная физическая культура		192,00	0,25586		0,25586
		Физическая культура и спорт		32,45	0,04445		0,04445
Заплутаев Александр Михайлович		Прикладная физическая культура		32,00	0,03636		
Зарубин Михаил Михайлович	Кандидат физико-математических наук	Дискретная математика		49,65	0,05911		0,05911
		Математическая логика и теория алгоритмов		49,65	0,06055		0,06055
Инзарцев Алексей Вячеславович	Кандидат технических наук	Информационные технологии		16,00	0,02192		0,02192
Капустенко Ирина Сергеевна	Кандидат экономических наук	Теория и практика успешной коммуникации		64,45	0,08534		0,08534
Квашнин Александр Евгеньевич		Языки программирования		32,45	0,03606		
Кириченко Любовь Павловна	Кандидат экономических наук	Экономика		48,45	0,06213		0,06213
Кожин Игорь Александрович		Администрирование распределенных информационных систем		98,00	0,11529		
		Администрирование систем и компьютерных сетей		12,00	0,01364		
		Безопасность сетей ЭВМ		33,20	0,03773		
		Низкоуровневый анализ машинного кода		64,45	0,07324		
		Организация ЭВМ и вычислительных систем		64,45	0,07582		

		Сети и системы передачи информации		130,10	0,15306		
		Стратегическая защита периметра предприятия		65,65	0,07460		
		Тактическая защита периметра предприятия		65,65	0,07460		
		Тестирование на проникновение и анализ безопасности		82,00	0,09318		
		Техника и технология атак злоумышленников в распределенных информационных системах		64,45	0,07324		
Краснов Игорь Михайлович		Защита от хакерских угроз		0,45	0,00051		
Левичев Алексей Сергеевич		Администрирование систем и компьютерных сетей		36,45	0,04050		
		Анализ и защита веб-приложений		64,45	0,07324		
		Безопасность сетей ЭВМ		64,45	0,07161		
		Безопасность систем баз данных		64,00	0,07273		
		Информационная безопасность распределенных информационных систем		64,45	0,07161		
		Операционные системы		32,45	0,03688		
		Организация и технология защиты информации в распределенных информационных системах		64,00	0,07273		
		Организация и технология защиты конфиденциальной информации в информационных системах		32,45	0,03688		
		Разработка и эксплуатация автоматизированных систем в защищенном исполнении		32,00	0,03636		
		Современные программные средства		32,45	0,03606		
		Технологии и методы программирования		32,45	0,03688		
Лошманов Антон Юрьевич	Кандидат физико-математических наук	Введение в профессиональную деятельность		16,45	0,02531		0,02531

		Управление информационной безопасностью		16,00	0,01951		0,01951
Магола Дмитрий Степанович	Кандидат технических наук	Защита от хакерских угроз	1	65,20	0,07581	0,07581	0,07581
		Программно-аппаратные средства защиты информации	1	64,00	0,07442	0,07442	0,07442
Матюшко Андрей Владимирович	Кандидат культурологии	Иностранный язык		131,00	0,15787		0,15787
Мельниченко Маркел Андреевич		Управление инновационными проектами		14,00	0,01609		
Минеева Наталья Валерьевна	Кандидат физико-математических наук	Линейная алгебра и аналитическая геометрия		32,45	0,03863		0,03863
		Теория вероятностей и математическая статистика		48,45	0,05909		0,05909
Младова Татьяна Александровна	Кандидат технических наук	Безопасность жизнедеятельности		48,45	0,06637		0,06637
Обласов Андрей Александрович	Кандидат экономических наук	Безопасность систем баз данных		33,65	0,04104		0,04104
		Информационная безопасность предприятия		64,45	0,08701		0,08701
		Информационные технологии		33,65	0,04610		0,04610
		Организационное и правовое обеспечение информационной безопасности		65,65	0,08849		0,08849
		Организация и технология защиты информации в распределенных информационных системах		32,45	0,04211		0,04211
		Организация и технология защиты конфиденциальной информации в информационных системах		64,00	0,08409		0,08409
		Оценка рисков информационной безопасности автоматизированных систем		65,65	0,07634		0,07634

		Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы		15,00	0,01875		0,01875
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		0,50	0,00063		0,00063
		Производственная практика (научно-исследовательская работа)		2,54	0,00334		0,00334
		Производственная практика (преддипломная практика)		2,00	0,00250		0,00250
		Производственная практика (технологическая практика)		4,54	0,00614		0,00614
		Управление информационной безопасностью		48,45	0,06522		0,06522
		Учебная практика (ознакомительная практика)		1,53	0,00199		0,00199
		Учебная практика (учебно-лабораторный практикум)		1,53	0,00215		0,00215
		Форензика		64,45	0,08709		0,08709
Педагогический работник, имеющий ученую степень или ученое звание по научной специальности "Методы и системы защиты информации, информационная безопасность"	Кандидат наук	Производственная практика (проектно-технологическая практика), 11 семестр		6,04	0,00686		0,00686
Петрова Анна Николаевна	Кандидат технических наук	Базы данных		62,45	0,07780		0,07780
Петрунина Жанна Валерьяновна	Доктор исторических наук	История (история России, всеобщая история)		16,00	0,02462		0,02462
Ракитина Наталья Эдуардовна	Кандидат социологических наук	Правоведение		48,45	0,06824		0,06824
Смирнова Анна Юрьевна		Прикладная физическая культура		52,00	0,06420		

Солецкий Вячеслав Вадимович		Управление инновационными проектами		34,45	0,03828		
Сташкевич Марина Владимировна	Кандидат физико-математических наук	Математический анализ		195,90	0,27080		0,27080
Тимофеев Георгий Андреевич		Современные программные средства		32,45	0,04108		
Тимофеева Ирина Юрьевна	Кандидат культурологии	Культурология		32,45	0,04437		0,04437
Тихомиров Владимир Александрович	Кандидат технических наук	Операционные системы		32,00	0,04051		0,04051
Ткачева Юлия Ильинична	Кандидат технических наук	Физика		178,55	0,22224		0,22224
Трещев Иван Андреевич	Кандидат технических наук	Анализ защищенности распределенных информационных систем		66,00	0,07674		0,07674
		Анализ и защита мобильных приложений		64,45	0,07494		0,07494
		Аттестация объектов информатизации		65,65	0,13101		0,13101
		Безопасность операционных систем		96,45	0,11575		0,11575
		Защита информации от утечки по техническим каналам		96,45	0,11223		0,11223
		Защищенные автоматизированные системы		33,20	0,03877		0,03877
		Инструментальная оценка эффективности систем защиты информации		64,45	0,12852		0,12852
		Программно-аппаратные средства защиты информации		32,45	0,06490		0,06490
		Техническая защита информации		98,00	0,11951		0,11951
Федоров Александр Анатольевич		Физическая культура и спорт		16,00	0,01839		
Фролов Алексей Валерьевич	Кандидат технических наук	Измерение и оценка параметров сигналов в распределенных информационных системах		96,45	0,11215		0,11215
		Электроника и схемотехника		48,45	0,06292		0,06292
Челухин Владимир Алексеевич	Доктор технических наук	Аппараты и средства перехвата информации		64,45	0,08158		0,08158

		Защита информации в автоматизированных системах кредитно-финансовой сферы		64,45	0,07673		0,07673
		Информационная безопасность объектов критической информационной инфраструктуры		96,45	0,11482		0,11482
		Обеспечение информационной безопасности в пиринговых сетях		64,45	0,07673		0,07673
		Основы информационной безопасности		64,45	0,09207		0,09207
		Разработка моделей информационной безопасности		64,45	0,07673		0,07673
		Разработка политики информационной безопасности		64,45	0,07673		0,07673
		Руководство и управление службой безопасности		64,45	0,07673		0,07673
		Системы интеллектуальной защиты информации		96,45	0,11482		0,11482
Чудинов Алексей Владимирович		Информационная безопасность распределенных информационных систем	1	35,20	0,04000	0,04000	
		Производственная практика (технологическая практика)	1	4,04	0,00459	0,00459	
		Учебная практика (ознакомительная практика)	1	1,03	0,00121	0,00121	
Шамак Виктория Александровна		Современные программные средства		17,20	0,01977		
Шапалова Варвара Сергеевна		Базы данных		34,45	0,04101		
Якубович Ирина Николаевна		Противодействие экстремизму, терроризму, коррупции		14,45	0,01784		
				5474,35	6,85033	0,27759	4,87365
						0,04052	0,71145
Доли						4,05%	71,14%
Требования ФГОС						3%	55,00%

5. Приложение 2. Результаты опроса педагогических работников

Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%

2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами

Вариант ответа	Кол-во	%
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%

3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий

Вариант ответа	Кол-во	%
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%

Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащенность рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащенность)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%

Считают ресурсы недостаточными: 13,9%

6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)

Вариант ответа	Кол-во	%
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%

7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки

Вариант ответа	Кол-во	%
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

Считают нагрузку оптимальной: 25,0%

Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%

8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%

9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%

Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%

10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)

Вариант ответа	Кол-во	%
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%

Считают возможности недостаточными: 13,9%

11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

Чувствуют системную поддержку: 40,7%

Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%

12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%

Не готовы рекомендовать: 9,3%

13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%

Ответы на открытые вопросы

Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят коллектив и взаимоотношения с коллегами. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - гибкий график работы. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - стабильность. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются электронная информационно-образовательная среда (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и оперативность руководства - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают возможность творческой и научной самореализации, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается поддержка аспирантов и молодых учёных, а также компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений.

Характерные цитаты:

«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»

«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»

«Электронная образовательная среда»

«Доступность и адекватность руководства»

«Возможность реализации творческого потенциала»

Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?

На первом месте - обновление материально-технической базы. Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки. Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётов, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

На третьем месте - повышение заработной платы. Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

Улучшение расписания - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при

составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

Обновление программного обеспечения - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

Снижение учебной нагрузки - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

Улучшение бытовых условий - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

Повышение квалификации и стажировки - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

Улучшение взаимодействия с администрацией - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

Прочие предложения:

Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)

Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе

Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом

Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери

Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники

Перейти к проектному обучению

Основные выводы

Общая удовлетворенность условиями профессиональной деятельности составляет 78,7% (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

Сильные стороны университета с точки зрения преподавателей:

Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)

Доступность внутренней информации (86,1%)

Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)

Условия для работы вне аудитории (81,5%)

Атмосфера в коллективе (79,6%)

Зоны роста и проблемные точки:

Материально-техническое оснащение - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.

Административно-бюрократическая нагрузка - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.

Обеспеченность ресурсами для научной работы - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.

Поддержка новых педагогических технологий - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.

Заработная плата - один из ключевых запросов на изменения.

Готовность рекомендовать университет как место работы - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

Ключевые направления улучшений по мнению самих преподавателей:

Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)

Снижение бюрократической нагрузки и отчётности

Повышение заработной платы

Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)

Обновление программного обеспечения

Улучшение бытовых условий

Что ценят больше всего: коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

6. Приложение 3. Результаты опросов обучающихся университета

Результаты опросов обучающихся университета об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик

В опросе приняло участие 12 студентов, обучающихся по образовательной программе «Анализ безопасности информационных систем» по направлению подготовки 10.05.03 «Информационная безопасность автоматизированных систем».

Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

<i>Интервал (проценты)</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

10.05.03 «Информационная безопасность автоматизированных систем» профиль «Анализ безопасности информационных систем»				
1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Полностью удовлетворён(а)</i>	11	92%	<i>высокий</i>	5
<i>Скорее удовлетворён(а)</i>	1	8%	<i>очень низкий</i>	1
<i>Всего: 12</i>				
2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, информация полная и доступная</i>	11	92%	<i>высокий</i>	5
<i>Информации недостаточно или она трудно находима</i>	1	8%	<i>очень низкий</i>	1
<i>Всего: 12</i>				
3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Отличное, всегда чисто</i>	11	92%	<i>высокий</i>	5
<i>Хорошее</i>	1	8%	<i>очень низкий</i>	1
<i>Всего: 12</i>				

4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, в полной мере, все работает исправно	11	92%	высокий	5
В основном да, но есть отдельные проблемы	1	8%	очень низкий	1
Всего: 12				
5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	10	83%	высокий	5
Есть, но их мало или они не очень удобны	2	17%	низкий	2
Всего: 12				
6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, полностью удовлетворен(а)	9	75%	высокий	5
Скорее да	3	25%	удовлетворительный	3
Всего: 12				
7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Полностью доступная среда	11	92%	высокий	5
В основном доступна, но есть барьеры	1	8%	очень низкий	1
Всего: 12				
8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудникам лицам с ОВЗ?				
Ответ	Частота	%	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Да, все доступно и помощь оказывается	12	100%	высокий	5
Всего: 12				

9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Всегда доброжелательны и вежливы</i>	10	83%	<i>высокий</i>	5
<i>В большинстве случаев доброжелательны</i>	1	8%	<i>очень низкий</i>	1
<i>Как правило, недоброжелательны</i>	1	8%	<i>очень низкий</i>	1
<i>Всего: 12</i>				
10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны</i>	12	100%	<i>высокий</i>	5
<i>Всего: 12</i>				
11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, ответы всегда оперативные и четкие</i>	12	100%	<i>высокий</i>	5
<i>Всего: 12</i>				
12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, определенно готов(а)</i>	11	92%	<i>высокий</i>	5
<i>Скорее готов(а)</i>	1	8%	<i>очень низкий</i>	1
<i>Всего: 12</i>				
13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, полностью</i>	10	83%	<i>высокий</i>	5
<i>Скорее да</i>	2	17%	<i>низкий</i>	2
<i>Всего: 12</i>				

14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Полностью соответствует, очень актуально</i>	<i>11</i>	<i>92%</i>	<i>высокий</i>	<i>5</i>
<i>В основном соответствует</i>	<i>1</i>	<i>8%</i>	<i>очень низкий</i>	<i>1</i>
<i>Всего: 12</i>				
15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, более чем достаточно</i>	<i>11</i>	<i>92%</i>	<i>высокий</i>	<i>5</i>
<i>В целом достаточно</i>	<i>1</i>	<i>8%</i>	<i>очень низкий</i>	<i>1</i>
<i>Всего: 12</i>				
16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, система работает эффективно</i>	<i>11</i>	<i>92%</i>	<i>высокий</i>	<i>5</i>
<i>Есть возможности, но можно лучше</i>	<i>1</i>	<i>8%</i>	<i>очень низкий</i>	<i>1</i>
<i>Всего: 12</i>				
17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, полностью, есть много возможностей</i>	<i>11</i>	<i>92%</i>	<i>высокий</i>	<i>5</i>
<i>Скорее да</i>	<i>1</i>	<i>8%</i>	<i>очень низкий</i>	<i>1</i>
<i>Всего: 12</i>				
18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
<i>Да, полностью удовлетворен(а)</i>	<i>11</i>	<i>92%</i>	<i>высокий</i>	<i>5</i>
<i>Скорее да</i>	<i>1</i>	<i>8%</i>	<i>очень низкий</i>	<i>1</i>
<i>Всего: 12</i>				

19. Что вам больше всего нравится в организации обучения и условиях в университете?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>		
<i>Территория при университете, чистый отремонтированный сквер</i>	1	8%		
<i>Доступность образовательных ресурсов</i>	1	8%		
<i>Все нравится</i>	1	8%		
<i>Внешний вид университета</i>	1	8%		
-	8	67%		
<i>Всего: 12</i>				
20. Что, по вашему мнению, требует улучшения в условиях обучения?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>		
<i>Ничего, всё хорошо</i>	1	8%		
<i>Техническое обеспечение университета</i>	1	8%		
<i>Ничего</i>	2	17%		
-	8	67%		
<i>Всего: 12</i>				
21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>		
<i>Никаких</i>	1	8%		
<i>Улучшить комплектующие ПК</i>	1	8%		
<i>Никаких предложений нет</i>	1	8%		
<i>Ничего</i>	1	8%		
-	8	67%		
<i>Всего: 12</i>				

Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Открытость и доступность информации об организации		высокий	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность		высокий	5
	3	высокий	5
	4	высокий	5
	5	высокий	5
	6	высокий	5
Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ		высокий	5
	7	высокий	5
	8	высокий	5
Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		высокий	5
	9	высокий	5
	10	высокий	5
	11	высокий	5
Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности		высокий	5
	12	высокий	5
	13	высокий	5
	14	высокий	5
	15	высокий	5
	16	высокий	5
	17	высокий	5
18	высокий	5	

7. Приложение 4. Результаты опросов работодателей

Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Кластер: «Информационные технологии» (в кластер ИТ включены респонденты, отметившие программы по направлениям 01.03.04, 02.03.03, 09.02.01, 09.03.01, 09.03.02, 09.03.03, 09.04.01, 10.05.03).

В опросе работодателей ИТ-кластера приняли участие 9 представителей предприятий и организаций:

ИМиМ ДВО РАН

ООО «Газпром трансгаз Томск»

ООО «Амурсталь»

ООО «РН-Комсомольский НПЗ» (Управление по ИТ и ИБ)

ООО «Эвольвент»

ПАО «Амурский судостроительный завод» и др.

Задачи исследования

Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.

Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.

Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в ИТ-кластере.

БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Полностью соответствуют, на высоком уровне</i>	4	44,4%
<i>В основном соответствуют</i>	4	44,4%
<i>Соответствуют частично, требуют существенного дополнения</i>	1	11,1%
<i>В основном не соответствуют</i>	0	0%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	0	0%

Итого положительных ответов (полностью + в основном): 88,9%

Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Высокий уровень</i>	2	22,2%
<i>Удовлетворительный уровень</i>	4	44,4%
<i>Уровень ниже ожидаемого</i>	2	22,2%
<i>Низкий уровень</i>	0	0%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	1	11,1%

Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 66,7%

Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Полностью готовы</i>	2	22,2%

<i>В основном готовы, требуется короткая адаптация</i>	4	44,4%
<i>Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации</i>	3	33,3%
<i>Не готовы к практической работе</i>	0	0%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	0	0%

Итого положительных (полностью + в основном): 66,7%

БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ

Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Информация полная, доступная и понятная</i>	6	66,7%
<i>Информация есть, но ее можно представить удобнее</i>	1	11,1%
<i>Информации недостаточно или она труднодоступна</i>	1	11,1%
<i>Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)</i>	1	11,1%

Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 77,8%

Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)</i>	5	55,6%
<i>Скорее да, но есть вопросы по организации</i>	2	22,2%
<i>Скорее нет, организация оставляет желать лучшего</i>	1	11,1%
<i>Нет, совершенно не удовлетворен(а)</i>	0	0%
<i>Опыта организации практик нет</i>	1	11,1%

Удовлетворены (полностью + скорее да): 77,8% от тех, у кого есть опыт практик

Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное</i>	4	44,4%
<i>Взаимодействие есть, но может быть более активным</i>	2	22,2%
<i>Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая</i>	3	33,3%
<i>Взаимодействия не было</i>	0	0%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	0	0%

Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 66,7%

БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Высокая способность к адаптации</i>	4	44,4%
<i>Удовлетворительная</i>	2	22,2%
<i>Низкая, испытывают трудности с освоением нового</i>	2	22,2%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	1	11,1%

Положительно (высокая + удовлетворительная): 66,7%

Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Учитывает в значительной степени, видна обратная связь</i>	4	44,4%
<i>Учитывает частично</i>	4	44,4%
<i>Практически не учитывает, программы оторваны от практики</i>	0	0%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	1	11,1%

Положительно (в значительной степени + частично): 88,9%

БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ

Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Да, определенно готов(а)</i>	4	44,4%
<i>Скорее готов(а)</i>	3	33,3%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	2	22,2%
<i>Скорее не готов(а)</i>	0	0%
<i>Определенно не готов(а)</i>	0	0%

Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 77,8%

Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Высокая репутация, вуз является лидером</i>	4	44,4%
<i>Хорошая, устойчивая репутация</i>	5	55,6%
<i>Репутация средняя</i>	0	0%
<i>Репутация ниже средней</i>	0	0%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	0	0%

Положительно (высокая + хорошая): 100%

Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
<i>Да, полностью удовлетворен(а)</i>	4	44,4%
<i>Скорее да</i>	4	44,4%
<i>Затрудняюсь ответить</i>	0	0%
<i>Скорее нет</i>	1	11,1%
<i>Нет, совершенно не удовлетворен(а)</i>	0	0%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 88,9%

БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)

Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?

Мнения работодателей ИТ-кластера различаются в зависимости от сферы деятельности организации.

Научно-исследовательские организации предлагают усилить методики научных исследований и ввести практики научно-исследовательской работы на всех уровнях образования.

Промышленные предприятия указывают на необходимость развития навыков владения искусственным интеллектом и машинным зрением.

Итог: запросы разрозненные - от фундаментальной исследовательской подготовки до прикладных навыков работы с ИИ и машинным зрением.

Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?

Работодатели ИТ-кластера выделяют несколько ключевых направлений.

Искусственный интеллект и машинное обучение - наиболее частый запрос. Представители промышленности говорят о «машинном зрении», «промπτ-инжиниринге» и «промπτ-дизайне».

Информационная безопасность - отмечена респондентами как ключевая компетенция на горизонте 3–5 лет.

Научно-исследовательские компетенции - введение практик научно-исследовательской работы на всех ступенях образования, чтобы выпускник «был вооружён научными методами и способами познания».

Также упоминается способность к самообразованию как критически важное качество для ИТ-специалиста.

Ключевой тезис: ИТ-кластер ждёт от университета подготовки в области ИИ (от машинного зрения до промπτ-инжиниринга), информационной безопасности и исследовательских компетенций.

Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?

Мнения здесь разделились.

Широкий охват знаний, что позволяет им мыслить системно.

Постоянное совершенствование навыков – некоторые респонденты видят преимущество в том, что выпускники способны к «постоянному совершенствованию навыков и профессий».

Практикоориентированность – часть респондентов отмечают, что выпускники КнАГУ отличаются «практикоориентированностью».

Есть представление о предприятиях города - выпускники «в целом имеют представления о предприятиях города», что облегчает их трудоустройство.

Характерная цитата: «Широкий охват знаний»; «постоянное совершенствование навыков»; «практикоориентированность».

Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов

Работодатели ИТ-кластера высказали следующие предложения.

Налаживание коммуникаций с малыми предприятиями - предлагается «налаживать коммуникации с потенциальными работодателями, и не только с крупными заводами, но и небольшими предприятиями, заранее устанавливать их потребности в специалистах соответствующих востребованных квалификаций, в том числе уникальных».

Стажировки преподавателей - респонденты предлагают организовать «прохождение стажировок педагогами вуза» на предприятиях, чтобы преподаватели понимали реальные потребности производства.

Резюме: предложения носят скорее организационный характер - от стажировок преподавателей до более активного поиска уникальных заказчиков из числа малого бизнеса.

Выводы по кластеру «Информационные технологии»

Качество подготовки оценивается положительно: 88,9% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.

Универсальные компетенции (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 66,7% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 22,2% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».

Практическая готовность: 66,7% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 33,3% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.

Взаимодействие с вузом: 66,7% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации), однако 33,3% сталкиваются с затруднениями и слабой обратной связью.

Учет мнения работодателей при актуализации образовательных программ отмечают 88,9% респондентов (в значительной степени или частично).

Лояльность: 100% респондентов оценивают репутацию университета как высокую или хорошую. Готовы рекомендовать выпускников партнёрам 77,8% работодателей.

Общая удовлетворенность качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 88,9%.

Ключевые направления развития по мнению работодателей ИТ-кластера:
внедрение в образовательные программы дисциплин по искусственному интеллекту (машинное зрение, промпт-инжиниринг);
усиление подготовки в области информационной безопасности;
развитие научно-исследовательских компетенций студентов;
организация стажировок преподавателей на предприятиях;
налаживание коммуникаций с малыми и уникальными заказчиками кадров.

8. Приложение 5. Результаты оценки освоения УК

Результаты оценки освоения универсальных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
УК-1	<i>Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий</i>
УК-2	<i>Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла</i>
УК-3	<i>Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели</i>
УК-4	<i>Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия</i>
УК-5	<i>Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия</i>
УК-6	<i>Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки и образования в течение всей жизни</i>
УК-7	<i>Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности</i>
УК-8	<i>Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов</i>
УК-9	<i>Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности</i>
УК-10	<i>Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности</i>

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 04.05.2026 с 09 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовал 21 чел., что составляет 87,5% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 30 заданий открытого и закрытого типа (по 3 задания на компетенцию)

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на ≥ 2 вопроса из 3 ($\geq 67\%$)

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты оценки освоения универсальных компетенций

№	Идентификатор обучающегося	УК1	УК2	УК3	УК4	УК5	УК6	УК7	УК8	УК9	УК10	Всего (из 30)	%	Компетенций сформировано (из 10)
1	149-484-484 34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
2	104-183-047 19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
3	114-133-844 49	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	26	87%	10
4	134-044-044 13	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	29	97%	10
5	177-099-439 13	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	23	77%	10
6	144-038-489 34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
7	197-974-187 41	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	27	90%	10
8	198-430-480 49	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	26	87%	10
9	187-114-307 81	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	23	77%	10
10	191-947-481 10	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	26	87%	10
11	194-434-907 43	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	22	73%	10
12	194-118-091 41	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
13	111-393-404 44	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21	70%	10
14	144-379-438 93	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	27	90%	10
15	189-184-994 73	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	26	87%	10
16	134-313-439 94	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	28	93%	10
17	139-478-970 94	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	27	90%	10
18	188-948-994 01	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	22	73%	10
19	173-044-479 74	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	22	73%	10
20	194-449-410 81	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
21	143-914-794 47	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	27	90%	10

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Вывод: у всех 21 студента сформированы все 10 универсальных компетенций

(ниже 60% нет ни у одного, ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- достаточный уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2. Анализ уровня сформированности УК

Компетенция	Всего ответов (21×3=63)	Правильно	%	Уровень
УК-1	63	59	94%	Высокий
УК-2	63	55	87%	Высокий
УК-3	63	55	87%	Высокий
УК-4	63	50	79%	Достаточный
УК-5	63	57	90%	Высокий
УК-6	63	55	87%	Высокий
УК-7	63	58	92%	Высокий
УК-8	63	50	79%	Достаточный
УК-9	63	55	87%	Высокий
УК-10	63	54	86%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

Высокий уровень: УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, УК-7, УК-8, УК-9, УК-10

Достаточный уровень: УК-4, УК-6

9. Приложение 6. Результаты оценки освоения ОПК и ПК

Оцениваемые компетенции:

<i>Индекс</i>	<i>Содержание компетенции</i>
ОПК-1	Способен оценивать роль информации, информационных технологий и информационной безопасности в современном обществе, их значение для обеспечения объективных потребностей личности, общества и государства;
ОПК-2	Способен применять программные средства системного и прикладного назначений, в том числе отечественного производства, для решения задач профессиональной деятельности;
ОПК-3	Способен использовать математические методы, необходимые для решения задач профессиональной деятельности;
ОПК-4	Способен анализировать физическую сущность явлений и процессов, лежащих в основе функционирования микроэлектронной техники, применять основные физические законы и модели для решения задач профессиональной деятельности;
ОПК-5	Способен применять нормативные правовые акты, нормативные и методические документы, регламентирующие деятельность по защите информации;
ОПК-6	Способен при решении профессиональных задач организовывать защиту информации ограниченного доступа в автоматизированных системах в соответствии с нормативными правовыми актами, нормативными и методическими документами Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы по техническому и экспортному контролю
ОПК-7	Способен создавать программы на языках общего назначения, применять методы и инструментальные средства программирования для решения профессиональных задач, осуществлять обоснованный выбор инструментария программирования и способов организации программ;
ОПК-8	Способен применять методы научных исследований при проведении разработок в области защиты информации в автоматизированных системах;
ОПК-9	Способен решать задачи профессиональной деятельности с учетом текущего состояния и тенденций развития информационных технологий, средств технической защиты информации, сетей и систем передачи информации;
ОПК-10	Способен использовать средства криптографической защиты информации при решении задач профессиональной деятельности;
ОПК-11	Способен разрабатывать компоненты систем защиты информации автоматизированных систем;
ОПК-12	Способен применять знания в области безопасности вычислительных сетей, операционных систем и баз данных при разработке автоматизированных систем;
ОПК-13	Способен организовывать и проводить диагностику и тестирование систем защиты информации автоматизированных систем, проводить анализ уязвимостей систем защиты информации автоматизированных систем;

<i>ОПК-14</i>	<i>Способен осуществлять разработку, внедрение и эксплуатацию автоматизированных систем с учетом требований по защите информации, проводить подготовку исходных данных для технико-экономического обоснования проектных решений;</i>
<i>ОПК-15</i>	<i>Способен осуществлять администрирование и контроль функционирования средств и систем защиты информации автоматизированных систем, инструментальный мониторинг защищенности автоматизированных систем;</i>
<i>ОПК-16</i>	<i>Способен анализировать основные этапы и закономерности исторического развития России, ее место и роль в контексте всеобщей истории, в том числе для формирования гражданской позиции и развития патриотизма.</i>

Оценка освоения компетенций осуществлялась 11.05.2026 с 09 ч. 00 мин. до 12 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций участвовал 21 чел., что составляет 87% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 30 заданий открытого и закрытого типа (по 3 заданий на каждую из 16 компетенций)

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на ≥ 2 вопросов из 3 ($\geq 67\%$)
 Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты оценки сформированности ОПК

№	Идентификатор обучающегося	ОПК-1	ОПК-2	ОПК-3	ОПК-4	ОПК-5	ОПК-6	ОПК-7	ОПК-8	ОПК-9	ОПК-10	ОПК-11	ОПК-12	ОПК-13	ОПК-14	ОПК-15	ОПК-16	Всего (из 48)	%	Компетенций сформировано (из 16)
1	149-484-484 34	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	41	87%	16
2	104-183-047 19	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	37	77%	16
3	114-133-844 49	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	34	73%	16
4	134-044-044 13	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	43	89%	16
5	177-099-439 13	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	37	77%	16
6	144-038-489 34	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	39	81%	16
7	197-974-187 41	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	45	93%	16
8	198-430-480 49	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	36	75%	16
9	187-114-307 81	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	36	75%	16
10	191-947-481 10	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	46	95%	16
11	194-434-907 43	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	40	83%	16
12	194-118-091 41	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	48	100%	16
13	111-393-404 44	3	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	39	73%	16
14	144-379-438 93	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	45	93%	16
15	189-184-994 73	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	48	100%	16
16	134-313-439 94	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	42	87%	16
17	139-478-970 94	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	45	93%	16
18	188-948-994 01	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	43	89%	16
19	173-044-479 74	3	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	39	81%	16
20	194-449-410 81	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	45	93%	16
21	143-914-794 47	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	44	91%	16

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Вывод: у 21 студента сформированы все 16 компетенций (ОПК-1 – ОПК-16).

Ниже 60% нет ни у одного студента, ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- достаточный уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2. Анализ уровня сформированности ОПК

Компетенция	Всего ответов (21×3=63)	Правильно	%	Уровень
ОПК-1	63	55	87%	Высокий
ОПК-2	63	54	85%	Высокий
ОПК-3	63	54	85%	Высокий
ОПК-4	63	50	79%	Достаточный
ОПК-5	63	58	92%	Высокий
ОПК-6	63	57	90%	Высокий
ОПК-7	63	54	92%	Высокий
ОПК-8	63	55	87%	Высокий
ОПК-9	63	54	85%	Высокий
ОПК-10	63	54	85%	Высокий
ОПК-11	63	50	79%	Достаточный
ОПК-12	63	50	79%	Достаточный
ОПК-13	63	58	92%	Высокий
ОПК-14	63	58	92%	Высокий
ОПК-15	63	57	90%	Высокий
ОПК-16	63	54	85%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК считать:

Высокий уровень: ОПК-1 - ОПК-2, ОПК-3, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8, ОПК-9 ОПК-10, ОПК-13, ОПК-14, ОПК-15, ОПК-16

Достаточный уровень: ОПК-4, ОПК-11, ОПК-12

Результаты оценки освоения профессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
ПК-1	Способен проводить анализ структурных и функциональных схем защищенных автоматизированных информационных систем с целью выявления потенциальных уязвимостей информационной безопасности автоматизированных систем
ПК-2	Способен проводить анализ защищенности информационной инфраструктуры автоматизированной системы
ПК-3	Способен проводить анализ технической документации информационной инфраструктуры автоматизированной системы
ПК-4	Способен анализировать программные, архитектурно-технические и схемотехнические решения компонентов автоматизированных систем с целью выявления потенциальных уязвимостей безопасности информации в автоматизированных системах
ПК-5	Способен контролировать безотказное функционирование технических средств защиты информации
ПК-6	Способен проектировать подсистемы безопасности информации с учетом действующих нормативных и методических документов

Оценка освоения компетенций осуществлялась 18.05.2026 с 09 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности профессиональных компетенций участвовал 21 чел., что составляет 87% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 30 заданий открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 6 компетенций)

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на ≥ 3 вопросов из 5 ($\geq 60\%$)

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты оценки освоения профессиональных компетенций

№	Идентификатор обучающегося	ПК1	ПК2	ПК3	ПК4	ПК5	ПК6	Всего (из 30)	%	Компетенций сформировано (из 10)
1	149-484-484 34	5	5	4	4	4	4	26	86%	10
2	104-183-047 19	4	5	4	4	4	4	25	83%	10
3	114-133-844 49	4	4	5	5	4	5	27	90%	10
4	134-044-044 13	4	4	4	4	5	4	25	83%	10
5	177-099-439 13	5	5	5	5	5	5	30	100%	10
6	144-038-489 34	5	4	4	4	4	4	25	83%	10
7	197-974-187 41	4	4	4	4	4	5	25	83%	10
8	198-430-480 49	5	5	5	4	4	5	28	93%	10
9	187-114-307 81	5	5	5	5	4	5	29	96%	10
10	191-947-481 10	4	4	4	5	4	5	26	86%	10
11	194-434-907 43	5	5	5	5	5	5	30	100%	10
12	194-118-091 41	4	4	4	4	4	4	24	80%	10
13	111-393-404 44	5	5	5	5	5	5	30	100%	10
14	144-379-438 93	5	4	4	5	4	5	27	90%	10
15	189-184-994 73	4	4	4	5	4	5	26	86%	10
16	134-313-439 94	4	5	4	4	5	4	26	86%	10
17	139-478-970 94	5	4	5	5	4	4	27	90%	10
18	188-948-994 01	5	5	4	5	4	5	28	93%	10
19	173-044-479 74	4	5	5	5	5	5	29	96%	10
20	194-449-410 81	4	4	4	4	4	4	24	80%	10
21	143-914-794 47	5	4	5	4	4	5	27	90%	10

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Вывод: у всех 21 студента сформированы все 10 универсальных компетенций

(ниже 60% нет ни у одного, ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности ПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- достаточный уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2. Анализ уровня сформированности УК

Компетенция	Всего ответов (21×5=105)	Правильно	%	Уровень
ПК-1	105	95	90%	Высокий
ПК-2	105	94	89%	Высокий
ПК-3	105	93	88%	Высокий
ПК-4	105	95	90%	Высокий
ПК-5	105	90	85%	Высокий
ПК-6	105	97	92%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

Высокий уровень: ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6.