

*Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»*

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета

кадастра и строительства

Гринкруг Н.В.

« 10 » _____ июня 2026 г.

ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП

Промышленное и гражданское строительство

направленность (профиль)

реализуемой в рамках направления подготовки

08.03.01 «Строительство»

код и наименование направления подготовки

Руководитель образовательной программы

В.А. Дзюба

Зав. кафедрой СИА

О.Е.Сысоев

Содержание

1	Показатели и критерии самообследования	3
2	Оценка уровня сформированности компетенций	11
3	Выводы, корректирующие мероприятия	12
	Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении	14
	Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования	18
	Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса	24
	Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ»	33
	Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ..	38
	Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций	41
	Приложение 7 Протокол круглого стола	44

1 Показатели и критерии самообследования

1.1 Успеваемость и сохранность контингента

1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2025	3,83	-	33,33	26,67
2024	3,85	19,23	46,15	26,92
2023	4,01	0,00	51,35	13,51
2022	3,82	19,35	48,39	19,35
2021 (выпуск 2025 г.)	3,83	0,00	0,00	5,26

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в **2025** году:

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
Международная геодезическая олимпиада https://ulymp.knastu.ru/contests/68094488ec2df2f71804670d	Рубашова Виктория Андреевна, 4ПСб-1	диплом I степени
	Козлович Вячеслав Дмитриевич, 4ПСб-1	диплом I степени
	Бедина Полина Викторовна, 4ПСб-1	диплом I степени
	Фан Цзыци 3ПСб-2к	диплом I степени
	Ян И , 3ПСб-2к	диплом II степени
	Чэнь Пэйцзя, 3ПСб-2к	диплом II степени
	Гречнев Денис Витальевич 4ПСб-1	диплом II степени
Всероссийский конкурс проектных решений «Дом-2025» https://ulymp.knastu.ru/contests/68e308b01606e0b01a56b377	Газиева Элина Дамировна, 2ПСб-1	1 место
	Дяксул Кристина Алексеевна, 3ПСб-1	1 место
	Журавлев Юрий Владимирович, 2ПСб-1	1 место
	Кружаев Сергей Антонович, 2ПСб-1	1 место
	Лемешко Андрей Владимирович, 2ПСб-1	1 место
	Лупин Вадим Павлович, 2ПСб-1	1 место
	Надёжкин Максим Евгень-	1 место

	евич, 2ПСб-1	
	Штарк Рената Андреевна, 2ПСб-1	1 место
	Вязовая Виктория Владимировна, 2ПСб-1	2 место
	Крапивный Роман Борисович, 2ПСб-1	2 место
	Никулина Екатерина Евгеньевна, 2ПСб-1	2 место
	Кононов Дмитрий Александрович, 2ПСб-1	3 место
	Насретдинова Софья Вячеславовна, 2ПСб-1	3 место
Научно-исследовательские		
Всероссийская научно-практическая конференция-конкурс «Компьютерный анализ инженерных конструкций» https://ulymp.knastu.ru/contests/67cdc301a5e22d4f7310e7cf	Козлов Вячеслав Дмитриевич, 4ПСб-1	Диплом за 3-е место
	Штарк Рената Андреевна, 2ПСб-1	Диплом за 2-е место
Межвузовская акселерационная программа «Акселератор Хоумнет» (федеральный проект «Технологии») https://vk.com/club211616799?w=wall-211616799_327	Овчаренко Вероника Александровна, 3ПСб-1	финалист ТОП-10 (4 место)
	Басюк (Пильков) Александр Павлович, 3ПСб-1	финалист ТОП-10 (4 место)
	Днепровский Никита Андреевич, 3ПСб-1	финалист ТОП-10 (4 место)
	Науменко Егор Анатольевич, 3ПСб-1	финалист ТОП-10 (4 место)

1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2025	33	31	93,94%
2024	15	15	100%
2024 (о/з)	13	11	84,62%
2023	19	20	105,26%
2023 (о/з)	33	17	51,52%
2022	25	15	60%
2022 (о/з)	14	16	114,29%
2021 (выпуск 2025 г.)	26	14	53,85%
2021 (о/з) (выпуск 2025 г.)	12	5	41,67%

1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости	Доля
2025	33	3	9,09%	0	0%
2024	15	2	13,33%	0	0%
2024 (о/з)	13	6	46,15%	0	0%
2023	19	5	26,32%	1	5,26%
2023 (о/з)	33	18	54,55%	0	0%
2022	25	8	32%	0	0%
2022 (о/з)	14	10	71,43%	0	0%
2021 (выпуск 2025 г.)	26	25	96,15%	1	3,85%
2021 (о/з) (выпуск 2025 г.)	12	14	116,67%	2	16,67%

Тренды показателей

Успеваемость демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2023 (3 курс) - 4,01, что обусловлено естественным отсеком слабых студентов. Для групп набора 2024 и 2025 гг. средний балл снижается до 3,85 и 3,83 соответственно. Доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «отлично», на младших курсах является недостаточно высокой (26,9%), а на старших курсах еще ниже и находится в интервале 19%-13% .

Академическая задолженность имеет выраженную негативную динамику. На 2-4 курсах доля студентов с задолженностями в осеннем семестре составляла 46%-51%, хотя по итогам осеннего семестра доля таких студентов не превышала 19%. Задолженности на первом курсе составили 33%. Это свидетельствует о системных проблемах при переходе к профильным дисциплинам.

Сохранность контингента оценивается как удовлетворительная. Доля студентов дневного обучения, продолжающих обучение, составляет 100%. На выпускном курсе сохранность контингента 60%. Для групп очно-заочной формы количество обучающихся снижается по годам от 93% до 54%. И только в выпуске 2025 года доля завершивших обучение составила 42%.

Соответствие пороговым значениям

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, систематически не выполняется. Доля отчисленных в год не более 5% по неуспеваемости практически соблюдается.

Таким образом во всех группах имеется высокий процент по отчислениям, однако он не связан с неуспеваемостью.

Выводы

Стабильность контингента оценивается как сложная. Массовые отчисления студентов по собственному желанию на всех курсах свидетельствуют о системном характере проблем. Наиболее уязвимой категорией обучающихся являются студенты очно-заочной формы обучения, которые отчисляются по собственному желанию в связи с невозможностью оплачивать свое обучение.

Ключевые проблемы:

- Средняя доля успевающих студентов (в среднем 50%);

- систематическое превышение допустимого уровня отчислений по собственному желанию;
- отсутствие положительной динамики в сохранности контингента на протяжении нескольких наборов по очно-заочной форме обучения в связи с отчислением по собственному желанию из-за невозможности оплачивать свое обучение. По дневной форме на 2 и 3 курсах сохранность контингента составляет 100%..

Мероприятия по устранению проблем:

1. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.
2. Усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.
3. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.
4. Установить на уровне кафедр персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.
5. Назначить кураторов в группах по очно-заочной форме обучения и систематически проводить работу по снижению процента отчисления студентов по собственному желанию.

Критерии для анализа:

- Тренд: Сохранность контингента по дневной форме по 2 и 3 курсам составляет 100%. В значительной степени это определяется набором студентов на первый курс из Комсомольского региона. Данный показатель улучшается.
- Пороговые значения: доля отчисленных не должна превышать 10 % в год, в т.ч. по неуспеваемости – не более 5% в год.

1.2 Содержание и реализация ОП

ОП современная, гибкая, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	56 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	84%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	80 % студентов вовлечены в проектную деятельность.
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Все профильные дисциплины используют специализированное ПО

Образовательная программа выстроена на принципах высокой актуальности, практической направленности и использования современных технологий.

Это подтверждается следующими ключевыми аспектами:

Актуальность содержания. Доля дисциплин, прошедших существенное обновление за последние 3 года, составляет не менее 50 %. Это свидетельствует о том, что учеб-

ный план оперативно адаптируется к изменениям в науке и требованиях рынка труда, что гарантирует получение студентами современных и востребованных знаний.

Программы учебных дисциплин ОПОП направления подготовки 08.03.01 «Строительство» регулярно обновляются. Ежегодно, до начала нового учебного года осуществляется анализ актуальности их содержания и внесение соответствующих корректировок. В частности, осуществляется проверка и обновление показателя трудоемкости дисциплины, необходимого лицензионного программного обеспечения, современных профессиональных баз данных и информационных справочных систем, содержания дисциплины, если таковое необходимо и т.д.

Неотъемлемой частью рабочей программы дисциплины является фонд оценочных средств (ФОС). ФОС представляет собой совокупность методических материалов и контрольно-оценочных средств, предназначенных для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся. Он позволяет установить соответствие уровня подготовки студентов требованиям образовательных стандартов. Указанный элемент РПД также подлежит обновлению. Кроме того, в текущем учебном году произведена подготовка оценочных материалов для проверки сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций ОПОП.

При актуализации образовательной программы учитываются требования ФГОС, глобальные тренды, технологические прорывы и запросы рынка труда.

Установленное пороговое значение - доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года не менее 50 % - выполняется. Для всех годов набора и форм обучения обеспечен 100 % доступ к образовательным ресурсам.

Качественная практическая подготовка. 100 % студентов проходят производственную практику на предприятиях-партнёрах, оснащённых современным оборудованием. Это обеспечивает тесную связь теории с реальным производством и позволяет формировать у выпускников необходимые профессиональные навыки и компетенции в условиях, приближенных к будущей работе.

Практическая подготовка организована в организациях, осуществляющих деятельность по профилю образовательной программы, на основании договоров, заключаемых между университетом и профильными организациями (2025 г):

- ООО «Амурсталь»,
- Филиал ПАО "Объединенная авиастроительная корпорация" "КнААЗ им. Ю.А. Гагарина",
- ПАО "Амурский судостроительный завод",
- АО "ННК-Хабаровский НПЗ",
- ООО РН-КНПЗ,
- ООО "Амурский гидromеталлургический комбинат",
- ООО "Комсомольскмонтажстрой",
- Проектная мастерская «Тандем»

и иные предприятия и организации, осуществляющие деятельность в области профессиональной деятельности

Со всеми профильными организациями заключены договоры на проведение практик и стажировок обучающихся.

Интеграция проектной деятельности. Вовлеченность 100 % студентов в сквозную проектную работу (в рамках курсовых работ выполняется) в интересах профильных организаций является ключевым показателем. Такой подход позволяет обучающимся не просто изучать предмет, но и применять знания для решения конкретных прикладных задач, получая реальный опыт ещё во время учёбы.

Использование цифровых технологий. В ключевых профильных дисциплинах активно применяются специализированное ПО, цифровые симуляторы и VR/AR-тренажёры. Это говорит о том, что программа готовит специалистов, владеющих передовыми инстру-

ментами, что является критически важным для конкурентоспособности на современном рынке труда.

Для целей реализации подготовки студентов по ключевым профильным дисциплинам используется следующее программное обеспечение:

- OpenOffice – свободный пакет офисных приложений;
- Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition (продление лицензии) – антивирусное ПО;
- Консультант Плюс – компьютерная справочная правовая система в России;
- Mirapolis Virtual Room - сервис для веб- и видеоконференций;
- Программное обеспечение Лира;
- Программное обеспечение "Сапфир";
- Программное обеспечение "Ренда";
- Программное обеспечение "Гранд Смета" и другие.

Выводы

Содержание и реализация образовательной программы предусматривает выполнение всех оцениваемых критериев. В совокупности эти показатели свидетельствуют о создании современной, гибкой и ориентированной на реальный сектор экономики образовательной среды, которая обеспечивает высокий уровень практической подготовки выпускников. Вывод: при реализации ОП происходит регулярное обновление РПД с включением новейших направлений-цифрового моделирования, аддитивных технологий, технологий ИИ, БПЛА; при подготовке бакалавров необходимо расширить тематику реального проектирования.

1.3 Кадровый потенциал

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	65,15%
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	40%(2/5)>10%
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	100%
	Доля ППП, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	100%

Наличие преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет.

Сысоев О.Е. и Сысоев Е.О.- повышение квалификации в области инженерных изысканий, градостроительства, архитектурно- строительного проектирования в профильной организации ООО«ЦОК «СТРОЙПРОФ» г. Хабаровск 2025год.

Вывод : два преподавателя специальных дисциплин прошли стажировку в профильных организациях ; все преподаватели активно используют цифровую среду; требования образовательного стандарта по кадровому обеспечению выполняются.

1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство

Образовательная программа интегрирована с реальным сектором строительства и выпускники успешно реализуют себя в профессиональной сфере, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	26,7%
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	100%
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	100%
	Доля выпускников, работающих в регионе	78%
	Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата)	10%

Вывод: все выпускники трудоустроены по профилю программы; 3 выпускника уехали из региона-двое в Таджикистан и один в КНР, при этом работают согласно полученной квалификации; в регионе значительная потребность в выпускниках строительного направления;уже сегодня многие студенты третьего и второго курсов заключают договоры с заводами города о последующем трудоустройстве и проходят практику на этих предприятиях.

Данные по трудоустройству группы набора 2021 (выпуск 2025 г.)

№	ФИО	Место работы выпускников
1	130-150-369 94	КГБ ПОУ СПО « Комсомольский на Амуре строительный колледж»
2	165-343-213 52	ПАО АСЗ ,инженер - сметчик
3	157-289-336 05	Харбинский политехнический университет;обучение в магистратуре по направлению « Строительство»
4	154-721-603 53	«Инженерные сети», Южно- Сахалинск; инженер ПТО
5	1	ЗАО Таджикэнергострой
6	167-435-667 00	Госслужба
7	2	ЗАО Таджикэнергострой
8	3	Общество с ограниченной ответственностью "ПЕТРО-Хэхуа"
9	127-343-172 42	ООО "ДальСтройИнвест"
10	196-023-237 69	РЖД НГЧ-4
11	198-506-464 17	ООО Техстандарт
12	077-878-651 47	Администрация Солнечного муниципального района , отдел

		строительства и архитектуры
13	161-075-529 43	Акционерное общество "Уральская энергетическая строительная компания" , инженер -сметчик
14	162-346-369 62	ООО Техстандарт
	Итого в %	100 %

На основе проанализированных данных можно сделать следующий вывод:

Анализ ключевых показателей образовательной программы свидетельствует о **высоком уровне её практикоориентированности и эффективности** в обеспечении карьерного успеха выпускников. Это подтверждается следующими фактами:

Практикоориентированность. 26,7 % выпускных квалификационных работ (ВКР) выполняются в интересах работодателей. Это говорит о тесной интеграции учебного процесса с реальными потребностями рынка труда и обеспечивает актуальность полученных студентами навыков.

Успешное трудоустройство. Показатели трудоустройства выпускников значительно превышают установленные нормативы. В первый год после окончания обучения по профилю программы продолжают обучение или трудоустраиваются 100 % выпускников, что выше минимального требования (80 %).

Академическая мобильность. Доля выпускников, продолживших обучение (не менее 10 % ; Колин продолжил обучение в магистратуре по строительству в Харбинском политехническом университете), указывает на то, что программа бакалавриата формирует у студентов достаточную академическую базу и мотивацию для дальнейшего профессионального и научного роста.

Выводы

В совокупности данные результаты демонстрируют, что образовательная программа не только соответствует, но и превосходит ключевые критерии эффективности, обеспечивая выпускникам успешный старт карьеры и соответствие их компетенций запросам работодателей.

1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	7,55%
Участие в проектировании и актуализации ОП	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключевых документов ОП	Охват всех ключевых элементов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)

Критерии для анализа:

Количественный состав преподавателей-практиков:

В соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки 08.03.01 «Строительство» не менее 5 процентов численности педагогических работников Организации, участвующих в реализации программы бакалавриата, и лиц, привлекаемых Организацией к реали-

зации программы бакалавриата на иных условиях, должны являться руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет)».

Проведенный анализ кадровой справки свидетельствует о выполнении установленного критерия, который составил составил 7,55 % (Приложение 1).

Представители работодателей привлекаются к реализации учебного процесса: осуществляют чтение лекций, проводят практические и лабораторные занятия, участвуют в оценке результатов образовательной деятельности.

Участие в проектировании и актуализации ОП:

С целью проведения внешней экспертизы и разработки ключевых документов ОП проведена встреча – «круглый стол» – с ведущими работодателями и представителями экспертного сообщества. Протокол № 1 от 03.02.2026 г. (Приложение 7)

Выводы

Представленные результаты свидетельствуют об активном привлечении представителей работодателя к реализации образовательной программы по направлению 08.03.01 «Строительство», что, несомненно, способствует повышению качества подготовки будущих кадров, их соответствию требованиям рынка труда и обеспечению связи образования с потребностями региона.

Отметим, что ключевыми вопросами в рамках выстроенной системы взаимодействия «ВУЗ – Предприятие» стали:

- обсуждение актуальности ОП по направлению подготовки «Строительство»,
- обсуждение содержания формулировок и индикаторов достижения профессиональных компетенций,
- обсуждение содержания фонда оценочных средств программы государственной итоговой аттестации по направлению подготовки,
- обсуждение вопроса о необходимости корректировки учебного плана с учетом цифровизации строительства, внедрения системы искусственного интеллекта, применения БПЛА в строительстве.

Указанные аспекты были учтены при проведении круглого стола 03.02.2026. Результатом этого является скорректированный учебный план.

2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КНАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП Промышленное и гражданское строительство по направлению подготовки 08.03.01 «Строительство» в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 2ПСб-1).

2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
------	------	-------------------------	--------

1	14.05.2026	Универсальные (УК-1 – УК-10)	30 заданий (открытого и закрытого типа), по 3 задания на компетенцию
2	18.05.2026	Общепрофессиональные (ОПК-1 – ОПК-10) и профессиональные (ПК-1, ПК-2)	40 заданий (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие **15 человек**, что составляет **100%** от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование $\geq 70\%$ выполнено).

2.2 Критерии оценки

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на:

≥ 2 вопросов из 3 ($\geq 67\%$) – для УК;

≥ 3 вопросов из 5 ($\geq 60\%$) – для ОПК и ПК.

Уровень сформированности компетенции по группе определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

Высокий уровень – более 80%;

Достаточный уровень – от 60% до 80%;

Недостаточный уровень – 60% и менее.

Критерий по работе в целом: не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	10	7	3	0
Общепрофессиональные (ОПК)	10	5	5	0
Профессиональные (ПК)	2	2	0	0
Итого	22	14	8	0

Вывод:

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие 100% обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения.

Все 22 компетенции (10 УК, 10 ОПК, 2 ПК), формируемые в ходе реализации образовательной программы, **сформированы** у каждого студента на достаточном или высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

3 Выводы, корректирующие мероприятия

На основании материалов самообследования установлено, что основная профессиональная образовательная программа по направлению подготовки 08.03.01 «Строительство» соответствует требованиям ФГОС.

Академические результаты обучающихся, в целом, демонстрируют положительные значения. Наивысший средний балл, равный 4,01, зафиксирован у студентов группы набора 2023 года (ЗПСб-1). Значительная доля хорошистов и отличников (практически

27%) наблюдается у студентов 1 и 2 курсов. Для выпускного курса это значение составляет 20%.

Ситуация с успеваемостью и сохранностью контингента удовлетворительная, но требует контроля.

При актуализации образовательной программы учитываются требования ФГОС, глобальные тренды, технологические прорывы и запросы рынка труда. Комплект документации ежегодно актуализируется. Программы учебных дисциплин ОП направления подготовки 08.03.01 «Строительство» регулярно обновляются. Ежегодно, до начала нового учебного года осуществляется анализ актуальности их содержания и внесение соответствующих корректировок.

ОП гибкая, ориентированная на реальное производство и требование работодателей. Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, составляет 100% от общего контингента группы, соответствующего года набора.

На выпускающей кафедре «СиА» сложился квалифицированный и стабильный научно-педагогический коллектив, обладающий достаточным потенциалом и способностью решать современные задачи по подготовке бакалавров и выполнению научно-исследовательских работ. Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП, составляет 65,15 %, что соответствует требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки «Строительство». Показатель вовлеченности практиков в учебный процесс также соответствует требованиям и составляет 7,55 %.

В ходе отчетного периода проведён анализ соответствия тематики выпускных квалификационных работ (ВКР) профессиональным компетенциям, сформированным с участием работодателей. Установлено полное соответствие данных направлений.

Можно отметить документально подтвержденное участие работодателей в проектировании и реализации ОП. При этом 100 % выпускников трудоустраиваются по профилю программы в течение года после её окончания.

Результаты проведённой диагностики подтверждают, что обучающиеся успешно освоили универсальные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции. Уровень их сформированности оценивается как высокий и достаточный.

Основываясь на результатах проведенного самообследования направления 08.03.01 «Строительство» сделаны выводы о необходимости проведения следующих мероприятий для повышения качества образовательного процесса:

- Индивидуальная поддержка: организовать наставничество со стороны преподавателей для студентов с академическими задолженностями.

- Профилактика неуспеваемости: внедрить систему раннего оповещения, основанную на ежемесячном мониторинге текущей успеваемости и своевременном информировании кураторов.

- Ответственность: закрепить персональную ответственность руководителей кафедр за показатели успеваемости и сохранения контингента.

- Учебные планы по очной и заочной формам обучения своевременно корректируются в соответствии с требованиями Министерства образования. Это гарантирует их актуальность, соответствие государственным стандартам и ориентацию на практические навыки, отвечая при этом индивидуальным потребностям студентов. Рекомендуется продолжать данную практику.

- Рост компетенций ППС: организовать для преподавателей прохождение курсов повышения квалификации и стажировок в профильных организациях.

Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
Аксенов Андрей Александрович	Кандидат исторических наук	История (история России, всеобщая история)		49,65	0,06962		0,06962
Андрианов Иван Константинович	Кандидат технических наук	Сопrotивление материалов		28,00	0,03636		0,03636
Афанасьева Людмила Викторовна	Кандидат исторических наук	Философия		28,45	0,03691		0,03691
Биткина Анастасия Александровна		Электротехника и электроснабжение		25,65	0,02915		
Борзова Ольга Николаевна		Механика грунтов		36,45	0,04142		
		Основания и фундаменты		58,00	0,06591		
Валеев Андрей Мусагитович	Кандидат педагогических наук	Прикладная физическая культура		236,00	0,29146		0,29146
		Физическая культура и спорт		32,45	0,03957		0,03957
Васильченко Александра Владимировна	Кандидат культурологии	Русский язык и культура речи		32,45	0,04562		0,04562
Выборнова Елена Николаевна		Прикладная физическая культура		24,00	0,02727		
Высоцкая Алена Валерьевна		Информационные технологии		17,20	0,02024		
Гордин Сергей Александрович	Кандидат технических наук	Математика		179,55	0,24128		0,24128
		Теория вероятностей и математическая статистика		24,10	0,03130		0,03130
Гринкруг Мирон Соломонович	Кандидат технических наук	Физика		58,00	0,07168		0,07168
Гринкруг Наталья Владимировна	Кандидат технических наук	Архитектура		42,45	0,05177		0,05177
		Архитектура промышленных зданий		43,65	0,08730		0,08730
Дзюба Андрей Викторович	Кандидат экономических наук	Планирование в строительстве	1	36,45	0,04238	0,04238	0,04238
		Управление в строительстве	1	36,45	0,04238	0,04238	0,04238
Дзюба Виктор Александрович	Кандидат технических наук	Железобетонные и каменные конструкции		93,45	0,10866		0,10866
		Железобетонные конструкции промышленных зданий		64,45	0,07494		0,07494
		Конструкции многоэтажных зданий		49,65	0,05773		0,05773
		Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы		13,00	0,01512		0,01512
		Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00233		0,00233
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,00930		0,00930
Добрышкин Артем Юрьевич	Кандидат технических наук	Инженерная графика в строитель-		16,00	0,01951		0,01951

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
		стве					
		Информационные технологии в строительстве		96,45	0,12980		0,12980
Егорова Юлия Георгиевна	Кандидат физико-математических наук	Средства автоматизированных вычислений		112,45	0,13713		0,13713
Журавлева Екатерина Викторовна		ВМ-технологии в строительстве		36,45	0,04142		
		Инженерная графика в строительстве		33,65	0,03824		
		Строительные материалы		12,45	0,01482		
		Учебная практика (ознакомительная практика), 4 семестр		2,55	0,00304		
Заплутаев Александр Михайлович		Физическая культура и спорт		16,00	0,02051		
Кириченко Любовь Павловна	Кандидат экономических наук	Экономика		42,45	0,05513		0,05513
Колошенко Юлия Борисовна		Сопrotивление материалов		42,45	0,05241		
Коротеева Любовь Ивановна	Кандидат технических наук	Инженерная геология		37,65	0,04890		0,04890
Кортун Екатерина Александровна		Иностранный язык		119,00	0,14312		
Кравченко Елена Геннадьевна	Кандидат технических наук	Метрология, стандартизация и сертификация		48,45	0,06292		0,06292
Кукушкин Игорь Анатольевич	Кандидат географических наук	Безопасность жизнедеятельности		56,45	0,06884		0,06884
Куликова Татьяна Александровна		Химия		32,45	0,03688		
Макаренко Сергей Валерьевич		Строительная механика		37,65	0,04378	0,12550	
Марченко Олеся Владимировна		Информационные технологии		32,45	0,04103		
Никифоров Михаил Трифонович	Кандидат технических наук	Водоснабжение и водоотведение		48,45	0,05634		0,05634
		Инженерная геодезия		97,65	0,11909		0,11909
		Теплогасоснабжение и вентиляция		28,45	0,03308		0,03308
		Учебная практика (ознакомительная практика), 2 семестр		1,55	0,00189		0,00189
Никифорова Галина Евгеньевна	Кандидат технических наук	Экологическая безопасность		42,45	0,04936		0,04936
Новгородов Никита Александрович	Кандидат технических наук	Физика		63,65	0,08266		0,08266
Погорельских Инга Витаутовна		Производственная практика (технологическая практика), 8 семестр		2,57	0,00292		
Пухов Алексей Александрович		Физика		14,00	0,01591		
Ракитина Наталья Эдуардовна	Кандидат социологических наук	Правоведение		36,45	0,04734		0,04734

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
	наук						
		Противодействие экстремизму, терроризму, коррупции		16,45	0,01913		0,01913
Сизинцева Анна Сергеевна	Кандидат технических наук	Физика		28,45	0,03695		0,03695
Сокачев Алексей Валентинович		Введение в профессиональную деятельность	1	32,45	0,03957	0,03957	
		Строительные материалы		24,00	0,02927		
Соколова Вера Сергеевна		Управление инновационными проектами		36,45	0,04142		
Соснин Александр Александрович	Кандидат технических наук	Математика		0,35	0,00045		0,00045
		Теория вероятностей и математическая статистика		0,35	0,00043		0,00043
Сысоев Евгений Олегович	Кандидат экономических наук	Организация строительного производства	1	87,45	0,10169	0,10169	0,10169
		Производственная практика (преддипломная практика)	1	8,00	0,00930	0,00930	0,00930
		Производственная практика (технологическая практика), 6 семестр	1	4,55	0,00529	0,00529	0,00529
Сысоев Олег Евгеньевич	Доктор технических наук	Подготовка к сдаче и сдача государственного экзамена		2,00	0,00270		0,00270
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,01081		0,01081
		Технология возведения зданий		78,45	0,10601		0,10601
		Технология строительных процессов		36,45	0,04926		0,04926
Тимофеева Ирина Юрьевна	Кандидат культурологии	Культурология		32,45	0,04562		0,04562
Ткач Ирина Михайловна		Прикладная физическая культура		80,00	0,10063		
Ткачева Юлия Ильинична	Кандидат технических наук	Физика		48,45	0,06211		0,06211
Товбаз Елена Геннадьевна	Кандидат психологических наук	Теория и практика успешной коммуникации		48,10	0,06168		0,06168
Толстова Татьяна Витальевна		Химия		16,00	0,01818		
Цыкунова Анна Андреевна		Электротехника и электроснабжение		24,00	0,02667		
Чудинов Юрий Николаевич	Кандидат технических наук	Инженерная компьютерная графика		64,45	0,07868		0,07868
		Металлические конструкции		81,45	0,09471		0,09471
Чудинова Наталья Геннадьевна	Кандидат технических наук	Архитектура		39,00	0,04535		0,04535
Шинкорук Марина Владимировна	Кандидат педагогических наук	Теория и практика успешной коммуникации		0,35	0,00043		0,00043
Щербаков Иван Федорович	Кандидат технических наук	Конструкции из дерева и пластмасс		37,65	0,04378		0,04378
		Производственная практика (преддипломная практика)		8,00	0,00930		0,00930
		Строительные машины		24,45	0,02843		0,02843

Преподаватель	Ученая степень	Дисциплина, практика	Практик	Часы по поручению	Доля	Доля практиков	Доля степень / звание
		Ценообразование и экономические расчеты в строительстве		32,45	0,03773		0,03773
Щербатюк Галина Анатольевна	Кандидат физико-математических наук	Теоретическая механика		49,65	0,06448		0,06448
			22		4,07583	0,36612	3,18204
						0,08983	0,78071
Доли						8,98%	78,07%
Требования ФГОС						5%	60%

Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%

2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами

Вариант ответа	Кол-во	%
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%

3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий

Вариант ответа	Кол-во	%
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%

Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%

4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%

5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%
Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%

Считают ресурсы недостаточными: 13,9%

6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)

Вариант ответа	Кол-во	%
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%

7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки

Вариант ответа	Кол-во	%
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

Считают нагрузку оптимальной: 25,0%

Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%

8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%

9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом

Вариант ответа	Кол-во	%
----------------	--------	---

Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%

10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)

Вариант ответа	Кол-во	%
Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%

Считают возможности недостаточными: 13,9%

11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

Чувствуют системную поддержку: 40,7%

Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%

12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%

Не готовы рекомендовать: 9,3%

13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%

Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%

Ответы на открытые вопросы

Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят **коллектив и взаимоотношения с коллегами**. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - **гибкий график работы**. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - **стабильность**. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- *«Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»*
- *«Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата заработной платы»*
- *«Электронная образовательная среда»*
- *«Доступность и адекватность руководства»*
- *«Возможность реализации творческого потенциала»*

Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?

На первом месте - обновление материально-технической базы. Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки. Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётов, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, умень-

шить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «обратить балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

На третьем месте - повышение заработной платы. Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

Улучшение расписания - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

Обновление программного обеспечения - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

Снижение учебной нагрузки - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

Улучшение бытовых условий - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

Повышение квалификации и стажировки - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

Улучшение взаимодействия с администрацией - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

Прочие предложения:

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

Основные выводы

1. **Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

2. **Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)

- Доступность внутренней информации (86,1%)

- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)

- Условия для работы вне аудитории (81,5%)

- Атмосфера в коллективе (79,6%)

3. **Зоны роста и проблемные точки:**

– **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.

– **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.

– **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.

– **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.

– **Зарботная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

4. **Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

5. **Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

– Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)

– Снижение бюрократической нагрузки и отчётности

– Повышение заработной платы

– Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)

– Обновление программного обеспечения

– Улучшение бытовых условий

6. **Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

Приложение 3 Результаты опросов обучающихся по ОП об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса

В опросе приняло участие **99** студентов, обучающихся по образовательной программе «**Промышленное и гражданское строительство**» по направлению подготовки **08.03.01 «Строительство»**. Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

<i>Интервал (проценты)</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Полностью удовлетворён(а)	70	71%	высокий	5
Скорее удовлетворён(а)	24	24%	удовлетворительный	3
Скорее не удовлетворён(а)	1	1%	очень низкий	1
Совершенно не удовлетворён(а)	1	1%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	3	3%	очень низкий	1
2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	11	11%	низкий	1
Да, информация полная и доступная	72	73%	высокий	5
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	14	14%	низкий	2
Информации недостаточно или она трудно находится	2	2%	очень низкий	1
3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Хорошее	31	31%	хороший	4
Отличное, всегда чисто	47	48%	хороший	4
Удовлетворительное	16	16%	низкий	2
Неудовлетворительное	5	5%	очень низкий	1
4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным				

доступом в интернет для эффективного обучения?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном да, но есть отдельные проблемы	28	28%	удовлетворительный	3
Да, в полной мере, все работает исправно	46	47%	хороший	4
Оборудование устаревшее или его недостаточно	15	15%	низкий	2
Техническое оснащение неудовлетворительное	4	4%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	6	6%	очень низкий	1
5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Не пользуюсь	8	8%	очень низкий	1
Есть, но их мало или они не очень удобны	23	23%	удовлетворительный	3
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	61	62%	высокий	5
Практически отсутствуют	7	7%	очень низкий	1
6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	25	25%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	16	16%	низкий	3
Да, полностью удовлетворен(а)	53	54%	высокий	5
Скорее нет	5	5%	очень низкий	1
7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доступна, но есть барьеры	10	10%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	33	33%	хороший	4
Полностью доступная среда	51	52%	высокий	5
Среда практически недоступна	3	3%	очень низкий	1
Много препятствий, среда малодоступна	2	2%	очень низкий	1
8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудников лицам с ОВЗ?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>

Да, все доступно и помощь оказывается	54	55%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	36	36%	хороший	4
Нет, не доступно / не оказывается	1	1%	очень низкий	1
Что-то доступно, но не в полном объеме	8	8%	очень низкий	1
9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Всегда доброжелательны и вежливы	59	60%	высокий	5
В большинстве случаев доброжелательны	30	30%	удовлетворительный	3
Как правило, недоброжелательны	1	1%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	6	6%	очень низкий	1
Часто встречается недоброжелательность, формализм	3	3%	очень низкий	1
10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доброжелательны и компетентны	22	22%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	8	8%	очень низкий	1
Часто встречается недоброжелательность или некомпетентность	7	7%	очень низкий	1
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	61	62%	высокий	5
Как правило, недоброжелательны и/или некомпетентны	1	1%	очень низкий	1
11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Затрудняюсь ответить / не пользуюсь	11	11%	низкий	1
Скорее да, но бывают задержки	30	30%	удовлетворительный	3
Да, ответы всегда оперативные и четкие	53	54%	высокий	5
Нет	1	1%	очень низкий	1
Скорее нет, ответы неполные или с задержками	4	4%	очень низкий	1

12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, определенно готов(а)	60	61%	высокий	5
Скорее готов(а)	21	21%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить	10	10%	очень низкий	1
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	4%	очень низкий	1
Скорее нет	4	4%	очень низкий	1
13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью	68	69%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	6	6%	очень низкий	1
Скорее да	18	18%	низкий	3
Нет, совершенно не удовлетворен (а)	3	3%	очень низкий	1
Скорее нет	4	4%	очень низкий	1
14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Полностью соответствует, очень актуально	61	62%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	11	11%	низкий	2
В основном соответствует	20	20%	удовлетворительный	3
В основном устарело	6	6%	очень низкий	1
Совершенно не соответствует, информация устаревшая	1	1%	очень низкий	1
15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В целом достаточно	18	18%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	18	18%	низкий	2
Да, более чем достаточно	52	53%	высокий	5
Совершенно недостаточно, много «сухой» теории	4	4%	очень низкий	1
Недостаточно	7	7%	очень низкий	1
16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	31	31%	хороший	4
Есть возможности, но можно лучше	15	15%	низкий	2

Да, система работает эффективно	46	47%	хороший	4
Возможности ограничены	4	4%	очень низкий	1
Такая система практически отсутствует	3	3%	очень низкий	1
17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	11	11%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не участвую	28	28%	удовлетворительный	3
Да, полностью, есть много возможностей	57	58%	высокий	5
Скорее нет, возможностей мало	3	3%	очень низкий	1
18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	60	61%	высокий	5
Скорее да	23	23%	удовлетворительный	3
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	2	2%	очень низкий	1
Затрудняюсь ответить	7	7%	очень низкий	1
Скорее нет	7	7%	очень низкий	1

Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
Открытость и доступность информации об организации		высокий	5
	1	высокий	5
	2	высокий	5
Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность		хороший	5
	3	хороший	4
	4	высокий	4
	5	высокий	5
	6	хороший	5
Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ		высокий	5
	7	высокий	5
	8	высокий	5
Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		высокий	5
	9	высокий	5
	10	высокий	5
	11	высокий	5

Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности		высокий	5
	12	высокий	5
	13	высокий	5
	14	высокий	5
	15	высокий	5
	16	хороший	4
	17	высокий	5
	18	высокий	5

Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего **нравится** в организации обучения и условиях в университете?

Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто респонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелательность, отзывчивость и профессионализм педагогов, а также их готовность идти навстречу и оказывать поддержку.
- **Организация учебного процесса:** отмечают удобное и гибкое расписание, минимизация «окон», понятность требований, прозрачность оценивания, своевременное предоставление учебных материалов.
- **Информационная доступность:** нравится работа личного кабинета студента (ЭИОС), доступность учебных материалов, оперативность обратной связи.
- **Материально-технические условия:** комфортные и современные аудитории, чистота, хорошее оснащение, наличие зон отдыха, демократичные цены в столовой.
- **Практическая направленность:** отмечают лабораторные работы, возможность самостоятельной работы в аудиториях, практико-ориентированный подход.
- **Общая атмосфера:** доброжелательность, вежливость сотрудников, комфортная образовательная среда.

Многие студенты лаконично отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает», «Все отлично».

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Глубокие фундаментальные знания, возможность сочетать работу с учебой, комфортные аудитории, современная библиотека»

«Высокий профессионализм, опыт, наличие действующих специалистов в преподавательском составе»

«Больше всего нравится, что учебный процесс организован понятно: расписание и требования по предметам заранее известны, а оценивание прозрачное. Ещё ценю доступность преподавателей и регулярную обратную связь - можно прийти на консультацию и быстро разобраться в сложных темах. Из условий особенно удобны современные аудитории и электронные сервисы (платформа с материалами, запись на занятия/справки), поэтому учиться комфортно и не тратится время на бюрократию»

«Все вовремя, чисто, информативно, отличный преподавательский коллектив - если кто-то кого-то замещает, то информация всегда на уровне актуальности»

«Практическая направленность, эксперименты, возможность индивидуального развития»

«Сочетание лекционного и практического материалов»

«Интересные преподаватели, хорошая материально-техническая база, удобное расположение, интересные проекты»

«Все устраивает. Вообще после социума завода попасть на сессию на 3 недели к умным людям (а еще и к интеллигентным) - просто заменяет 28 дней отпуска. :) Подчеркну добродетельность обучающихся специалистов. В педагогике (на мой взгляд), это фундамент»

«Больше всего нравятся качество преподавания, современная инфраструктура и возможности для всестороннего развития - от научной работы до внеучебной активности. Также ценится практическая направленность обучения и общая дружественная атмосфера в университете»

«Высоко оцениваю качество преподавания профилирующих предметов. Преподаватели - профессионалы-практики, их объяснения понятны, а примеры из реальной отрасли помогают лучше усваивать материал»

«Доступность выполнения работ в ДО, быстрая проверка от преподавателей»

«Нравится доступность преподавателей, понятная организация учебного процесса, удобное расписание занятий. Учебные материалы предоставляются вовремя, в аудиториях комфортные условия для занятий. В целом обучение организовано на хорошем уровне»

«Мне больше всего нравится организация учебного процесса, все педагоги компетентны и настоящие профессионалы своего дела!»

20. Что, по вашему мнению, **требует улучшения** в условиях обучения?

Краткий обзор:

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

- **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.
- **Состояние аудиторий:** замена деревянных окон на пластиковые, улучшение системы отопления (во многих аудиториях холодно), улучшение освещения, косметический ремонт.
- **Зоны отдыха и самостоятельной работы:** увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание комфортных коворкинг-зон с розетками.
- **Организация питания:** улучшение качества и ассортимента блюд, увеличение количества микроволновых печей в столовой, расширение точек питания.
- **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий и лабораторных работ по профильным предметам, больше лекций для очно-заочной формы обучения, уменьшение «разброса» заданий по разным разделам ЭИОС.
- **Инфраструктура:** установка автоматов с кофе и снеками, оборудование парковочных мест, создание тактильных карт для ориентирования.

– **Коммуникация:** улучшение обратной связи от преподавателей по вопросам академических задолженностей, унификация размещения учебных материалов в личном кабинете.

– Значительная часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

Наиболее интересные отдельные ответы:

«Обновить компьютерную технику, заменить мебель, парты, лавочки, стулья. Улучшить освещение в аудиториях!»

«Оборудование в аудиториях, хочется учиться и работать хотя бы на современном оборудовании. В лабораториях оборудование для проведения экспериментов крайне „уставшее“. На некоторых досках в аудиториях невозможно писать, и не везде есть проекторы, что ограничивает иногда удобство работы на парах»

«В аудиториях первого корпуса, хотя и не только первого, очень холодно - нужно с этим что-то делать!»

«Поставить пластиковые окна в аудиториях»

«Не делать пары в разных корпусах, особенно зимой. За 10 минут трудно отстоять очередь, чтобы взять куртку, и успеть на пару в другом корпусе»

«Разные подразделения университета (деканат, учебный отдел, библиотека) иногда работают разрозненно. Это создает сложности при решении вопросов, требующих взаимодействия нескольких служб»

«Вызывает сложности разброс заданий: что-то во вкладке „Портал ДО“, что-то в „Объявлениях“, что-то ещё где-то... Это было бы неплохо унифицировать. Видимо, создавалась система под меньшие объемы, со временем структура усложнилась - на мой взгляд, требует реструктуризации»

«Требуют улучшения организация онлайн-доступа к некоторым учебным материалам, а также обновление оборудования в отдельных аудиториях. Кроме того, было бы полезно увеличить количество мест для самостоятельной работы студентов в периоды сессии»

«Нужно больше автоматов с кофе и снеками и парковочных мест, а в остальном все отлично»

«Порой для сдачи долгов не можем найти преподавателя, нужен обратный отклик от него, когда он будет у себя в кабинете (если по расписанию нет пар)»

«Сделать санузлы» (вероятно, имеется в виду улучшение их состояния или оснащения)

«Внедрение гибких и инклюзивных форматов обучения»

«Нормальное расписание для производственных групп: на 2-м курсе, 4-м семестре расписание настолько ужасное для таких групп, что половину часов всей группы пропустят, потому что в 5 часов вечера все работают»

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

Краткий обзор:

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

– **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для лабораторий и компьютерных классов, замена устаревшей мебели, установка пластиковых окон, модернизация системы отопления.

– **Развитие инфраструктуры:** создание дополнительных зон отдыха и коворкингов с розетками, установка автоматов с питанием и кофе, обустройство парковок, расширение библиотеки.

- **Совершенствование ЭИОС и коммуникации:** унификация размещения учебных материалов в личном кабинете, внедрение системы оповещений на электронную почту или телефон, создание удобных чатов для связи с преподавателями, улучшение навигации в зданиях.
- **Усиление практической составляющей:** увеличение количества лабораторных и практических занятий по профильным предметам, введение большего числа кейсов от работодателей.
- **Повышение комфорта:** улучшение работы столовой (увеличение количества микроволновок, расширение ассортимента), обеспечение санузлов расходными материалами.
- **Работа с кадрами:** сохранение высококвалифицированных преподавателей-практиков, поддержка молодых педагогов.
- Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Нет», «Всё устраивает», «Все отлично», «Предложений нет».

Наиболее интересные отдельные ответы:

- «1. Обновление материально-технической базы: закупка современного оборудования для лабораторий и учебных классов, обеспечение доступа к высокоскоростному интернету, модернизация библиотек.
2. Развитие инфраструктуры: создание комфортных и безопасных условий в учебных помещениях (обновление мебели, вентиляция, освещение), организация зон отдыха.
3. Улучшение психологической поддержки.
4. Улучшение оборудования лабораторных помещений
5. Побольше консультаций для заочной формы обучения.

Приложение 4 Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ»

Кластер: «Строительство и смежные области» (включая 07.03.03, 08.02.01, 08.03.01, 08.04.01, 08.05.01, 20.03.01, 21.03.02, 21.04.02)

В опросе работодателей строительного кластера приняли участие 12 представителей предприятий:

- АО ППЭС
- ООО «ПМ «Тандем»
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ»
- ООО «Амурсталь»
- Филиал ПАО ОАК КнААЗ им. Ю.А. Гагарина
- ООО «Газпром трансгаз Томск»
- ПАО «Амурский судостроительный завод»
- Администрация города Комсомольска-на-Амуре
- Отдел экономического развития Солнечного округа
- Управление дорожной деятельности

Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КНАГУ в строительном кластере.

БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью соответствуют, на высоком уровне	7	58,3%
В основном соответствуют	3	25,0%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	2	16,7%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных ответов (полностью + в основном): 83,3%

Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокий уровень	5	41,7%
Удовлетворительный уровень	4	33,3%
Уровень ниже ожидаемого	2	16,7%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	8,3%

Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 75,0%

Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью готовы	4	33,3%

В основном готовы, требуется короткая адаптация	5	41,7%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	3	25,0%
Не готовы к практической работе	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Итого положительных (полностью + в основном): 75,0%

БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ

Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета

Вариант ответа	Кол-во	%
Информация полная, доступная и понятная	9	75,0%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	2	16,7%
Информации недостаточно или она труднодоступна	0	0%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	8,3%

Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 91,7%

Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	7	58,3%
Скорее да, но есть вопросы по организации	3	25,0%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	1	8,3%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	1	8,3%

Удовлетворены (полностью + скорее да): 83,3% от тех, у кого есть опыт практик

Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	8	66,7%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	3	25,0%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	1	8,3%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 91,7%

БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ

Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая способность к адаптации	6	50,0%
Удовлетворительная	4	33,3%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	1	8,3%
Затрудняюсь ответить	1	8,3%

Положительно (высокая + удовлетворительная): 83,3%

Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ

Вариант ответа	Кол-во	%
----------------	--------	---

Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	8	66,7%
Учитывает частично	2	16,7%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%
Затрудняюсь ответить	2	16,7%

Положительно (в значительной степени + частично): 83,3%

БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ

Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	8	66,7%
Скорее готов(а)	4	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%

Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая репутация, вуз является лидером	5	41,7%
Хорошая, устойчивая репутация	7	58,3%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

Положительно (высокая + хорошая): 100%

Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	7	58,3%
Скорее да	4	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	1	8,3%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

Общая удовлетворенность (да + скорее да): 91,7%

БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)

Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?

Работодатели строительного кластера высказали конкретные предложения по усилению учебных программ.

Усилить **Сметное дело и геодезия**.

Введение в специальность и профессиональное ориентирование - добавить модули для «повышения гибкости мышления студентов» и их раннего погружения в профессию.

Увеличить количество часов **на правовые дисциплины**.

Усилить блок **«Практическая подготовка»**.

Итог: запросы разнонаправленные - от сугубо строительных дисциплин до юридических и общепрофессиональных.

Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?

Работодатели строительного кластера выделяют несколько ключевых направлений.

3D-сканирование местности, зданий, сооружений, формирование BIM-моделей. Обработка данных дистанционного зондирования территорий.

Проектирование линейных объектов - АО ППЭС указывает на необходимость подготовки в области проектирования линейных объектов (трубопроводы, ЛЭП, дороги).

Цифровизация экономики и процессов - Отдел экономического развития Солнечногорского округа говорит о «цифровизации процессов, работе в прикладных программах, веб-формах, 1С, Электронном бюджете, проектной деятельности».

Муниципальный контроль - Управление дорожной деятельности предлагает усилить компетенции в области муниципального контроля.

Инвестиционное развитие территорий.

Искусственный интеллект - некоторые респонденты упоминают «машинное зрение» и «навыки владения ИИ».

Ключевой тезис: строительный кластер ждёт от университета подготовки в области BIM-технологий, 3D-сканирования, цифровизации управления территориями и проектирования линейных объектов.

Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?

Востребованность кадров на рынке труда города.

Наличие технических навыков после прохождения реальных практик.

Тесная взаимосвязь вуза и градообразующих предприятий.

Умение логически мыслить и адаптироваться.

Территориальная близость.

Уровень подготовки.

Характерные цитаты: «Востребованность кадров на рынке города»; «наличие технических навыков после прохождения реальных практик на предприятиях и обучения у метров специальности»; «умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам».

Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов

Работодатели строительного кластера высказали следующие предложения.

Больше практической работы на местах в рамках действующих предприятий.

Переход на электронный документооборот и сквозное проектирование - Ведение всего проекта через годы обучения, когда каждая курсовая или доклад складывается в единый вид будущей дипломной работы. Повышение количества дипломных работ с шансами реальной реализации».

Реализация программ повышения квалификации для сотрудников в вузе.

Вовлечение студентов в решение задач будущей профессиональной деятельности во время прохождения практики.

Проведение совместных встреч со студентами - для формирования кадрового потенциала органов местного самоуправления.

Увеличение количества практик.

Прохождение стажировок педагогами вуза.

Резюме: предложения охватывают широкий спектр - от увеличения часов практики и перехода на сквозное проектирование до выделения бюджетных мест и повышения квалификации сотрудников на базе вуза.

Выводы по кластеру «Строительство и смежные области»

1. **Качество подготовки оценивается высоко:** 83,3% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.
2. **Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 75,0% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 16,7% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».
3. **Практическая готовность:** 75,0% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 25,0% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.
4. **Взаимодействие с вузом:** 91,7% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации). Лишь 8,3% сталкиваются с затруднениями и слабой обратной связью.
5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 83,3% респондентов (в значительной степени или частично).
6. **Лояльность максимальная:** 100% респондентов готовы рекомендовать выпускников партнёрам и 100% оценивают репутацию университета как высокую или хорошую.
7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 91,7%.
8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей строительного кластера:
 - внедрение BIM-технологий и 3D-сканирования в учебные программы;
 - усиление подготовки по сметному делу и геодезии;
 - развитие цифровых компетенций (1С, Электронный бюджет, проектная деятельность);
 - увеличение объёма практической подготовки на реальных объектах;
 - переход на сквозное электронное проектирование (от курсовой до диплома);
 - увеличение количества практик;
 - выделение бюджетных мест для целевого обучения;
 - проведение совместных мероприятий с кадровыми службами муниципалитетов.

Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
УК-1	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач
УК-2	Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений
УК-3	Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде
УК-4	Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)
УК-5	Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах
УК-6	Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни
УК-7	Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности
УК-8	Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов
УК-9	Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности
УК-10	Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 14.05.2026 с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовало 15 чел., что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

- Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 30 заданий открытого и закрытого типа (по 3 задания на компетенцию)
- **Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на ≥ 2 вопроса из 3 ($\geq 67\%$)
- Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1– Результаты оценки сформированности универсальных компетенций (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	УК1	УК2	УК3	УК4	УК5	УК6	УК7	УК8	УК9	УК10	Всего (из 30)	%	Компетенций сформировано (из 10)
1	270393826077	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	27	90%	10
2	270609892572	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	26	87%	10
3	251133537467	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	28	93%	10
4	270702269605	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	29	97%	10
5	270393835441	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	29	97%	10
6	270605135701	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	29	97%	10
7	270393794675	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	28	93%	10
8	270000772952	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	30	77%	10
9	270393962545	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	20	70%	10
10	270394006550	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	21	70%	10
11	790279201012	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	100%	10
12	270393655840	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	28	93%	10
13	270301454713	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	21	70%	10
14	270392744181	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	23	77%	10
15	270908320132	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	22	73%	10

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет **100 %**.

Вывод: у всех 15 студентов сформированы **все 10 универсальных компетенций** (ниже 60% нет ни у одного ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе

Компетенция	Всего ответов	Правильно	%	Уровень
УК-1	45	38	84%	Высокий
УК-2	45	42	93%	Высокий
УК-3	45	35	78%	Достаточный
УК-4	45	40	89%	Высокий
УК-5	45	32	71%	Достаточный
УК-6	45	39	87%	Высокий
УК-7	45	41	91%	Высокий
УК-8	45	39	87%	Высокий
УК-9	45	34	75%	Достаточный
УК-10	45	42	93%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

Высокий уровень: УК-1, УК-2, УК-4, УК-6, УК-7, УК-8, УК-10.

Достаточный уровень: УК-3, УК-5, УК-9.

Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций

Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
ОПК-1	Способен решать задачи профессиональной деятельности на основе использования теоретических и практических основ естественных и технических наук, а также математического аппарата
ОПК-2	Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности
ОПК-3	Способен принимать решения в профессиональной сфере, используя теоретические основы и нормативную базу строительства, строительной индустрии и жилищнокоммунального хозяйства
ОПК-4	Способен использовать в профессиональной деятельности распорядительную и проектную документацию, а также нормативные правовые акты в области строительства, строительной индустрии и жилищно-коммунального хозяйства
ОПК-5	Способен участвовать в инженерных изысканиях, необходимых для строительства и реконструкции объектов строительства и жилищнокоммунального хозяйства
ОПК-6	Способен участвовать в проектировании объектов строительства и жилищнокоммунального хозяйства, в подготовке расчетного и технико-экономического обоснований их проектов, участвовать в подготовке проектной документации, в том числе с использованием средств автоматизированного проектирования и вычислительных программных комплексов
ОПК-7	Способен использовать и совершенствовать применяемые системы менеджмента качества в производственном подразделении с применением различных методов измерения, контроля и диагностики
ОПК-8	Способен осуществлять и контролировать технологические процессы строительного производства и строительной индустрии с учетом требований производственной и экологической безопасности, применяя известные и новые технологии в области строительства и строительной индустрии
ОПК-9	Способен организовывать работу и управлять коллективом производственного подразделения организаций, осуществляющих деятельность в области строительства, жилищно-коммунального хозяйства и/или строительной индустрии
ОПК-10	Способен осуществлять и организовывать техническую эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт объектов строительства и/или жилищно-коммунального хозяйства, проводить технический надзор и экспертизу объектов строительства
ПК-1	<i>Способен организовать производство отдельных этапов строительных работ на объектах промышленного и гражданского строительства</i>
ПК-2	<i>2 Способен выполнять производственнотехническую и технологическую подготовку строительного производства</i>

Оценка освоения компетенций осуществлялась **18.05.2026** с 10 ч. 00 мин. до 11 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций участвовало **15 чел.**, что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена **Диагностическая работа**, состоящая из **40 заданий** открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 8 компетенций)

Компетенция считается сформированной, если студент ответил правильно на **≥3 вопросов из 5 (≥60%)**

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ОПК и ПК (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор Обучающегося	ОПК -1	ОПК -2	ОПК -3	ОПК -4	ОПК -5	ОПК -6	ОПК -7	ОПК -8	ОПК -9	ОПК -10	ПК -1	ПК -2	Вс его (из 60)	%	Компетенций сформировано (из 12)
1	270393826077	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	54	90%	12
2	270609892572	3	4	4	5	4	4	4	3	4	3	4	4	42	70%	12
3	251133537467	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	4	54	90%	12
4	270702269605	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	52	87%	12
5	270393835441	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	50	83%	12
6	270605135701	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	57	95%	12
7	270393794675	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	55	89%	12
8	270000772952	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	39	65%	12
9	270393962545	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	43	72%	12
10	270394006550	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	42	70%	12
11	790279201012	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	56	93%	12
12	270393655840	4	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	53	88%	12
13	270301454713	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	41	68%	12
14	270392744181	4	4	5	3	3	4	4	4	4	3	4	4	46	77%	12
15	270908320132	3	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	42	70%	12

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы (≥42 баллов), составляет 87% (13 из 15 человек).

Вывод: у всех 15 студентов сформированы все 12 компетенций (ОПК-1 – ОПК-10, ПК-1, ПК-2). Ниже 60% нет ни у одного студента ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК и ПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий** уровень сформированности компетенции - более 80% правильно выполненных заданий;
- **достаточный** уровень сформированности компетенции - от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный** уровень сформированности компетенции- 60% и менее правильно выполненных заданий

Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК и ПК по группе

Компетенция	Всего ответов (15×5=75)	Правильно	%	Уровень
ОПК-1	75	57	76%	Достаточный
ОПК-2	75	57	76%	Достаточный
ОПК-3	75	60	80%	Высокий
ОПК-4	75	62	83%	Высокий
ОПК-5	75	53	71%	Достаточный
ОПК-6	75	62	83%	Высокий
ОПК-7	75	61	81%	Высокий
ОПК-8	75	57	76%	Достаточный
ОПК-9	75	64	85%	Высокий
ОПК-10	75	54	72%	Достаточный
ПК-1	75	63	84%	Высокий
ПК-2	75	62	83%	Высокий

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК и ПК считать:

Высокий уровень: ОПК-3, ОПК-4, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-9, ПК-1, ПК-2

Достаточный уровень: ОПК-1, ОПК-2, ОПК-5, ОПК-8, ОПК-10.

Приложение 7 Протокол круглого стола



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государ-
ственный
университет»**

ПРОТОКОЛ

03.02.2026 № 1

г. Комсомольск-на-Амуре

[Проведения встречи – «круглого сто-
ла» – с ведущими работодателями и
представителями экспертного сооб-
щества]

Председатель:

Гринкруг Н. В.

декан факультета Кадастра и строительства,
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре
государственный университет»;

Присутствовали:

Сысоев О. Е.

заведующий кафедрой «Строительство и архитектура
», ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-
Амуре государственный университет»;

Дзюба В. А.

доцент кафедры «Строительство и архитектура»,
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-
Амуре государственный университет»;

Щербаков И.Ф.

доцент кафедры «Строительство и архитектура»,
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-
Амуре государственный университет»;

Сысоев Е.О.

доцент кафедры «Строительство и архитектура»,
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-
Амуре государственный университет»;

Александров А.В. Первый заместитель главы администрации г.
Комсомольска-на-Амуре по строительству ;

Сокачев А.В.

генеральный директор ЗАО «Стройсталь»

ПОВЕСТКА:

1. О согласовании перечня профессиональных компетенций (ПК) образовательной программы «Промышленное и гражданское строительство» по направлению подготовки 08.03.01 «Строительство» в соответствии с профессиональными стандартами (16.025,16.032) и требованиями работодателей.

2. Об актуализации учебного плана и содержания дисциплин с учетом:
- трендов цифровой трансформации отрасли;

- перспектив развития беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) в строительстве;
- аддитивных технологий;
- современных методов контроля качества;
- кадровых потребностей предприятий Хабаровского края и г. Комсомольска-на-Амуре.

3.О механизмах повышения практико -ориентированности подготовки: участие работодателей в учебном процессе, тематика курсовых работ и ВКР, организация практик и целевого обучения.

СЛУШАЛИ:

По первому вопросу

Дзюбу Виктора Александровича, руководителя образовательной программы «Промышленное и гражданское строительство», ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»:

Действующие профессиональные компетенции (ПК-1 и ПК-2) сформулированы на основе профессиональных стандартов 16.025 «СПЕЦИАЛИСТ ПО ОРГАНИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА» и 16.032 «СПЕЦИАЛИСТ В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА» и требований ФГОС. Предлагаемые формулировки и индикаторы их достижения соответствуют запросам ведущих предприятий и организаций отрасли. Предлагается рассмотреть и утвердить перечень ПК для набора 2026 г.

Участники высказали свое мнение об актуальности заявленных в ОПОП по направлению подготовки 08.03.01 Строительство (набор 2022, 2023, 2024, 2025 гг. и последующие), профессиональных компетенций. Были высказаны мнения присутствующих об актуальности и востребованности работодателями знаний, умений и навыков, формируемых при освоении компетенций.

Постановили по первому вопросу

1. Утвердить действующий перечень профессиональных компетенций (ПК-1, ПК-2) для ОПОП «Промышленное и гражданское строительство» по направлению 08.03.01 набора 2026 г. и последующих.

2. Поручить кафедре СиА при участии работодателей ежегодно актуализировать индикаторы ПК с учетом развития цифровых технологий в строительстве.

По второму вопросу

Дзюбу Виктора Александровича, руководителя образовательной программы «Промышленное и гражданское строительство», ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет»:

представлены предложения по актуализации учебного плана и содержания дисциплин, подготовленные кафедрой СиА совместно с представителями индустриальных партнеров. Ключевые изменения включают:

- переименование и реструктурирование дисциплин в области организации, управления и проектирования в строительстве;

- введение дисциплины «управление в строительстве с применением технологий искусственного интеллекта»

- введение дисциплины «Аддитивные технологии в строительстве»;

- введение дисциплины «Геодезическое обеспечение строительства с использованием БПЛА

- уточнение названий и содержания дисциплин «Метрология и цифровой контроль в строительстве», «Электротехника, электроснабжение и интеллектуальные системы зда-

ний», «Строительные машины и автоматизация строительных процессов», «Инженерная графика и основы цифрового моделирования в строительстве».

Выступили:

Александров Андрей Валерьевич, первый заместитель главы администрации города – поддержал изменения в учебном плане, отметил своевременность и актуальность этих изменений. Предложил внести изменения в учебный план.

Постановили по второму вопросу:

1. Внести изменения в учебный план и ОПОП по направлению 08.03.01 согласно Приложению 1.

По третьему вопросу

Обсуждены механизмы повышения практико-ориентированности: целевая подготовка, практики на предприятиях, выполнение курсовых работ и проектов, ВКР по реальным производственным темам, привлечение практиков к преподаванию.

Постановили:

1 Выпускающей кафедре СиА совместно с УМУ организовать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями.

2 Развивать практику целевой подготовки специалистов.

3. Обеспечить выполнение не менее 50% курсовых проектов и ВКР по тематике, согласованной с предприятиями-партнерами.

4. Привлечь представителей предприятий к преподаванию дисциплин профильной направленности.

5. Содействовать трудоустройству выпускников, рассматривая успешное трудоустройство как ключевой критерий эффективности ОПОП.

Председатель  Н.В. Гринкруг
Секретарь  И.В. Погорельских
Представители промышленных партнеров
 А.В. Александров
 А.В. Сокачев

Приложение 1

Перечень изменений в учебный план и ОПОП Промышленное и гражданское строительство по направлению 08.03.01 «Строительство» (набор 2026 г.)

Дисциплина (старое название)	Дисциплина (новое название)	Семестр	з.е.	Суть изменений
Инженерная компьютерная графика, инженерная графика	Инженерная графика и основы цифрового моделирования в строи-	1,2	6	Добавлен модуль по созданию цифровой копии здания, насыщенной фи-

в строительстве	тельстве»			зическими данными
Управление в строительстве	управление в строительстве с применением технологий искусственного интеллекта	7	4	Добавлен модуль по управлению строительными проектами с помощью нейросетей
(новая)	Аддитивные технологии в строительстве	8	5	Основы методов создания зданий и конструкций путем послойного наращивания материала (обычно бетона) на основе цифровой 3D-модели
Строительные машины	Строительные машины и автоматизация строительных процессов	5	3	Добавлен модуль по внедрению информационных технологий и автоматизированных систем, предназначенных для повышения эффективности строительных процессов
(новая)	Геодезическое обеспечение строительства с использованием БПЛА	4	3	Основы методов применения БПЛА при возведении зданий, при решении задач фотограмметрии
Метрология, стандартизация и сертификация	Метрология и цифровой контроль в строительстве»,	5	3	Усилена связь с цифровыми методами контроля
Электротехника и электроснабжение	Электротехника, электроснабжение и интеллектуальные системы зданий»	5	3	Добавлен модуль по изучению принципов проектирования и эксплуатации «умных» домов