

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ

Декан ФКС

Н.В. Гринкруг

« 10 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2026 г.

**ОТЧЁТ О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ ОПОП**

«Проектирование архитектурной среды»

---

*направленность (профиль)*

**реализуемой в рамках направления подготовки**

07.04.03 «Дизайн архитектурной среды»

---

*код и наименование направления подготовки*

Руководитель образовательной программы

*Е.Г. Галкина*

Зав. кафедрой СиА

*О.Е. Сысоев*

## Содержание

1	Показатели и критерии самообследования .....	3
2	Оценка уровня сформированности компетенций .....	10
3	Выводы, корректирующие мероприятия .....	11
	Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении .....	13
	Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования .....	21
	Приложение 3 Результаты опроса обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса».....	26
	Приложение 4. Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КНАГУ» .....	32
	Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций ...	37
	Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций .....	39

## 1 Показатели и критерии самообследования

### 1.1 Успеваемость и сохранность контингента

#### 1.1.1 Академические результаты

Год набора	Средний балл успеваемости	Доля студентов с академической задолженностью		Доля «хорошистов» и «отличников»
		За весенний семестр 2024/2025 уч.года	За осенний семестр 2025/2026 уч.года	
2023 (выпуск 2025 г.)	4,70	0,00 %	0,00 %	62,50%
2024 (выпуск 2026 г.)	4,91	0,00 %	0,00 %	100,00%

Результаты участия в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах (учебная и научно-исследовательская деятельность) в 2025 году:

Название конкурса с указанием статуса и ссылки в сети интернет	ФИО студента, группа	Результат (диплом)
Учебные, профессиональные, проектные		
XXIV международный форум «Новые идеи нового века» г. Хабаровск, Февраль, 2025 <a href="https://togudv.ru/ru/nionc/expo2025/mezhdunarodnyi-smotr-konkurs-vkr-i-arhitekturnogo-risunka/">https://togudv.ru/ru/nionc/expo2025/mezhdunarodnyi-smotr-konkurs-vkr-i-arhitekturnogo-risunka/</a>	Пищенкова Надежда Юрьевна (4ДСМ-1)	II степень Номинация «Дизайн»
	Самар Кристина Алексеевна (4ДСМ-1)	II степень Номинация «Дизайн»
	Журавлева Лилиана Максимовна(4ДСМ-1)	I степень Номинация «Дизайн»
	Войлошникова Анна Сергеевна (4ДСМ-1)	I степень Номинация «Дизайн»

#### 1.1.2 Сохранность контингента

Год набора	Принято на обучение	Контингент на 1.03.2026 / Выпуск	Доля
2023 (выпуск 2025 г.)	9	8	88,89%
2024 (выпуск 2026 г.)	10	7	70,00 %

#### 1.1.3 Потеря контингента

Год набора	Принято на обучение	Отчислено			
		Отчислено всего (чел.)	Доля	в т.ч. по неуспеваемости	Доля
2023 (выпуск 2025 г.)	9	1	11,11%	0	0,00 %
2024 (выпуск 2026 г.)	10	3	30,00%	0	0,00 %

Критерии для анализа:

**Успеваемость** демонстрирует нестабильную динамику. Наибольший средний балл зафиксирован для группы набора 2024 (2 курс) - 4,91. Для групп набора 2023 г. средний балл снижается до 4,70. Самая низкая доля студентов, обучающихся на «хорошо» и «от-

лично», в 2023 году – 62,5 %. Значительно повысилась доля успевающих студентов в 2024 году (100%).

**Сохранность контингента** оценивается как удовлетворительная. Доля студентов, дошедших до выпуска, составляет от 88,89% в 2023 году, 70,00% в 2024 году.

#### **Соответствие пороговым значениям**

Установленные пороговые значения (доля отчисленных в год не более 10%, в том числе по неуспеваемости - не более 5%) не выполняются. Доля отчисленных в 2023 составляет 11,11% и 2024 году составляет 30%. Для групп набора 2023 и 2024 отчисленных по неуспеваемости нет.

#### **Мероприятия по устранению проблем:**

1. Организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей.

2. Усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам.

3. Внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов.

4. Установить на уровне кафедры персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

## **1.2 Содержание и реализация ОП**

Цель: оценить, насколько ОП современна, гибка, ориентирована на практику и отвечает требованиям профессиональных стандартов и работодателей

Показатель	Метод оценки	Критерии
Периодичность актуализации	Доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года	Не менее 50 %
Качество баз практик	Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием	Не менее 80%
Интеграция проектной работы	Наличие сквозной проектной деятельности по курсам. Доля студентов, участвующих в реальных/прикладных проектах по заказу профильных организаций	75 % студентов вовлечены в проектную деятельность. Не менее 30% проектов - реальные кейсы
Цифровые инструменты и симуляторы	Доля дисциплин, использующих специализированное ПО, цифровые симуляторы, VR/AR тренажеры	Наличие и использование в ключевых профильных дисциплинах

Критерии для анализа:

**Периодичность актуализации:** Программы учебных дисциплин ОПОП направления подготовки 07.04.03 «Дизайн архитектурной среды» регулярно обновляются. Ежегодно, до начала нового учебного года осуществляется анализ актуальности их содержания и внесение соответствующих корректировок. В частности, осуществляется проверка и обновление показателя трудоемкости дисциплины, необходимого лицензионного программного обеспечения, современных профессиональных баз данных и информационных справочных систем, содержания дисциплины, если таковое необходимо и т.д.

Неотъемлемой частью рабочей программы дисциплины является фонд оценочных средств (ФОС). ФОС представляет собой совокупность методических материалов и контрольно-оценочных средств, предназначенных для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся. Он позволяет установить соответствие уровня подготовки сту-

дентов требованиям образовательных стандартов. Указанный элемент РПД также подлежит обновлению.

Установленное пороговое значение - доля дисциплин (модулей), РПД которых были существенно обновлены за последние 3 года не менее 50 % - выполняется. Для всех годов набора обучения обеспечен 100 % доступ к образовательным ресурсам.

#### **Качество баз практик:**

Доля студентов, проходящих практику на предприятиях-партнерах, оснащенных современным оборудованием, составляет 100% от общего контингента группы, соответствующего года набора.

В качестве подтверждения перечислим профильные организации, выступившие в качестве базы практической подготовки:

- Администрация городского поселения «Город Амурск» амурского муниципального района Хабаровского края

- Общество с ограниченной ответственностью Проектная Мастерская «Тандем», г. Комсомольск-на-Амуре

- Управление архитектуры и градостроительства администрации г. Комсомольска-на-Амуре, Хабаровского края

- Администрация Комсомольского муниципального района Хабаровского края

- ИП Осман Анна Валерьевна

Со всеми профильными организациями заключены договоры на проведение практик и стажировок обучающихся.

**Цифровые инструменты и симуляторы:** данный показатель выполняется. Для целей реализации подготовки студентов по ключевым профильным дисциплинам используется следующее программное обеспечение: OpenOffice или OnlyOffice – свободный пакет офисных приложений; Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition (продление лицензии) – антивирусное ПО; Консультант Плюс – компьютерная справочная правовая система в России; Mirapolis Virtual Room - сервис для веб- и видеоконференций; 3ds Max письмо о лицензионных правах на использование программного продукта; AUTODESK по программе образовательной лицензии; ABBYY FineReader 11 Corporate Edition академическая, индивидуальная, бессрочное использование; договор № 106-АЭ120 от 27.11.2012, владелец: КНАГУ; Adobe CS6 Production Premium академическая, индивидуальная, бессрочное использование; договор № 106-АЭ120 от 27.11.2012, владелец: КНАГУ; CorelDRAW Graphics Suite X6, академическая, индивидуальная, бессрочное использование, договор № 106-АЭ120 от 27.11.2012, владелец: КНАГУ; Revit Письмо о лицензионных правах на использование программного продукта; Archicad – учебная версия; Lumion – учебная лицензия.

#### **Выводы**

Содержание и реализация образовательной программы предусматривает выполнение всех оцениваемых критериев.

По показателям вовлеченности студентов в реальную проектную деятельность (50%) и проходящих практику на предприятиях-партнерах с современным оборудованием (100%) критерии выполнены.

### **1.3 Кадровый потенциал**

Цель: оценить соответствие кадрового состава требованиям ФГОС ВО и критериям профессионально-общественной аккредитации в части квалификации, практического опыта и владения современными технологиями.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Квалификационный уровень (ученые степени/звания)	Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание	Не менее доли, определенной во ФГОС ВО

	(и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП	
Практический опыт и актуализация знаний	Наличие (доля) преподавателей, прошедших повышение квалификации (переподготовку), стажировку в профильных организациях (в соответствии с содержанием профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники ОП) в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации (стажировку) / отсутствуют (не менее 10% от состава ППС, реализующих профильные дисциплины ОПОП)
Цифровые компетенции	Наличие преподавателей, прошедших ДПО по цифровым компетенциям в течение трех последних лет	Прошли повышение квалификации / отсутствуют
	Доля ППР, активно использующих цифровую среду (портал ДО, цифр. инструменты в учебном процессе)	Не менее 30%

#### **Квалификационный уровень (ученые степени/звания):**

В соответствии с п. 4.4.5 ФГОС ВО - магистратуры по направлению подготовки 07.04.03 Дизайн архитектурной среды: «Не менее 60 процентов численности педагогических работников Организации и лиц, привлекаемых к образовательной деятельности Организации на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны иметь ученую степень (в том числе ученую степень, полученную в иностранном государстве и признаваемую в Российской Федерации) и (или) ученое звание (в том числе ученое звание, полученное в иностранном государстве и признаваемое в Российской Федерации)».

Проведенный анализ кадровой справки по старшему курсу очной формы обучения свидетельствует о выполнении установленного критерия – 91 % (Приложение 1).

#### **Практический опыт и актуализация знаний:**

В соответствии с п. 4.4.4 ФГОС ВО - магистратуры по направлению подготовки 07.04.03 Дизайн архитектурной среды: «Не менее 5 процентов численности педагогических работников Организации, участвующих в реализации программы бакалавриата, и лиц, привлекаемых Организацией к реализации программы бакалавриата на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны являться руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет)».

Проведенный анализ кадровой справки по старшему курсу очной формы обучения свидетельствует о выполнении установленного критерия – 6 % (Приложение 1).

#### **Цифровые компетенции:**

Преподаватели дисциплин ОП в течение трех последних лет прошли повышение квалификации по программам, предусматривающих формирование цифровых компетенций:

- Болотская Я.А. 22.12.2023 – «Excel для решения производственных задач», ФГБОУ ВО КНАГУ, 108 ч., Удостоверение о повышении квалификации 273101360646 регистрационный номер 3418

- Болотская Я.А. 12 мая – 1 июня 2026 года - «Мультимедийные и интерактивные технологии в деятельности преподавателя / Приоритет 2030 », г. Казань, 36 ч., Удостоверение о повышении квалификации еще не получено

- Журавлева Е.В. 12 мая – 1 июня 2026 года - «Цифровые технологии в высшем и профессиональном образовании и науке / Приоритет 2030», г. Казань, 36 ч., Удостоверение о повышении квалификации еще не получено

- Погорельских И.В. 12 мая – 1 июня 2026 года - «Цифровые технологии в высшем и профессиональном образовании и науке / Приоритет 2030», г. Казань, 36 ч., Удостоверение о повышении квалификации еще не получено

### **Выводы**

Подводя итог, отметим, что к сильным сторонам кадрового обеспечения реализации ОП следует отнести:

1) Соответствие значений показателя «Доля НПП (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание (и приравненных к ним лиц) в общем числе педагогических работников, участвующих в реализации ООП» требованиям ФГОС.

2) Программа бакалавриата 07.04.03 «Дизайн архитектурной среды» отличается высокой вовлеченностью производственных специалистов, что обеспечивает тесную интеграцию учебного процесса с реальными предприятиями-партнерами города.

К слабым сторонам следует отнести недостаточный показатель по критерию «Цифровые компетенции». В этой связи в качестве корректирующих мероприятий отметим:

1) Организацию целевых курсов повышения квалификации для преподавателей и производственных специалистов, участвующих в реализации программы, по работе с актуальным профильным программным обеспечением (ВМ-технологии, параметрическое моделирование, генеративный дизайн);

2) Направление ключевых специалистов на внешние курсы повышения квалификации и профессиональную переподготовку в сфере цифровизации проектной и образовательной деятельности.

### **1.4 Практикоориентированность обучения и трудоустройство**

Цель: оценить уровень интеграции образовательной программы с реальным сектором экономики и успешность профессиональной реализации выпускников, что является прямым подтверждением качества подготовки.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Практикоориентированность итоговой аттестации (ВКР)	Доля ВКР, выполненных по заказу/в интересах работодателей	Бакалавриат: $\geq 25\%$ Магистратура/Специалитет: $\geq 20\%$
Трудоустройство и профессиональная траектория	Доля трудоустроенных выпускников / продолживших обучение по профилю программы в первый год после окончания обучения по ОП не менее 80%	$\geq 80\%$ (Требование "эффективного контракта" и показатель Минобрнауки)
	Доля трудоустройства по специальности (профилю)	$\geq 70\%$
	Доля выпускников, работающих в регионе	$\geq 50-60\%$
	Доля выпускников, продолживших обучение (для программ бакалавриата)	Не менее 10%

Доля студентов, выполняющих ВКР по заказу работодателей, составляет 20%. Все магистранты трудоустроены и работают в регионе, среди них 75 % трудится по профилю.

**Вывод:** В основном все показатели по практикоориентированности обучения и трудоустройству удовлетворяют установленным критериям. По показателям «Доля трудо-

устроенных выпускников по профилю», «Доля выпускников, работающих в регионе» наблюдается перевыполнение нормативных значений.

**Корректирующие мероприятия:**

- расширение практики целевых договоров, предусматривающих обязательное материальное стимулирование студентов работодателем и гарантированное трудоустройство;

- внедрение системы анкетирования предприятий для оценки качества подготовки выпускников и корректировки образовательных программ.

**Трудоустройство и профессиональная траектория:**

Анализ данных показывает наличие спроса на ОП и востребованность выпускников ОП работодателями.

ФИО выпускника	Место работы	Трудоустройство по профилю/не по профилю
185-439-121 90	г. Комсомольск-на-Амуре, ООО ПМ "Тандем"	по профилю программы
162-938-717 00	г. Хабаровск, ООО Инжиниринговая компания ДВПИ, Специалист архитектурного отдела	по профилю программы
173-167-218 65	Солнечный р-он, с Кандон СОШ им. Акима Самара, учитель ИЗО	по профилю программы
167-223-124 50	г. Комсомольск-на-Амуре, ДК "Алмаз", Графический дизайнер	по профилю программы
164-670-623 80	Общество с ограниченной ответственностью "Агроторг", Специалист по обеспечению товаром	не по профилю программы
164-670-633 82	г. Хабаровск, Салон "Апекс", Дизайнер	по профилю программы
178-499-385 54	г. Комсомольск-на-Амуре, Управление архитектуры и градостроительства администрации города Комсомольска-на-Амуре, Ведущий специалист отдела строительства администрации города Комсомольска-на-Амуре	по профилю программы
172-405-864 62	г. Калининград, Магия Кухни, 0/0 Дизайнер	по профилю программы

**1.5 Участие работодателей в проектировании и реализации ОП**

Цель: показать системное, содержательное и документально подтвержденное участие профессионального сообщества в жизненном цикле образовательной программы.

Показатель	Метод оценки	Критерии
Количественный состав преподавателей-практиков	Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ООП (имеющих стаж работы в данной проф. области), в общем числе работников, участвующих в реализации ООП	Не менее значения, указанного в п. 6.7 ФГОС ВО
Участие в проектировании и актуализации	Наличие документов, подтверждающих внешнюю экспертизу или разработку ключе-	Охват всех ключевых элемен-

ОП	вых документов ОП	тов ОП (ПК / индикаторы ПК, ФОС, учебный план, РПД, практики, ВКР)
----	-------------------	--

Критерии для анализа:

**Количественный состав преподавателей-практиков:**

В соответствии с п. 4.4.4. ФГОС ВО - магистратура по направлению подготовки 07.04.03 Дизайн архитектурной среды: «Не менее 5 процентов численности педагогических работников Организации, участвующих в реализации программы бакалавриата, и лиц, привлекаемых Организацией к реализации программы бакалавриата на иных условиях (исходя из количества замещаемых ставок, приведенного к целочисленным значениям), должны являться руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (иметь стаж работы в данной профессиональной сфере не менее 3 лет)».

Проведенный анализ кадровой справки по старшему курсу очной формы обучения свидетельствует о выполнении установленного критерия – и составил 6 % (Приложение 1).

Представители работодателей привлекаются к реализации учебного процесса: осуществляют чтение лекций, проводят практические занятия, осуществляют руководство производственными практиками (проектно-технологическая практика, преддипломной практикой), участвуют в оценке результатов образовательной деятельности.

**Участие в проектировании и актуализации ОП:**

С целью проведения внешней экспертизы и разработки ключевых документов ОП проведена встреча – «круглый стол» – с ведущими работодателями и представителями экспертного сообщества. Протокол № 1 от 05.02.2026 г. (Приложение 7)

**Вывод:** Все критерии по оценке соответствия участия работодателей в проектировании и реализации ОП выполнены.

**Корректирующие мероприятия на следующий учебный год:**

- закрепить обязанности работодателей проводить экспертизу качества ВКР и соответствия заданий реальным производственным задачам;
- увеличить долю квалифицированных специалистов-практиков к чтению спецкурсов и руководству практиками;
- ежегодно актуализировать индикаторы профессиональных компетенций с учетом развития цифровых технологий при участии работодателей;
- совместно с УМУ организовывать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями.

## 2 Оценка уровня сформированности компетенций

В ФГБОУ ВО «КНАГУ» создана и функционирует система внутренней оценки качества образования, утверждён локальный нормативный акт – Положение о внутренней системе оценки качества образования (<https://knastu.ru/page/3633>), в соответствии с которым ежегодно должны проводиться мероприятия по проверке сформированности компетенций.

Для оценки уровня сформированности компетенций используется система автоматизированного тестирования AST, позволяющая осуществлять проверку результатов обучения как по отдельно взятым компетенциям, так и по комплексу дисциплин. Система AST связана с другими подсистемами КИС «Университет» и содержит тестовые базы по всем компетенциям, формируемым в ходе реализации образовательной программы.

В рамках проведения самообследования ОПОП «Дизайн архитектурной среды» по направлению подготовки 07.04.03 «Дизайн архитектурной среды» в мае 2026 г. была проведена диагностическая работа по оценке сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения (группа 4ДСм-1).

### 2.1 Организация и проведение диагностической работы

Диагностическая работа проводилась в два этапа:

Этап	Дата	Проверяемые компетенции	Формат
1	19.05.2026	Универсальные (УК-1 – УК-6)	24 задания (открытого и закрытого типа), по 4 задания на компетенцию
2	20.05.2026	Общепрофессиональные (ОПК-1 – ОПК-6) и профессиональные (ПК-1 – ПК-3)	45 заданий (открытого и закрытого типа), по 5 заданий на компетенцию

В выполнении работы приняли участие **7 человек**, что составляет **100 %** от списочного состава академической группы очной формы обучения (требование  $\geq 70\%$  выполнено).

### 2.2 Критерии оценки

**Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на:

$\geq 3$  вопросов из 4 ( $\geq 75\%$ ) – для УК;

$\geq 3$  вопросов из 5 ( $\geq 60\%$ ) – для ОПК и ПК.

**Уровень сформированности компетенции по группе** определяется по процентной доле правильно выполненных заданий всеми студентами:

**Высокий уровень** – более 80%;

**Достаточный уровень** – от 60% до 80%;

**Недостаточный уровень** – 60% и менее.

**Критерий по работе в целом:** не менее 70% участников выполнили 70% и более заданий.

### 2.3 Результаты диагностической работы

Подробные результаты представлены в Приложениях 5 и 6.

Сводные результаты по всем компетенциям:

Группа компетенций	Всего	Высокий уровень	Достаточный уровень	Не сформировано
Универсальные (УК)	6	6	0	0
Общепрофессиональные (ОПК)	6	6	0	0
Профессиональные (ПК)	3	3	0	0
Итого	15	15	0	0

### **Вывод:**

Оценка уровня сформированности компетенций осуществлялась по оценочным средствам в ходе диагностической работы. В оценке компетенций приняли участие 100 % обучающихся 2026 года выпуска очной формы обучения.

Все 15 компетенций (6 УК, 6 ОПК, 3 ПК), формируемых в ходе реализации образовательной программы, сформированы у каждого студента на достаточном или высоком уровне. Компетенций с недостаточным уровнем сформированности (менее 60%) не выявлено.

Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

### **3 Выводы, корректирующие мероприятия**

Анализ реализации образовательной программы «Проектирование архитектурной среды» по направлению подготовки 07.04.03 «Дизайн архитектурной среды» выявил как положительные результаты, так и ряд проблемных зон, требующих корректировки.

Успеваемость демонстрирует нестабильную динамику: средний балл снижается с 4,91 (набор 2024 г.) до 4,70 (набор 2023 г.), доля обучающихся на «хорошо» и «отлично» в группе набора 2023 года составляет лишь 62,5%. Доля отчисленных за 2023 и 2024 годы составляет 11,11% и 30% соответственно, что существенно превышает пороговое значение (не более 10%), хотя отчислений по неуспеваемости не зафиксировано.

В связи с этим необходимо организовать дополнительные консультации и индивидуальное сопровождение студентов, имеющих академические задолженности, с закреплением наставников из числа преподавателей. Требуется усилить адаптационный период для первокурсников, включив диагностику уровня подготовки и дополнительные занятия по базовым дисциплинам, а также внедрить систему раннего предупреждения неуспеваемости с ежемесячным мониторингом текущей успеваемости и информированием кураторов. Целесообразно установить на уровне кафедры персональную ответственность за показатели сохранности контингента и успеваемости.

Программы учебных дисциплин регулярно обновляются, доля РПД, существенно переработанных за последние три года, составляет 100%, что превышает пороговое значение. Качество баз практик высокое: 100% студентов проходят практику на предприятиях-партнёрах, оснащённых современным оборудованием. Доля студентов, вовлечённых в реальные проекты по заказу профильных организаций, достигает 50% при пороге 30%, что свидетельствует о выполнении критерия. Цифровые инструменты и специализированное ПО (3ds Max, Revit, Archicad, Lumion и др.) активно используются в ключевых профильных дисциплинах.

Для дальнейшего развития рекомендуется расширить практику привлечения студентов к реальным проектным кейсам, в том числе через заключение договоров с новыми партнёрами, а также продолжить ежегодную актуализацию РПД с учётом изменений в профессиональных стандартах и технологиях.

Кадровый состав полностью соответствует требованиям ФГОС ВО: доля НПР, имеющих учёную степень и/или звание, составляет 91% (при норме 60%), доля преподавателей-практиков — 6% (при норме 5%). Однако показатель по цифровым компетенциям требует усиления — лишь отдельные преподаватели прошли повышение квалификации в области цифровых технологий.

В качестве корректирующих мер необходимо организовать целевые курсы повышения квалификации для преподавателей и производственных специалистов по работе с актуальным профильным программным обеспечением (BIM-технологии, параметрическое моделирование, генеративный дизайн), а также направить ключевых специалистов на внешние курсы повышения квалификации и профессиональную переподготовку в сфере цифровизации проектной и образовательной деятельности.

Доля ВКР, выполненных по заказу работодателей, составляет 20% и соответствует пороговому значению для магистратуры. Все выпускники трудоустроены, 75% работают по профилю программы, 100% — в регионе, что свидетельствует о высокой востребованности выпускников и перевыполнении ряда нормативных показателей.

Для закрепления успеха рекомендуется расширить практику заключения целевых договоров, предусматривающих материальное стимулирование студентов работодателем и гарантированное трудоустройство, а также внедрить систему анкетирования предприятий для оценки качества подготовки выпускников и корректировки образовательных программ.

Все критерии по оценке соответствия участия работодателей выполнены: доля преподавателей-практиков составляет 6% (при норме 5%), представители работодателей участвуют в чтении лекций, проведении практических занятий, руководстве практиками и оценке результатов обучения. Проведён «круглый стол» с ведущими работодателями (протокол № 1 от 05.02.2026), что подтверждает внешнюю экспертизу ключевых документов ОП.

На следующий учебный год следует закрепить за работодателями обязанность проводить экспертизу качества ВКР и соответствия заданий реальным производственным задачам, увеличить долю квалифицированных специалистов-практиков, привлекаемых к чтению спецкурсов и руководству практиками, ежегодно актуализировать индикаторы профессиональных компетенций с учётом развития цифровых технологий при участии работодателей, а также совместно с УМУ организовать ежегодный мониторинг компетенций, востребованных предприятиями.

В ходе диагностической работы, проведённой в мае 2026 г., приняли участие 100% обучающихся выпускного курса. Все 15 компетенций (6 универсальных, 6 общепрофессиональных, 3 профессиональных) сформированы у каждого студента на высоком уровне (доля правильных ответов по каждой компетенции превышает 80%). Доля обучающихся, выполнивших 75% и более заданий, составила 100%. Полученные результаты подтверждают эффективность реализуемой образовательной программы и готовность выпускников к профессиональной деятельности.

#### **Вывод**

Образовательная программа «Проектирование архитектурной среды» в целом соответствует требованиям ФГОС ВО и профессиональным стандартам, демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций выпускников и востребованность на рынке труда. Основные риски связаны с низкой успеваемостью и высоким уровнем отчислений, а также недостаточной цифровой квалификацией части преподавательского состава. Реализация предложенных корректирующих мероприятий позволит повысить качество образовательного процесса, улучшить сохранность контингента и укрепить связь с работодателями.

### Приложение 1 Справка о кадровом обеспечении

Семестр	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма контроля	Преподаватель	Ученая степень	Условия привлечения	Должность	Ставка	Часы по поручению	Доля	Практик	Доля практиков	Доля степень / звание
1	2024/2025	Конструирование и материалы в интерьере и городской среде	Аттестация в форме экзамена	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	0,20	0,0002	0	0,0000	0,0002
1	2024/2025	Конструирование и материалы в интерьере и городской среде	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
1	2024/2025	Конструирование и материалы в интерьере и городской среде	Консультации в рамках промежуточной аттестации	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	1,00	0,0012	0	0,0000	0,0012
1	2024/2025	Конструирование и материалы в интерьере и городской среде	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	12,00	0,0140	0	0,0000	0,0140
1	2024/2025	Конструирование и материалы в интерьере и городской среде	Проверка и прием расчетно-графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
1	2024/2025	Ландшафтная архитектура и дендрология	Индивидуальные консультации РГР	Болотская Яна Александровна		По основному месту работы	Старший преподаватель	880,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0000
1	2024/2025	Ландшафтная архитектура и дендрология	Проведение практических занятий	Болотская Яна Александровна		По основному месту работы	Старший преподаватель	880,00	12,00	0,0136	0	0,0000	0,0000
1	2024/2025	Ландшафтная архитектура и дендрология	Проверка и прием расчетно-графических работ	Болотская Яна Александровна		По основному месту работы	Старший преподаватель	880,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0000
1	2024/2025	Проектирование средовых архитектурно-дизайнерских комплексов	Проведение практических занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	Совместительство	Доцент	860,00	24,00	0,0279	0	0,0000	0,0279
1	2024/2025	Проектирование средовых архитектурно-дизайнерских комплексов	Руководство, нормоконтроль и прием курсового проекта	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	Совместительство	Доцент	860,00	3,00	0,0035	0	0,0000	0,0035
1	2024/2025	Производственная практика (научно-исследовательская работа)	Руководство научно-исследовательской работой	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163

Се-мест р	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма кон-троля	Преподаватель	Ученая степень	Условия при-влечения	Должность	Став-ка	Часы по поруче-нию	Доля	Прак-тик	Доля практи-ков	Доля сте-пень / звание
1	2024/2025	Профессиональ-ный иностранный язык	Индивидуальные консультации контрольных работ	Матюшко Ан-дрей Владими-рович	Кандидат культуроло-гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
1	2024/2025	Профессиональ-ный иностранный язык	Проведение практических занятий	Матюшко Ан-дрей Владими-рович	Кандидат культуроло-гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	24,00	0,0279	0	0,0000	0,0279
1	2024/2025	Профессиональ-ный иностранный язык	Проверка и ре-цензирование контрольных работ	Матюшко Ан-дрей Владими-рович	Кандидат культуроло-гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
1	2024/2025	Рекламный дизайн	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло-гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
1	2024/2025	Рекламный дизайн	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло-гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	12,00	0,0140	0	0,0000	0,0140
1	2024/2025	Рекламный дизайн	Проверка и при-ем расчетно-графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло-гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
1	2024/2025	Социальное пове-дение и управле-ние персоналом	Индивидуальные консультации контрольных работ	Гусева Жанна Игоревна	Кандидат экономиче-ских наук	По основному месту работы	Заведующий кафедрой	740,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
1	2024/2025	Социальное пове-дение и управле-ние персоналом	Проведение лек-ционных занятий	Гусева Жанна Игоревна	Кандидат экономиче-ских наук	По основному месту работы	Заведующий кафедрой	740,00	12,00	0,0162	0	0,0000	0,0162
1	2024/2025	Социальное пове-дение и управле-ние персоналом	Проведение практических занятий	Гусева Жанна Игоревна	Кандидат экономиче-ских наук	По основному месту работы	Заведующий кафедрой	740,00	12,00	0,0162	0	0,0000	0,0162
1	2024/2025	Социальное пове-дение и управле-ние персоналом	Проверка и ре-цензирование контрольных работ	Гусева Жанна Игоревна	Кандидат экономиче-ских наук	По основному месту работы	Заведующий кафедрой	740,00	0,35	0,0005	0	0,0000	0,0005
1	2024/2025	Теория и практика научных исследо-ваний	Индивидуальные консультации контрольных работ	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культуроло-гии	Совместитель-ство	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
1	2024/2025	Теория и практика научных исследо-ваний	Проведение лек-ционных занятий	Сысоев Олег Евгеньевич	Доктор техниче-ских наук	По основному месту работы	Заведующий кафедрой	740,00	12,00	0,0162	0	0,0000	0,0162
1	2024/2025	Теория и практика научных исследо-ваний	Проведение практических занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культуроло-гии	Совместитель-ство	Доцент	860,00	12,00	0,0140	0	0,0000	0,0140

Се- мест р	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма кон- троля	Преподаватель	Ученая степень	Условия при- влечения	Должность	Став- ка	Часы по поруче- нию	Доля	Практик	Доля практи- ков	Доля сте- пень / звание
1	2024/2025	Теория и практика научных исследований	Проверка и рецензирование контрольных работ	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	Совместительство	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
2	2024/2025	Архитектурно-дизайнерское проектирование	Проведение практических занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	42,00	0,0488	0	0,0000	0,0488
2	2024/2025	Архитектурно-дизайнерское проектирование	Руководство, нормоконтроль и прием курсового проекта	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	3,00	0,0035	0	0,0000	0,0035
2	2024/2025	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Индивидуальные консультации РГР	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
2	2024/2025	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Проведение лекционных занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Проведение практических занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Проверка и прием расчетно-графических работ	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
2	2024/2025	Научный семинар	Проведение лекционных занятий	Сысоев Олег Евгеньевич	Доктор технических наук	По основному месту работы	Заведующий кафедрой	740,00	14,00	0,0189	0	0,0000	0,0189
2	2024/2025	Образ жизни и средовая парадигма архитектурно-дизайнерского творчества	Индивидуальные консультации контрольных работ	Трипольский Александр Сергеевич		По договору	Доцент	860,00	0,10	0,0001	1,00	0,0001	0,0000
2	2024/2025	Образ жизни и средовая парадигма архитектурно-дизайнерского творчества	Проведение лекционных занятий	Трипольский Александр Сергеевич		По договору	Доцент	860,00	14,00	0,0163	1,00	0,0163	0,0000
2	2024/2025	Образ жизни и средовая парадигма архитектурно-дизайнерского творчества	Проверка и рецензирование контрольных работ	Трипольский Александр Сергеевич		По договору	Доцент	860,00	0,35	0,0004	1,00	0,0004	0,0000

Семестр	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма контроля	Преподаватель	Ученая степень	Условия привлечения	Должность	Ставка	Часы по поручению	Доля	Практик	Доля практиков	Доля степень / звание
2	2024/2025	Основы урбанистики и устойчивого развития города	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	Почасовая	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
2	2024/2025	Основы урбанистики и устойчивого развития города	Проведение лекционных занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Основы урбанистики и устойчивого развития города	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Основы урбанистики и устойчивого развития города	Проверка и прием расчетно-графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
2	2024/2025	Производственная практика (научно-исследовательская работа)	Руководство научно-исследовательской работой	Даниленко Александра Сергеевна		Совместительство	Доцент	860,00	14,00	0,0163	1,00	0,0163	0,0000
2	2024/2025	Современные компьютерные технологии в архитектурно-дизайнерском проектировании	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
2	2024/2025	Современные компьютерные технологии в архитектурно-дизайнерском проектировании	Проведение лабораторных работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Современные компьютерные технологии в архитектурно-дизайнерском проектировании	Проверка и прием расчетно-графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
2	2024/2025	Современные средства жизнеобеспечения объектов архитектурной среды	Аттестация в форме экзамена	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,20	0,0002	0	0,0000	0,0002
2	2024/2025	Современные средства жизнеобеспечения объектов архитектурной среды	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001

Се- мест р	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма кон- троля	Преподаватель	Ученая степень	Условия при- влечения	Должность	Став- ка	Часы по поруче- нию	Доля	Практик	Доля практи- ков	Доля сте- пень / звание
2	2024/2025	Современные средства жизнеобеспечения объектов архитектурной среды	Консультации в рамках промежуточной аттестации	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	1,00	0,0012	0	0,0000	0,0012
2	2024/2025	Современные средства жизнеобеспечения объектов архитектурной среды	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Современные средства жизнеобеспечения объектов архитектурной среды	Проверка и прием расчетно-графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
2	2024/2025	Теория стиля в архитектуре и дизайне	Аттестация в форме экзамена	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,20	0,0002	0	0,0000	0,0002
2	2024/2025	Теория стиля в архитектуре и дизайне	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
2	2024/2025	Теория стиля в архитектуре и дизайне	Консультации в рамках промежуточной аттестации	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	1,00	0,0012	0	0,0000	0,0012
2	2024/2025	Теория стиля в архитектуре и дизайне	Проведение лекционных занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Теория стиля в архитектуре и дизайне	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
2	2024/2025	Теория стиля в архитектуре и дизайне	Проверка и прием расчетно-графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
2	2024/2025	Учебная практика (ознакомительная практика)	Аттестация по практике в форме зачета с оценкой	Гринкруг Наталья Владимировна	Кандидат технических наук	По основному месту работы	Декан	500,00	0,50	0,0010	0	0,0000	0,0010
2	2024/2025	Учебная практика (ознакомительная практика)	Руководство практикой	Гринкруг Наталья Владимировна	Кандидат технических наук	По основному месту работы	Декан	500,00	1,13	0,0023	0	0,0000	0,0023
3	2025/2026	Архитектурно-дизайнерское проектирование	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	24,00	0,0279	0	0,0000	0,0279

Се-мест р	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма контроля	Преподаватель	Ученая степень	Условия при-влечения	Должность	Став-ка	Часы по поруче-нию	Доля	Прак-тик	Доля практи-ков	Доля сте-пень / звание
3	2025/2026	Архитектурно-дизайнерское проектирование	Руководство, нормоконтроль и прием курсового проекта	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	3,00	0,0035	0	0,0000	0,0035
3	2025/2026	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Аттестация в форме экзамена	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,20	0,0002	0	0,0000	0,0002
3	2025/2026	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Индивидуальные консультации РГР	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
3	2025/2026	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Консультации в рамках промежуточной аттестации	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	1,00	0,0012	0	0,0000	0,0012
3	2025/2026	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Проведение лекционных занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	8,00	0,0093	0	0,0000	0,0093
3	2025/2026	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Проведение практических занятий	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	24,00	0,0279	0	0,0000	0,0279
3	2025/2026	Архитектурный анализ объектов проектируемой среды	Проверка и прием расчетно-графических работ	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
3	2025/2026	Производственная практика (научно-исследовательская работа)	Руководство научно-исследовательской работой	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	Совместительство	Доцент	860,00	14,00	0,0163	0	0,0000	0,0163
3	2025/2026	Эколого-экономическая оценка и мониторинг средового объекта	Индивидуальные консультации контрольных работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,0	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
3	2025/2026	Эколого-экономическая оценка и мониторинг средового объекта	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	8,00	0,0093	0	0,0000	0,0093
3	2025/2026	Эколого-экономическая оценка и монито-	Проверка и рецензирование контрольных	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культурологии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004

Се- мест р	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма кон- троля	Преподаватель	Ученая степень	Условия при- влечения	Должность	Став- ка	Часы по поруче- нию	Доля	Практи- к	Доля практи- ков	Доля сте- пень / звание
		ринг средового объекта	работ										
3	2025/2026	Экономика архи- тектурно- дизайнерского проектирования	Аттестация в форме экзамена	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,20	0,0002	0	0,0000	0,0002
3	2025/2026	Экономика архи- тектурно- дизайнерского проектирования	Индивидуальные консультации РГР	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,10	0,0001	0	0,0000	0,0001
3	2025/2026	Экономика архи- тектурно- дизайнерского проектирования	Консультации в рамках проме- жуточной атте- стации	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	1,00	0,0012	0	0,0000	0,0012
3	2025/2026	Экономика архи- тектурно- дизайнерского проектирования	Проведение практических занятий	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	8,00	0,0093	0	0,0000	0,0093
3	2025/2026	Экономика архи- тектурно- дизайнерского проектирования	Проверка и при- ем расчетно- графических работ	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,35	0,0004	0	0,0000	0,0004
4	2025/2026	Выполнение и защита выпускной квалификационной работы	Консультирова- ние руководи- телем ВКР	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культуроло- гии	Совместитель- ство	Доцент	860,00	26,00	0,0302	0	0,0000	0,0302
4	2025/2026	Производственная практика (предди- пломная практика)	Руководство практикой	Галкина Елена Георгиевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	8,00	0,0093	0	0,0000	0,0093
4	2025/2026	Производственная практика (техноло- гическая (проект- но- технологическая) практика)	Аттестация по практике в фор- ме зачета с оцен- кой	Болотская Яна Александровна		По основному месту работы	Старший преподава- тель	880,00	0,50	0,0006	0	0,0000	0,0000
4	2025/2026	Производственная практика (техноло- гическая (проект- но- технологическая) практика)	Руководство практикой	Болотская Яна Александровна		По основному месту работы	Старший преподава- тель	880,00	4,13	0,0047	0	0,0000	0,0000
4	2025/2026	Учебная практика (технологическая (проектно- технологическая))	Аттестация по практике в фор- ме зачета с оцен- кой	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	0,50	0,0006	0	0,0000	0,0006

Се- мест р	Учебный год	Дисциплина, практика	Форма контроля	Преподаватель	Ученая степень	Условия при- влечения	Должность	Став- ка	Часы по поруче- нию	Доля	Прак- тик	Доля прати- ков	Доля сте- пень / звание
		практика)											
4	2025/2026	Учебная практика (технологическая (проектно- технологическая) практика)	Руководство практикой	Сохацкая Дарья Геннадьевна	Кандидат культуроло- гии	По основному месту работы	Доцент	860,00	2,13	0,0025	0	0,0000	0,0025
										0,5833		0,0331	0,5308
												6%	91%

**Приложение 2 Результаты опроса педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования**

В опросе приняли участие **108 педагогических работников** университета.

**1. Удовлетворенность полнотой, доступностью и актуальностью внутренней информации (нормативные документы, приказы, расписания, методические материалы)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Полностью удовлетворён(а)	46	42,6%
Скорее удовлетворён(а)	47	43,5%
Скорее не удовлетворён(а)	2	1,9%
Совершенно не удовлетворён(а)	2	1,9%
Нет ответа / затрудняюсь	11	10,2%

**Итого удовлетворены (полностью + скорее): 86,1%**

**2. Оценка эффективности и удобства работы с электронной информационно-образовательной средой (ЭИОС) и корпоративными системами**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Системы удобны и эффективны	55	50,9%
В целом работают, но есть недостатки	41	38,0%
Неудобны, часто возникают технические проблемы	5	4,6%
Системами не пользуюсь / затрудняюсь оценить	4	3,7%
Нет ответа	3	2,8%

**Положительно оценивают (удобны + в целом работают): 88,9%**

**3. Оценка материально-технического оснащения аудиторий и лабораторий**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Оснащение современное и полностью соответствует потребностям	13	12,0%
Оснащение в основном удовлетворительное, но требует обновления	56	51,9%
Оснащение устаревшее и недостаточное	33	30,6%
Нет ответа	6	5,6%

**Удовлетворены полностью или в основном: 63,9%**

**Считают оснащение устаревшим и недостаточным: 30,6%**

**4. Созданы ли комфортные условия для работы вне аудитории (наличие и оснащённость рабочего места, зоны для самостоятельной работы и консультаций)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, условия отличные	44	40,7%
Условия удовлетворительные	44	40,7%
Условия неудовлетворительные (нет постоянного места, плохая оснащённость)	5	4,6%
Затрудняюсь ответить	1	0,9%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (отличные + удовлетворительные): 81,5%**

**5. Удовлетворенность обеспеченностью ресурсами для ведения научной и методической работы (доступ к ЭБС, научным базам данных, специализированному ПО, грантовая поддержка)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, ресурсы доступны в полном объеме	40	37,0%
Ресурсов в основном достаточно	37	34,3%

Ресурсов недостаточно, доступ ограничен	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	8	7,4%
Нет ответа	8	7,4%

**Удовлетворены (полностью + в основном): 71,3%**

**Считают ресурсы недостаточными: 13,9%**

**6. Оценка рациональности организации учебного процесса (распределение нагрузки, составление расписания, размер учебных групп)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Организация рациональная и эффективная	32	29,6%
В основном рациональная, но есть отдельные проблемы	48	44,4%
Организация нерациональная, создает дополнительные сложности	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (рациональная + в основном рациональная): 74,1%**

**7. Оценка соотношения педагогической работы и административно-бюрократической нагрузки**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Соотношение оптимальное	27	25,0%
Административная нагрузка несколько повышена	39	36,1%
Административная нагрузка чрезмерна и мешает основной работе	26	24,1%
Затрудняюсь ответить	7	6,5%
Нет ответа	9	8,3%

**Считают нагрузку оптимальной: 25,0%**

**Считают нагрузку повышенной или чрезмерной: 60,2%**

**8. Оценка качества взаимодействия и оперативности обратной связи с административными подразделениями (деканат, УМУ, УКД, бухгалтерия)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Взаимодействие эффективное и оперативное	47	43,5%
Взаимодействие в целом удовлетворительное	44	40,7%
Взаимодействие затруднено, обратная связь медленная	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	6	5,6%
Нет ответа	7	6,5%

**Положительно оценивают (эффективное + удовлетворительное): 84,3%**

**9. Способствует ли организационная культура и атмосфера в коллективе эффективной профессиональной деятельности и обмену опытом**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью способствует	56	51,9%
Скорее да, чем нет	30	27,8%
Скорее нет	1	0,9%
Нет, атмосфера неблагоприятная	1	0,9%
Затрудняюсь ответить / нет ответа	20	18,5%

**Положительно оценивают (полностью + скорее да): 79,6%**

**10. Достаточно ли в университете возможностей для повышения квалификации и профессионального роста (программы ДПО, стажировки, поддержка публикационной активности)**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
-----------------------	---------------	----------

Возможностей достаточно и они доступны	41	38,0%
Возможности есть, но доступ к ним может быть затруднен	29	26,9%
Возможностей явно недостаточно	15	13,9%
Затрудняюсь ответить	9	8,3%
Нет ответа	14	13,0%

**Удовлетворены (достаточно + есть, но доступ затруднён): 64,8%**  
**Считают возможности недостаточными: 13,9%**

**11. Чувствуете ли поддержку со стороны университета/руководства при внедрении новых педагогических технологий и методов обучения**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, поддержка оказывается системно	44	40,7%
Поддержка оказывается эпизодически или по личной инициативе	28	25,9%
Поддержки нет, все инициативы реализуются самостоятельно	10	9,3%
Затрудняюсь ответить	11	10,2%
Нет ответа	15	13,9%

**Чувствуют системную поддержку: 40,7%**  
**Чувствуют эпизодическую поддержку или её отсутствие: 35,2%**

**12. Готовность рекомендовать университет как место работы коллегам и профессиональным знакомым**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, определенно готов(а)	44	40,7%
Скорее готов(а)	32	29,6%
Скорее не готов(а)	4	3,7%
Определенно не готов(а)	6	5,6%
Затрудняюсь ответить	12	11,1%

**Готовы рекомендовать (определённо + скорее): 70,4%**  
**Не готовы рекомендовать: 9,3%**

**13. Общая удовлетворенность условиями осуществления профессиональной деятельности в университете**

<i>Вариант ответа</i>	<i>Кол-во</i>	<i>%</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	41	38,0%
Скорее да	44	40,7%
Скорее нет	7	6,5%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	4	3,7%
Затрудняюсь ответить	4	3,7%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 78,7%**

**Ответы на открытые вопросы**

**Вопрос 14. Что Вы больше всего цените в организации работы в нашем университете?**

Преподаватели КНАГУ больше всего ценят коллектив и взаимоотношения с коллегами. Многократно упоминаются взаимопомощь, поддержка, профессионализм коллег по кафедре и факультету, а также тёплая, доверительная атмосфера. Многие отмечают, что именно люди делают работу в университете комфортной.

Второй по значимости фактор - гибкий график работы. Преподаватели ценят возможность совмещать педагогическую, научную и личную деятельность, самостоятельно планировать своё время (особенно в части, не связанной с аудиторными занятиями).

Третье важное преимущество - стабильность. Респонденты говорят об уверенности в завтрашнем дне, своевременной выплате заработной платы, соблюдении трудового законодательства.

Также высоко оцениваются **электронная информационно-образовательная среда** (удобство работы с личным кабинетом, доступность информации, цифровизация процессов) и **оперативность руководства** - способность быстро решать возникающие вопросы, доступность администрации, открытость общения.

Некоторые преподаватели отмечают **возможность творческой и научной самореализации**, свободу в выборе методов преподавания, возможность передавать опыт молодым. Отдельно упоминается **поддержка аспирантов и молодых учёных**, а также **компетентное начальство и профессиональный подход к принятию управленческих решений**.

Характерные цитаты:

- «Слаженную коллективную работу коллег. Профессионализм коллег с кафедры и факультета»
- «Гибкость графика работы, стабильность, своевременная выплата зарплаты»
- «Электронная образовательная среда»
- «Доступность и адекватность руководства»
- «Возможность реализации творческого потенциала»

**Вопрос 15. Какие три ключевые изменения или улучшения в условиях и организации работы Вы предложили бы в первую очередь?**

**На первом месте - обновление материально-технической базы.** Это самый массовый запрос, который встречается почти в каждом втором ответе. Преподаватели указывают на необходимость замены устаревших компьютеров, обновления лабораторного оборудования, приобретения новой мебели, ремонта аудиторий и коридоров, утепления помещений. Отдельно звучат просьбы об оснащении аудиторий современным мультимедийным оборудованием.

**На втором месте - снижение административно-бюрократической нагрузки.** Преподаватели жалуются на чрезмерное количество отчётов, заполнение форм, согласований. Многие говорят, что бюрократическая нагрузка мешает основной работе - преподаванию и науке. Предлагают упростить отчёты, сократить бумажную работу, уменьшить количество часов на различные виды отчётности. Некоторые просят «убрать балльно-рейтинговую систему» или пересмотреть её.

**На третьем месте - повышение заработной платы.** Преподаватели отмечают, что текущий уровень оплаты не соответствует затраченным усилиям. Предлагают повысить почасовую оплату, сократить разрыв между базовой и третьей категориями оплаты труда, пересмотреть условия присвоения категорий, увеличить стимулирующие выплаты.

**Улучшение расписания** - ещё один частый запрос. Преподаватели просят не ставить более трёх пар подряд, уменьшить количество «окон», учитывать пожелания при составлении расписания, увеличить перерывы между парами до 15 минут. Некоторые предлагают сделать рабочий день с 9:00 или перенести выходные.

**Обновление программного обеспечения** - преподаватели указывают на необходимость приобретения лицензионного современного ПО.

**Снижение учебной нагрузки** - звучат предложения уменьшить годовую нагрузку на преподавателя, пересмотреть нормы часов на различные виды работ (проверку работ, консультации), снизить количество часов на ставку.

**Улучшение бытовых условий** - преподаватели просят отремонтировать туалетные комнаты, навести порядок на территории университета, организовать зоны отдыха для преподавателей, обеспечить питание во всех учебных корпусах, создать парковку для преподавателей, организовать автобус для доставки сотрудников.

**Повышение квалификации и стажировки** - преподаватели хотели бы больше возможностей для профессионального развития, включая производственные стажировки с отрывом от основного места работы, мастер-классы для преподавателей, семинары.

**Улучшение взаимодействия с администрацией** - предлагается оптимизировать систему взаимодействия, разъяснять принятые решения и стратегию развития университета, применять совещательный подход при принятии решений, привлекать специалистов к решению конкретных проблем.

**Прочие предложения:**

- Создать межфакультетские студенческие научно-исследовательские центры (лаборатории)
- Ввести должности воспитателей на факультетах вместо заместителей декана по воспитательной работе
- Создать мессенджер в личном кабинете для связи студентов с преподавателями и сотрудников друг с другом
- Заменить ключи в аудиториях на электронные или не закрывать двери
- Обеспечить регулярность обновления компьютерной техники
- Перейти к проектному обучению

### **Основные выводы**

**1. Общая удовлетворенность** условиями профессиональной деятельности составляет **78,7%** (полностью удовлетворены 38,0%, скорее удовлетворены 40,7%). При этом 10,2% респондентов не удовлетворены или скорее не удовлетворены.

**2. Сильные стороны** университета с точки зрения преподавателей:

- Электронная информационно-образовательная среда (88,9% положительных оценок)
- Доступность внутренней информации (86,1%)
- Взаимодействие с административными подразделениями (84,3%)
- Условия для работы вне аудитории (81,5%)
- Атмосфера в коллективе (79,6%)

**3. Зоны роста и проблемные точки:**

- **Материально-техническое оснащение** - только 63,9% удовлетворены, 30,6% считают его устаревшим и недостаточным. Это самый частый запрос на изменения.
- **Административно-бюрократическая нагрузка** - только 25% считают её оптимальной, 60,2% называют повышенной или чрезмерной. Второй по частоте запрос на изменения.
- **Обеспеченность ресурсами для научной работы** - 71,3% удовлетворены, но 13,9% считают ресурсы недостаточными.
- **Поддержка новых педагогических технологий** - только 40,7% чувствуют системную поддержку, 35,2% - эпизодическую или её отсутствие.
- **Зарботная плата** - один из ключевых запросов на изменения.

**4. Готовность рекомендовать университет как место работы** - 70,4% (40,7% определённо готовы, 29,6% скорее готовы). Это хороший показатель, но он ниже общей удовлетворённости (78,7%), что указывает на наличие сдерживающих факторов.

**5. Ключевые направления улучшений** по мнению самих преподавателей:

- Обновление материально-технической базы (компьютеры, оборудование, ремонт)
- Снижение бюрократической нагрузки и отчётности
- Повышение заработной платы
- Улучшение расписания (уменьшение «окон», перегрузок)
- Обновление программного обеспечения
- Улучшение бытовых условий

**6. Что ценят больше всего:** коллектив и взаимопомощь, гибкий график, стабильность, электронную среду, оперативность руководства.

**Приложение 3 Результаты опроса обучающихся по программе высшего образования с использованием анкеты «Оценка условий, содержания, организации и качества образовательного процесса»**

В опросе приняло участие 7 студентов, обучающихся по образовательной программе «Проектирование архитектурной среды» по направлению подготовки 07.04.03 «Дизайн архитектурной среды». Была принята следующая модель определения уровней удовлетворенности:

<i>Интервал (проценты)</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
0 < доля ≤ 10	очень низкий	1
10 < доля ≤ 20	низкий	2
20 < доля ≤ 30	удовлетворительный	3
30 < доля ≤ 50	хороший	4
50 < доля ≤ 100	высокий	5

Результаты анкетирования студентов показаны в таблицах 1-21.

<b>1. Насколько для Вас удобен, современен и информативен официальный сайт и личный кабинет университета (ЭИОС)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Полностью удовлетворён(а)	1	14%	низкий	2
Скорее удовлетворён(а)	5	71%	высокий	5
Совершенно не удовлетворён(а)	1	14%	низкий	2
<b>2. Достаточно ли полной, актуальной и доступной является информация о деятельности университета, размещенная на информационных стендах в учебных корпусах?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Не обращал(а) внимания / не пользуюсь	2	29%	удовлетворительный	3
Да, информация полная и доступная	2	29%	удовлетворительный	3
Информация есть, но не всегда актуальна/полна	2	29%	удовлетворительный	3
Информации недостаточно или она трудно находима	1	14%	низкий	2
<b>3. Оцените санитарно-гигиеническое состояние аудиторий, лабораторий, библиотек, коридоров, санузлов и мест общего пользования:</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Хорошее	2	29%	удовлетворительный	3
Отличное, всегда чисто	2	29%	удовлетворительный	3
Удовлетворительное	2	29%	удовлетворительный	3
Неудовлетворительное	1	14%	низкий	2
<b>4. Обеспечены ли учебные помещения (лекционные залы, лаборатории, компьютерные классы) необходимым современным оборудованием, техникой и стабильным доступом в интернет для эффективного обучения?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном да, но есть отдельные проблемы	1	14%	низкий	2

Да, в полной мере, все работает исправно	3	43%	хороший	4
Оборудование устаревшее или его недостаточно	3	43%	хороший	4
<b>5. Созданы ли в университете комфортные зоны для самостоятельной работы, отдыха и ожидания между занятиями (коворкинги, зоны с диванами и розетками, читальные залы)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Есть, но их мало или они не очень удобны	4	57%	высокий	5
Да, вполне достаточно, ими удобно пользоваться	2	29%	удовлетворительный	3
Практически отсутствуют	1	14%	низкий	2
<b>6. Удовлетворены ли Вы организацией питания в университете (доступность столовых/буфетов, ценовая политика, качество и ассортимент пищи)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	4	57%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	1	14%	низкий	2
Да, полностью удовлетворен(а)	2	29%	удовлетворительный	3
<b>7. Как Вы оцениваете общую доступность среды университета (наличие и исправность пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, специально оборудованных санузлов, тактильных указателей)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доступна, но есть барьеры	1	14%	низкий	2
Затрудняюсь ответить / не наблюдал(а)	3	43%	хороший	4
Полностью доступная среда	1	14%	низкий	2
Среда практически недоступна	1	14%	низкий	2
Много препятствий, среда малодоступна	1	14%	низкий	2
<b>8. Доступна ли на официальном сайте университета и в ЭИОС версия для слабовидящих и предоставляется ли помощь сотрудникам лицам с ОВЗ?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, все доступно и помощь оказывается	1	14%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	5	71%	высокий	5
Что-то доступно, но не в полном объеме	1	14%	низкий	2
<b>9. Оцените доброжелательность и вежливость работников административных подразделений (деканат, ОУДК, приемная комиссия, библиотека, охрана) при личном обращении:</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Всегда доброжелательны и вежливы	1	14%	низкий	2
В большинстве случаев доб-	5	71%	высокий	5

рожелательны				
Часто встречается недоброжелательность, формализм	1	14%	низкий	2
<b>10. Оцените доброжелательность, вежливость и компетентность педагогических работников в общении со студентами:</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В основном доброжелательны и компетентны	3	43%	хороший	4
Затрудняюсь ответить	1	14%	низкий	2
Всегда доброжелательны, вежливы и компетентны	3	43%	хороший	4
<b>11. Удовлетворены ли Вы качеством дистанционного взаимодействия с работниками университета (ответы на эл. почту, работа в чатах, консультации онлайн через ЭИОС)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Затрудняюсь ответить / не пользуюсь	4	57%	высокий	5
Скорее да, но бывают задержки	2	29%	удовлетворительный	3
Да, ответы всегда оперативные и четкие	1	14%	низкий	2
<b>12. Готовы ли Вы рекомендовать свой университет (институт/факультет) родственникам, знакомым или абитуриентам?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее готов(а)	5	71%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	2	29%	удовлетворительный	3
<b>13. Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса (рациональность расписания, минимизация «окон», график сессий, работа диспетчерской службы)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью	1	14%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	2	29%	удовлетворительный	3
Скорее да	3	43%	хороший	4
Скорее нет	1	14%	низкий	2
<b>14. Насколько актуально и современно содержание преподаваемых дисциплин? Соответствует ли оно последним достижениям науки и требованиям рынка труда?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Полностью соответствует, очень актуально	1	14%	низкий	2
Затрудняюсь ответить	3	43%	хороший	4
В основном соответствует	2	29%	удовлетворительный	3
В основном устарело	1	14%	низкий	2
<b>15. Достаточно ли в учебном процессе практико-ориентированных компонентов: практик, проектной деятельности, кейсов от работодателей, работы на современном оборудовании?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
В целом достаточно	2	29%	удовлетворительный	3

Затрудняюсь ответить	3	43%	хороший	4
Да, более чем достаточно	1	14%	низкий	2
Недостаточно	1	14%	низкий	2
<b>16. Доступна ли и эффективна система трудоустройства и карьерного сопровождения (ярмарки вакансий, помощь центра карьеры)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	4	57%	высокий	5
Есть возможности, но можно лучше	2	29%	удовлетворительный	3
Такая система практически отсутствует	1	14%	низкий	2
<b>17. Удовлетворены ли Вы организацией научно-исследовательской деятельности студентов (доступ в лаборатории, участие в грантах, конференциях, публикационная активность)?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Скорее да	2	29%	удовлетворительный	3
Затрудняюсь ответить / не участвую	4	57%	высокий	5
Да, полностью, есть много возможностей	1	14%	низкий	2
<b>18. Удовлетворены ли Вы условиями осуществления образовательной деятельности в университете в целом?</b>				
<i>Ответ</i>	<i>Частота</i>	<i>%</i>	<i>Уровень удовлетворенности</i>	<i>Индекс качества</i>
Да, полностью удовлетворен(а)	1	14%	низкий	2
Скорее да	5	71%	высокий	5
Затрудняюсь ответить	1	14%	низкий	2

### Результаты измерения удовлетворенности

Показатель	Вопрос	Уровень удовлетворенности	Индекс качества
<b>Открытость и доступность информации об организации</b>		<b>хороший</b>	4
	1	высокий	5
	2	удовлетворительный	3
<b>Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность</b>		<b>хороший</b>	4
	3	удовлетворительный	3
	4	хороший	4
	5	высокий	5
	6	высокий	5
<b>Доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ</b>		<b>высокий</b>	5
	7	хороший	4
	8	высокий	5

<b>Доброжелательность, вежливость, компетентность работников</b>		<b>высокий</b>	5
	9	высокий	5
	10	хороший	4
	11	высокий	5
<b>Удовлетворенность качеством условий осуществления образовательной деятельности</b>		<b>высокий</b>	5
	12	высокий	5
	13	хороший	4
	14	хороший	4
	15	хороший	4
	16	высокий	5
	17	высокий	5
18	высокий	5	

### Часть Б. ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ (предложения)

19. Что вам больше всего **нравится** в организации обучения и условиях в университете?

#### Краткий обзор:

Анализ ответов на вопрос показал, что подавляющее большинство студентов удовлетворены организацией учебного процесса и условиями в университете. Наиболее часто респонденты выделяли следующие позитивные аспекты:

- **Преподавательский состав:** студенты высоко ценят компетентность, доброжелательность, отзывчивость и профессионализм педагогов, а также их готовность идти навстречу и оказывать поддержку.
- **Организация учебного процесса:** отмечают удобное и гибкое расписание, минимизация «окон», понятность требований, прозрачность оценивания, своевременное предоставление учебных материалов.
- **Информационная доступность:** нравится работа личного кабинета студента (ЭИОС), доступность учебных материалов, оперативность обратной связи.
- **Материально-технические условия:** комфортные и современные аудитории, чистота, хорошее оснащение, наличие зон отдыха, демократичные цены в столовой.
- **Практическая направленность:** отмечают лабораторные работы, возможность самостоятельной работы в аудиториях, практико-ориентированный подход.
- **Общая атмосфера:** доброжелательность, вежливость сотрудников, комфортная образовательная среда.

Многие студенты лаконично отвечали: «Всё нравится», «Все устраивает», «Все отлично». Часть респондентов затруднились с ответом или оставили поле пустым.

#### Наиболее интересные отдельные ответы:

«Более гибкий график расписания»

«Преподаватели, которые всегда помогут т пойдут на встречу, возможность приходить и самостоятельно заниматься в кабинетах, хорошая стипендия»

«Можно в большинстве случаев найти место для самостоятельной работы»

20. Что, по вашему мнению, **требует улучшения** в условиях обучения?

#### Краткий обзор:

Несмотря на общую высокую удовлетворенность, студенты высказали ряд конструктивных предложений по улучшению условий обучения. Наиболее часто упоминаемые направления:

- **Материально-техническая база:** обновление компьютерной техники, замена устаревшего оборудования в лабораториях, приобретение современных парт, стульев, интерактивных досок, проекторов.
- **Состояние аудиторий:** замена деревянных окон на пластиковые, улучшение системы отопления (во многих аудиториях холодно), улучшение освещения, косметический ремонт.

- **Зоны отдыха и самостоятельной работы:** увеличение количества мест для отдыха в рекреациях, установка дополнительных лавочек, создание комфортных коворкинг-зон с розетками.
- **Организация питания:** улучшение качества и ассортимента блюд, увеличение количества микроволновых печей в столовой, расширение точек питания.
- **Организация учебного процесса:** увеличение количества практических занятий и лабораторных работ по профильным предметам, больше лекций для очно-заочной формы обучения, уменьшение «разброса» заданий по разным разделам ЭИОС.
- **Инфраструктура:** установка автоматов с кофе и снеками, оборудование парковочных мест, создание тактильных карт для ориентирования.
- **Коммуникация:** улучшение обратной связи от преподавателей по вопросам академических задолженностей, унификация размещения учебных материалов в личном кабинете.
- Значительная часть студентов (около 15-20% от ответивших) указали, что «все устраивает», «ничего не требует улучшения» или «всё отлично».

**Наиболее интересные отдельные ответы:**

«Все устраивает»

«Затрудняюсь ответить, хотя хотелось бы улучшения доступной среды»

21. Ваши конкретные предложения по улучшению качества условий образовательной деятельности:

**Краткий обзор:**

Предложения студентов в целом коррелируют с выявленными проблемными зонами и носят конкретный, практический характер. Наиболее часто высказывались следующие идеи:

- **Обновление материально-технической базы:** закупка современного оборудования для лабораторий и компьютерных классов, замена устаревшей мебели, установка пластиковых окон, модернизация системы отопления.
- **Развитие инфраструктуры:** создание дополнительных зон отдыха и коворкингов с розетками, установка автоматов с питанием и кофе, обустройство парковок, расширение библиотеки.
- **Совершенствование ЭИОС и коммуникации:** унификация размещения учебных материалов в личном кабинете, внедрение системы оповещений на электронную почту или телефон, создание удобных чатов для связи с преподавателями, улучшение навигации в зданиях.
- **Усиление практической составляющей:** увеличение количества лабораторных и практических занятий по профильным предметам, введение большего числа кейсов от работодателей.
- **Повышение комфорта:** улучшение работы столовой (увеличение количества микроволновок, расширение ассортимента), обеспечение санузлов расходными материалами.
- **Работа с кадрами:** сохранение высококвалифицированных преподавателей-практиков, поддержка молодых педагогов.
- Многие студенты ответили, что предложений не имеют, либо указали: «Нет», «Всё устраивает», «Все отлично», «Предложений нет».

**Наиболее интересные отдельные ответы:**

«Наглядный пример как решать ту или иную задачу»

«Помощь в трудоустройстве»

«Сделать более привлекательный вид в университете, свежий ремонт»

#### Приложение 4. Результаты опросов работодателей об удовлетворенности качеством образования в ФГБОУ ВО «КнАГУ»

Кластер: «Строительство и смежные области» (включая 07.03.03, 07.04.03 08.02.01, 08.03.01, 08.04.01, 08.05.01, 20.03.01, 21.03.02, 21.04.02)

В опросе работодателей строительного кластера приняли участие 12 представителей предприятий:

- АО ППЭС
- ООО «ПМ «Тандем»
- ООО «РН-Комсомольский НПЗ»
- ООО «Амурсталь»
- Филиал ПАО ОАК КнААЗ им. Ю.А. Гагарина
- ООО «Газпром трансгаз Томск»
- ПАО «Амурский судостроительный завод»
- Администрация города Комсомольска-на-Амуре
- Отдел экономического развития Солнечного округа
- Управление дорожной деятельности

#### Задачи исследования

1. Выявить степень взаимодействия с университетом по вопросам подготовки студентов.
2. Определить уровень соответствия подготовки выпускников установленным требованиям и пожеланиям работодателей.
3. Выявить перспективы трудоустройства выпускников КнАГУ в строительном кластере.

#### БЛОК 1. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ

**Вопрос 1. Актуальность и соответствие знаний и компетенций выпускников требованиям профессии**

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью соответствуют, на высоком уровне	7	58,3%
В основном соответствуют	3	25,0%
Соответствуют частично, требуют существенного дополнения	2	16,7%
В основном не соответствуют	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Итого положительных ответов (полностью + в основном): 83,3%**

**Вопрос 2. Уровень развития универсальных компетенций (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокий уровень	5	41,7%
Удовлетворительный уровень	4	33,3%
Уровень ниже ожидаемого	2	16,7%
Низкий уровень	0	0%
Затрудняюсь ответить	1	8,3%

**Итого положительных (высокий + удовлетворительный): 75,0%**

**Вопрос 3. Готовность к решению практических задач с первого дня работы (способность применять теорию на практике)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Полностью готовы	4	33,3%
В основном готовы, требуется короткая адаптация	5	41,7%
Требуют значительного дополнительного обучения и адаптации	3	25,0%
Не готовы к практической работе	0	0%

Затрудняюсь ответить	0	0%
----------------------	---	----

**Итого положительных (полностью + в основном): 75,0%**

## **БЛОК 2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ И КАЧЕСТВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С УНИВЕРСИТЕТОМ**

### **Вопрос 4. Открытость и доступность информации на сайте университета**

Вариант ответа	Кол-во	%
Информация полная, доступная и понятная	9	75,0%
Информация есть, но ее можно представить удобнее	2	16,7%
Информации недостаточно или она труднодоступна	0	0%
Затрудняюсь ответить / не пользовался(ась)	1	8,3%

**Удовлетворены информацией (полная + есть, но можно удобнее): 91,7%**

### **Вопрос 5. Удовлетворенность организацией и качеством проведения практик/стажировок студентов**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а) (четкие задачи, сопровождение со стороны вуза)	7	58,3%
Скорее да, но есть вопросы по организации	3	25,0%
Скорее нет, организация оставляет желать лучшего	1	8,3%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%
Опыта организации практик нет	1	8,3%

**Удовлетворены (полностью + скорее да): 83,3% от тех, у кого есть опыт практик**

### **Вопрос 6. Эффективность взаимодействия с представителями университета (факультет, кафедра, центр карьеры)**

Вариант ответа	Кол-во	%
Взаимодействие оперативное, конструктивное и полезное	8	66,7%
Взаимодействие есть, но может быть более активным	3	25,0%
Взаимодействие затруднено, обратная связь слабая	1	8,3%
Взаимодействия не было	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Положительно оценивают взаимодействие (оперативное + есть, но может быть активнее): 91,7%**

## **БЛОК 3. ДОСТУПНОСТЬ И АДАПТИВНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ**

### **Вопрос 7. Способность выпускников адаптироваться к изменениям, быстро осваивать новые технологии и инструменты**

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая способность к адаптации	6	50,0%
Удовлетворительная	4	33,3%
Низкая, испытывают трудности с освоением нового	1	8,3%
Затрудняюсь ответить	1	8,3%

**Положительно (высокая + удовлетворительная): 83,3%**

### **Вопрос 8. Учет университетом потребностей рынка труда и мнения работодателей при актуализации образовательных программ**

Вариант ответа	Кол-во	%
Учитывает в значительной степени, видна обратная связь	8	66,7%
Учитывает частично	2	16,7%
Практически не учитывает, программы оторваны от практики	0	0%

Затрудняюсь ответить	2	16,7%
----------------------	---	-------

**Положительно (в значительной степени + частично): 83,3%**

#### **БЛОК 4. ОБЩАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ И ЛОЯЛЬНОСТЬ**

**Вопрос 9. Готовность рекомендовать выпускников университета для трудоустройства партнерам и другим компаниям**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, определенно готов(а)	8	66,7%
Скорее готов(а)	4	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее не готов(а)	0	0%
Определенно не готов(а)	0	0%

**Готовы рекомендовать (определенно + скорее): 100%**

**Вопрос 10. Оценка репутации университета на рынке образовательных услуг в отрасли**

Вариант ответа	Кол-во	%
Высокая репутация, вуз является лидером	5	41,7%
Хорошая, устойчивая репутация	7	58,3%
Репутация средняя	0	0%
Репутация ниже средней	0	0%
Затрудняюсь ответить	0	0%

**Положительно (высокая + хорошая): 100%**

**Вопрос 11. Общая удовлетворенность качеством подготовки выпускников и условиями сотрудничества**

Вариант ответа	Кол-во	%
Да, полностью удовлетворен(а)	7	58,3%
Скорее да	4	33,3%
Затрудняюсь ответить	0	0%
Скорее нет	1	8,3%
Нет, совершенно не удовлетворен(а)	0	0%

**Общая удовлетворенность (да + скорее да): 91,7%**

#### **БЛОК 5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ (ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ)**

**Вопрос 12. Какие дисциплины или модули, на Ваш взгляд, необходимо добавить или усилить в учебных программах для повышения конкурентоспособности выпускников?**

Работодатели строительного кластера высказали конкретные предложения по усилению учебных программ.

Усилить **Сметное дело и геодезия**.

**Введение в специальность и профессиональное ориентирование** - добавить модули для «повышения гибкости мышления студентов» и их раннего погружения в профессию.

Увеличить количество часов **на правовые дисциплины**.

Усилить блок **«Практическая подготовка»**.

**Итог:** запросы разнонаправленные - от сугубо строительных дисциплин до юридических и общепрофессиональных.

**Вопрос 13. Какие новые профессиональные навыки или компетенции, востребованные в Вашей отрасли на горизонте 3–5 лет, университет должен начать формировать у студентов уже сейчас?**

Работодатели строительного кластера выделяют несколько ключевых направлений.

**3D-сканирование местности, зданий, сооружений, формирование BIM-моделей.** Обработка данных дистанционного зондирования территорий.

**Проектирование линейных объектов** - АО ППЭС указывает на необходимость подготовки в области проектирования линейных объектов (трубопроводы, ЛЭП, дороги).

**Цифровизация экономики и процессов** - Отдел экономического развития Солнечного округа говорит о «цифровизации процессов, работе в прикладных программах, веб-формах, 1С, Электронном бюджете, проектной деятельности».

**Муниципальный контроль** - Управление дорожной деятельности предлагает усилить компетенции в области муниципального контроля.

**Инвестиционное развитие территорий.**

**Искусственный интеллект** - некоторые респонденты упоминают «машинное зрение» и «навыки владения ИИ».

*Ключевой тезис:* строительный кластер ждёт от университета подготовки в области BIM-технологий, 3D-сканирования, цифровизации управления территориями и проектирования линейных объектов.

**Вопрос 14. Что является главным преимуществом выпускников университета по сравнению с выпускниками других вузов?**

Востребованность кадров на рынке труда города.

Наличие технических навыков после прохождения реальных практик.

Тесная взаимосвязь вуза и градообразующих предприятий.

Умение логически мыслить и адаптироваться.

Территориальная близость.

Уровень подготовки.

*Характерные цитаты:* «Востребованность кадров на рынке города»; «наличие технических навыков после прохождения реальных практик на предприятиях и обучения у метров специальности»; «умение логически мыслить, легко адаптироваться к рабочим процессам».

**Вопрос 15. Ваши конкретные предложения по улучшению взаимодействия и повышению качества практической подготовки студентов**

Работодатели строительного кластера высказали следующие предложения.

**Больше практической работы на местах в рамках действующих предприятий.**

**Переход на электронный документооборот и сквозное проектирование** - Ведение всего проекта через годы обучения, когда каждая курсовая или доклад складывается в единый вид будущей дипломной работы. Повышение количества дипломных работ с шансами реальной реализации».

**Реализация программ повышения квалификации для сотрудников в вузе.**

**Вовлечение студентов в решение задач будущей профессиональной деятельности во время прохождения практики.**

**Проведение совместных встреч со студентами** - для формирования кадрового потенциала органов местного самоуправления.

**Увеличение количества практик.**

**Прохождение стажировок педагогами вуза.**

*Резюме:* предложения охватывают широкий спектр - от увеличения часов практики и перехода на сквозное проектирование до выделения бюджетных мест и повышения квалификации сотрудников на базе вуза.

**Выводы по кластеру «Строительство и смежные области»**

1. **Качество подготовки оценивается высоко:** 83,3% работодателей считают знания выпускников полностью или в основном соответствующими требованиям профессии.

2. **Универсальные компетенции** (работа в команде, коммуникабельность, ответственность, адаптивность, критическое мышление) развиты у 75,0% выпускников на высоком или удовлетворительном уровне. При этом 16,7% респондентов оценивают их как «ниже ожидаемого».
3. **Практическая готовность:** 75,0% выпускников полностью или в основном готовы к решению практических задач с первого дня работы, 25,0% требуют значительного дополнительного обучения и адаптации.
4. **Взаимодействие с вузом:** 91,7% респондентов оценивают его положительно (оперативное или требующее активизации). Лишь 8,3% сталкиваются с затруднениями и слабой обратной связью.
5. **Учет мнения работодателей** при актуализации образовательных программ отмечают 83,3% респондентов (в значительной степени или частично).
6. **Лояльность максимальная:** 100% респондентов готовы рекомендовать выпускников партнерам и 100% оценивают репутацию университета как высокую или хорошую.
7. **Общая удовлетворенность** качеством подготовки и условиями сотрудничества составляет 91,7%.
8. **Ключевые направления развития** по мнению работодателей строительного кластера:
- внедрение BIM-технологий и 3D-сканирования в учебные программы;
  - усиление подготовки по сметному делу и геодезии;
  - развитие цифровых компетенций (1С, Электронный бюджет, проектная деятельность);
  - увеличение объема практической подготовки на реальных объектах;
  - переход на сквозное электронное проектирование (от курсовой до диплома);
  - увеличение количества практик;
  - выделение бюджетных мест для целевого обучения;
  - проведение совместных мероприятий с кадровыми службами муниципалитетов.

## Приложение 5 Результаты оценки освоения универсальных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
УК-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий
УК-2	Способен управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла
УК-3	Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели
УК-4	Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия
УК-5	Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия
УК-6	Способен определять и реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки

Оценка освоения универсальных компетенций осуществлялась 19.05.2026 с 09 ч. 00 мин. до 10 ч. 30 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности универсальных компетенций участвовал 7 чел., что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

- Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена Диагностическая работа, состоящая из 24 заданий открытого и закрытого типа (по 4 задания на компетенцию)
- **Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на  $\geq 3$  вопроса из 4 ( $\geq 75\%$ )
- Результаты представлены в таблице 1.

**Таблица 1– Результаты оценки сформированности универсальных компетенций (индивидуальные результаты)**

№	Идентификатор обучающегося	УК1	УК2	УК3	УК4	УК5	УК6	Всего (из 24)	%	Компетенций сформировано (из 6)
1	196-925-899 56	4	4	3	3	3	4	21	87,5	6
2	196-376-652 28	4	4	4	4	4	4	24	100	6
3	164-435-736 76	4	4	4	4	4	4	24	100	6
4	162-609-609 69	3	4	4	3	3	4	21	87,5	6
5	193-857-042 11	4	3	3	4	3	3	20	83,3	6
6	161-065-385 43	4	4	4	3	4	4	23	95,8	6
7	6466873	4	4	4	4	4	3	23	95,8	6

Доля обучающихся, выполнивших 75% и более заданий диагностической работы, составляет 100%.

Вывод: у всех 7 студентов сформированы все 6 универсальных компетенций (ниже 75% нет ни у одного студента ни по одной компетенции).

Анализ уровня сформированности УК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- **высокий уровень** сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- **достаточный уровень** сформированности компетенции от 60 до 80% правильно выполненных заданий
- **недостаточный уровень** сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

**Таблица 2 – Анализ уровня сформированности УК по группе**

<b>Компетенция</b>	<b>Всего ответов (7x4 = 28)</b>	<b>Правильно</b>	<b>%</b>	<b>Уровень</b>
УК-1	28	27	96 %	<b>Высокий</b>
УК-2	28	27	96%	<b>Высокий</b>
УК-3	28	26	92%	<b>Высокий</b>
УК-4	28	25	89%	<b>Высокий</b>
УК-5	28	25	89%	<b>Высокий</b>
УК-6	28	26	92%	<b>Высокий</b>

На основании выполненных заданий по оценке сформированности УК считать:

**Высокий уровень:** УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, УК-6

## Приложение 6 Результаты оценки освоения общепрофессиональных и профессиональных компетенций

### Оцениваемые компетенции:

Индекс	Содержание компетенции
<b>ОПК-1</b>	Способен осуществлять эстетическую оценку среды жизнедеятельности на основе должного уровня художественной культуры и развитого объемно-пространственного мышления
<b>ОПК-2</b>	Способен самостоятельно представлять и защищать проектные решения в согласующих инстанциях с использованием новейших технических средств
<b>ОПК-3</b>	Способен осуществлять все этапы комплексного анализа и обобщать его результаты с использованием методов научных исследований
<b>ОПК-4</b>	Способен создавать концептуальные новаторские решения, осуществлять вариантный поиск и выбор оптимального проектного решения на основе научных исследований
<b>ОПК-5</b>	Способен организовывать процессы проектирования и научных исследований, согласовывать действия смежных структур для создания устойчивой среды жизнедеятельности
<b>ОПК-6</b>	Способен применять методики определения технических параметров проектируемых объектов, в том числе с использованием специализированных пакетов прикладных программ
<b>ПК-1</b>	Способен разрабатывать архитектурно-дизайнерский проект, в том числе с применением инновационных методов, а также защищать проект
<b>ПК-2</b>	Способен разрабатывать градостроительную документацию для конкретного территориального объекта
<b>ПК-3</b>	Способен к руководству и управлению комплексом работ по ландшафтному проектированию

Оценка освоения компетенций осуществлялась **20.05.2026** с 09 ч. 00 мин. до 11 ч. 00 мин.

В выполнении работы по оценке уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций участвовал **7 чел.**, что составляет 100% от списочного состава академической группы очной формы обучения.

Для проверки сформированности на каждую компетенцию было подготовлена **Диагностическая работа**, состоящая из **45 заданий** открытого и закрытого типа (по 5 заданий на каждую из 9 компетенций)

**Компетенция считается сформированной**, если студент ответил правильно на **≥3 вопросов из 5 (≥ 60%)**

Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки сформированности ОПК и ПК (индивидуальные результаты)

№	Идентификатор обучающегося	ОПК-1	ОПК-2	ОПК-3	ОПК-4	ОПК-5	ОПК-6	ПК-1	ПК-2	ПК-3	Всего (из 45)	%	Компетенций сформировано (из 9)
1	196-925-899 56	4	5	4	4	5	4	5	5	5	41	91 %	9

2	196-376-652 28	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	100 %	9
3	164-435-736 76	4	5	4	4	5	4	5	5	5	41	91 %	9
4	162-609-609 69	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	100 %	9
5	193-857-042 11	5	4	5	4	4	5	5	5	5	42	93 %	9
6	161-065-385 43	5	4	4	4	4	5	5	5	5	41	91 %	9
7	6466873	4	4	4	4	5	4	3	5	4	37	82 %	9

Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, составляет 100 %.

Вывод: у всех 7 студентов сформированы все 9 компетенций (ОПК-1 – ОПК-6, ПК-1 – ПК-3). Ниже 60% нет ни у одного студента ни по одной компетенции.

Анализ уровня сформированности ОПК представлен в таблице 2.

Результаты оценивались исходя из следующих критериев:

- высокий уровень сформированности компетенции более 80% правильно выполненных заданий
- достаточный уровень сформированности компетенции от 60 % до 80% правильно выполненных заданий
- недостаточный уровень сформированности компетенции 60% и менее правильно выполненных заданий

**Таблица 2 – Анализ уровня сформированности ОПК и ПК по группе**

Компетенция	Всего ответов (7×5=35)	Правильно	%	Уровень
ОПК-1	35	32	91 %	<b>Высокий</b>
ОПК-2	35	32	91 %	<b>Высокий</b>
ОПК-3	35	31	88 %	<b>Высокий</b>
ОПК-4	35	30	85 %	<b>Высокий</b>
ОПК-5	35	33	94 %	<b>Высокий</b>
ОПК-6	35	32	91 %	<b>Высокий</b>
ПК-1	35	33	94%	<b>Высокий</b>
ПК-2	35	35	100 %	<b>Высокий</b>
ПК-3	35	34	97 %	<b>Высокий</b>

На основании выполненных заданий по оценке сформированности ОПК и ПК считать:

**Высокий уровень:** ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ПК-1, ПК-2, ПК-3.