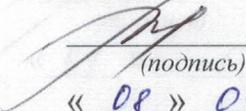


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Работа выполнена в СНО «Юстициар»

СОГЛАСОВАНО

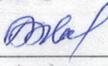
Начальник отдела ОНиПКРС

 Е.М. Димитриади

(подпись)

« 08 » 09 20 23 г.

Декан СГФ



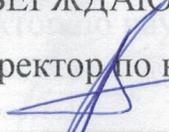
И.В. Цевелева

(подпись)

« 08 » 09 20 23 г.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

 А.В. Космынин

(подпись)

« 11 » 09 20 23 г.

«Совершенствование законодательства в назначении экспертизы в
уголовном процессе»

Комплект проектной документации в сфере юриспруденции

Руководитель СНО

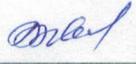


08.09.2023

О.А. Кузьмина

(подпись, дата)

Руководитель проекта



08.09.2023

И.В. Цевелева

(подпись, дата)

Комсомольск-на-Амуре 2024

Карточка проекта

Название	Совершенствование законодательства в назначении экспертизы в уголовном процессе
Тип проекта	Тип проекта: научно-исследовательский проект (с дальнейшей публикацией РИНЦ, ВАК и т.д)
Исполнители	Студент <i>[подпись]</i> Капустина А.С. – группа 2ЮРма-1 <i>[подпись]</i> Ходжер А.С. – группа 2ЮРма-1
Срок реализации	Ноябрь 2023 – май 2024

анализ и опубликовать 2 статьи.

5. Выявить и описать актуальные проблемы оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и предложить по их решению.

6. Подготовка отчета.

План работ:

Наименование работ	Срок
1. Проанализировать теоретические исследования, выявить и описать виды экспертиз, используемых в уголовном судопроизводстве.	Ноябрь - декабрь 2023
2. Проанализировать законодательство, регулирующее требования, предъявляемые к экспертам и экспертному заключению.	Январь-февраль 2024
3. Провести исследование судебной практики в части использования в качестве доказательств результатов экспертиз и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.	Март 2024
4. По материалам анализа законодательства и судебной практики подготовить и опубликовать 2 статьи.	Ноябрь - апрель 2024
5. Выявить и описать актуальные проблемы оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и предложить по их решению.	Апрель - май 2024
6. Подготовка отчета.	Апрель - май 2024

Комментарии:

По материалам проекта подготовить 2 научные статьи

Руководитель проекта

[подпись]
И.В. Цеслова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ЗАДАНИЕ
на разработку

Выдано студентам: А.С. Капустиной, А.С. Ходжер

Название проекта: Совершенствование законодательства в назначении
экспертизы в уголовном процессе

Назначение: анализ Законодательства РФ в сфере регулирования проведения
судебных экспертиз по уголовным делам.

Область использования: правоприменительная практика в сфере уголовного
судопроизводства

Функциональное описание устройства:

- виды судебных экспертиз в уголовном процессе (теоретический анализ)
- требования, предъявляемые к экспертам (анализ нормативно-правовых актов и локальных актов)
- экспертное заключение как доказательство в судебном процессе (анализ судебной практики)
- исследование и оценка результатов экспертиз и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел;
- актуальные проблемы оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и предложения по их решению.

Техническое описание устройства: - соответствие документов (постановлений о назначении экспертизы, экспертных заключений и т.п.) нормам законодательства РФ. Проект предложений изменений в законодательство.

Требования:

1. Проанализировать теоретические исследования, выявить и описать виды экспертиз, используемых в уголовном судопроизводстве.

2. Проанализировать законодательство, регулирующее требования, предъявляемые к экспертам и экспертному заключению.
3. Провести исследование судебной практики в части использования в качестве доказательств результатов экспертиз и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.
4. По материалам анализа законодательства и судебной практики подготовить и опубликовать 2 статьи.
5. Выявить и описать актуальные проблемы оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и предложения по их решению.
6. Подготовка отчета

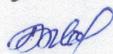
План работ:

Наименование работ	Срок
1. Проанализировать теоретические исследования, выявить и описать виды экспертиз, используемых в уголовном судопроизводстве	Ноябрь - декабрь 2023
2. Проанализировать законодательство, регулирующее требования, предъявляемые к экспертам и экспертному заключению	Январь-февраль 2024
3. Провести исследование судебной практики в части использования в качестве доказательств результатов экспертиз и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел	Март 2024
4. По материалам анализа законодательства и судебной практики подготовить и опубликовать 2 статьи	Ноябрь - апрель 2024
5. Выявить и описать актуальные проблемы оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и предложения по их решению	Апрель – май 2024
6. Подготовка отчета	Апрель – май 2024

Комментарии:

По материалам проекта подготовить 2 научные статьи

Руководитель проекта _____



И.В. Цевелева

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ПАСПОРТ ПРОЕКТА

«Совершенствование законодательства в назначении экспертизы в
уголовном процессе»

Исполнители проекта

И.С. Канускина

(подпись, дата)

А.С. Ходжер

Выдана эксперты

И.С. Самохина

(подпись, дата)

О.В. Буракова

Н.А. Алексеева

(подпись, дата)

Руководитель проекта

И.В. Цевелева

31.05.24

И.В. Цевелева

(подпись, дата)

Комсомольск-на-Амуре 2024

Содержание

- 1 Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность
 - 1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач.....
- 2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы
- 3 Теоретическое обоснование проблемы.....
- 4 Анализ правоприменительной практики
- 5 Проект решения проблемы.....

1 Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность

1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач

В наши дни, осуществляя борьбу с преступностью, невозможно не прибегать к использованию современных открытий и достижений многогранной науки и техники. Но не всегда, лицо, проводящее расследование может иметь достаточные знания в той или иной области, что может помешать полному и объективному раскрытию преступления. Для этого, данному лицу необходимо прибегать к помощи сторонних специалистов, которые обладают знаниями в области, неизвестной первым.

Так судопроизводство по уголовным делам связано с получением и оценкой доказательств. Среди них могут быть различные объекты, которые являются средствами совершения преступления или носителями следов правонарушений. Вся работа с доказательствами, особенно их своевременное обнаружение, закрепление, изъятие и извлечение необходимой информации требует тех самых знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, применения достижений науки, владения современными технологиями, которыми не располагают в необходимом объеме субъекты производства. Лица, обладающие такими специальными знаниями, называются экспертами, а их деятельность заключается в проведении судебной экспертизы. То, что различные научные системы взаимодействуют – объективность современности. Так и взаимодействие специальных знаний с юридической деятельностью приобретает все больший размах.

Реформа судебно-экспертной деятельности, инициированная Министерством юстиции Российской Федерации в 2018 году, в качестве ключевых целей определила совершенствование законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности, а также введение единого профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы», однако, до настоящего времени эти вопросы не решены, равно как не завершена работа над законопроектом о судебно-экспертной деятельности. Отсутствие единой государственной политики судебно-экспертной деятельности в нашей стране не способствует решению частных проблем судебной экспертизы, не улучшает её качество и не способствует решению проблем, связанных с исследованием и оценкой заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.

В рамках реализации проекта целью является анализ проблем оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и разработка предложений по их решению.

Задачи:

- Проанализировать теоретические исследования, выявить и описать виды экспертиз, используемых в уголовном судопроизводстве.

- Проанализировать законодательство, регулирующее требования, предъявляемые к экспертам и экспертному заключению.
- Провести исследование судебной практики в части использования в качестве доказательств результатов экспертиз и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел.
- По материалам анализа законодательства и судебной практики подготовить и опубликовать 2 статьи.
- Выявить и описать актуальные проблемы оценки заключений и показаний экспертов по материалам судебно-экспертной и следственной практики и предложения по их решению

2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. от 04.10.2022). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.01.2024).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 04.08.2023). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 27.01.2024).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.03.2024).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. 25.01.2024). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 16.03.2024).
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 27.01.2024).
6. Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности: Постановление Правительства РФ от 01.06.2021 № 852. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2024). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2024).
7. Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе: Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 № 565. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2024).
8. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Приказ Министерства юстиции РФ от 20.04.2023 № 72 (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2023 № 73133). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 27.01.2024).
9. Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ от 28.12.2023 № 404 (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2023 № 76752). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 29.02.2024).
10. О недопустимости проведения экспертных исследований и экспертных консультаций в отношении объектов и материалов, которые являются пред-

метом рассмотрения по уголовному делу: Приказ Министерства юстиции РФ № 150/1-1. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 10.03.2024).

11. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации): Приказ Министерства внутренних дел РФ от 29.06.2005 № 511 (ред. от 30.05.2022). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 19.03.2024).

12. Об утверждении отраслевой учётной и отчетной медицинской документации по судебно-психиатрической экспертизе: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12.08.2003 № 401. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 27.01.2024).

13. Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12.01.2017 № 3н. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.03.2024).

14. Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 25.09.2023 № 491н. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2024).

15. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 11.03.2024).

16. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.03.2024).

17. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.03.2024).

18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александра Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 195 и ч. 1 ст. 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2020 № 3044-О. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2024).

19. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якурина Константина Андреевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Определение Конституционного Суда РФ от 23.01.2001 г. № 21-О. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.03.2024).
20. По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 № 257-О. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2024).
21. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2019 N 53-АПУ19-11СП. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 22.02.2024).
22. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2022 по делу № 80-УД22-4-А4 (приговор по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство). – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2024).
23. О превышении должностных полномочий: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2023 по делу № 64-УДП23-2-К9. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 24.02.2024).
24. Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 по делу № 55-118/2020. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2024).
25. О привлечении к уголовной ответственности, о выявлении у несовершеннолетней признаков отставания в психическом развитии: Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12.10.2022 по делу № 88-34616/2022. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2024).
26. Об освобождении от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 111 УК РФ, о применении принудительных мер медицинского характера: Апелляционное определение Приморского краевого суда от 26.02.2015 по делу № 22-1028/2015. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2024).
27. Апелляционное постановление Калужского областного суда от 04.12.2020 по делу № 3/10-54/2020. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 10.03.2024).

28. Постановление президиума Воронежского областного суда от 11.03.2017 по уголовному делу № 4У-116/2017. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 10.03.2024).
29. Постановление Орехово-Зуевского городского суда (Московская область) № 1-435/2018 от 27.07.2018 по делу № 1-435/2018. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 10.03.2024).
30. Приговор Хостинского районного суда г. Сочи от 30.07.2020 по делу № 3/10-12/2020. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2024).
31. Приговор Находкинского городского суда Приморского края от 12.02.2022 по делу № 2-2354/2022. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 06.03.2024).
32. Приговор Анадырского районного суда Чукотского автономного округа от 17.02.2020 по делу № 1-2/2020. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 16.02.2024).
33. Приговор Ярковского районного суда (Тюменская область) от 24.07.2020 по делу № 1-31/2020. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 16.03.2024).
34. Постановление Индустриального районного суда г. Хабаровска от 14.06.2020 № 4-ТЭ о назначении криминалистической (трасологической) экспертизы по делу № 2-1968/2020 // Документы ЭКЦ УМВД России по Хабаровскому краю.
35. Постановление Манского районного суда Красноярского края от 24.12.2019 по делу № 1-107/2019. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2024).
36. Постановление Нанайского районного суда г. Хабаровска от 22.09.2022 № 22-КЭ о назначении комплексной экспертизы документов по делу № 4-5467/2022. – URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 16.03.2024).

3 Теоретическое обоснование проблемы

Под понятием «экспертиза» в широком смысле слова понимают «любое исследование, проводимое сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных познаний. Судебная же экспертиза отличается от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, следующими признаками»:

1. Соблюдением специального регламента подготовки материалов на экспертизу, назначения и проведения экспертизы, определенного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Помимо порядка назначения и проведения судебной экспертизы, кодекс устанавливает права и обязанности лиц, связанных с ней.

2. Проведением исследования, которое основывается на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

3. Дачей заключения, которое будет иметь статус источника доказательств.

Этими же признаками можно подтвердить отнесение судебной экспертизы к следственному действию. Она, как и другие следственные действия:

1. Строго регламентирована уголовно-процессуальным законом. На нее распространяются общие правила производства следственных действий, а также иные специальные правила.

2. Используя специальные знания, она имеет познавательный характер, и, что важно, достоверительный характер.

3. Заключение, имеющее статус источника доказательств, делает судебную экспертизу средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Смирнов А. В. И Калиновский К. Б. достаточно точно определили сущность судебной экспертизы как следственного действия. По их мнению, она «состоит в проведении сведущим лицом — экспертом — на основе его специальных познаний самостоятельного процессуального исследования, необходимого для доказывания тех или иных обстоятельств дела с помощью заключения эксперта».

Исходя из этого определения сущности, можно выделить следующие признаки, которые выделяют особенность экспертизы, как следственного действия:

- экспертиза проводится лицом, сведущим в определенной специальной области или областях знаний;

- назначение экспертизы обосновывается необходимостью в использовании этих специальных познаний для проведения особого исследования объекта;

- такое исследование носит самостоятельный характер. Данный признак не исключает того, что при проведении экспертизы не могут присутствовать иные лица. В Уголовно-процессуальном кодексе исчерпывающе указывается, кто и при каких обстоятельствах может присутствовать при

производстве судебной экспертизы (например, следователь, подозреваемый, обвиняемый и т.д.). Данный признак подразумевает, что никто не вмешивается в работу эксперта;

- особая процессуальная форма экспертного исследования.

Окончательно возвращаясь к вопросу о том, является ли судебная экспертиза следственным действием, это подтверждает официально закрепленное в Федеральном законе №-73 от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» понятие. На наш взгляд, оно не содержит всех тех признаков, которые бы могли полностью раскрыть сущность экспертизы. Например, законодатель обходится сразу общим понятием “эксперт”. Также не говорится о самостоятельном характере исследования. Но с другой стороны, это теоретические условности, и далее в законе всё это раскрывается, в том числе, раскрывается, кто такой эксперт. Поэтому, хоть после анализа понятия, установленного законодателем, и остается чувство незавершенности, в дальнейшем мы будем работать именно с ним.

«Судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Применительно к теме настоящей работы интерес вызывает классификация судебных экспертиз в уголовном процессе. УПК РФ и ФЗ № 73 предусматривают возможность назначения и производства различных видов судебных экспертиз, разделяя их по различным основаниям:

- 1) по последовательности проведения – на первичные и повторные;
- 2) по объёму исследования – на основные и дополнительные;
- 3) по численности и составу экспертов – на единоличные, комиссионные и комплексные.

Согласимся с мнением В.В. Колиева, что «такое деление судебных экспертиз на виды имеет научное и практическое значение, поскольку помогает следователю точно определить содержание экспертизы, место её проведения, очередность исследования, состав экспертов и другие вопросы» [61, с. 123]. Подчеркнём: именно эти основания положены в основу деления судебных экспертиз на виды в УПК РФ и в гл. III ФЗ № 73, которые закрепляют комиссионную, комплексную, дополнительную и повторную судебную экспертизу.

В соответствии со ст. 200 УПК РФ, под комиссионной понимается экспертиза, которую проводит группа экспертов, имеющих одинаковую специальность, привлекаемых к производству данной экспертизы из-за большого объема предстоящей работы. Каждый из них проводит исследование в полном объёме, а полученные результаты эксперты анализируют совместно.

Комплексная судебная экспертиза – это экспертиза, в которой участвуют эксперты разных специальностей. Такая экспертиза может назначаться

в случае, если нужно исследовать один либо нескольких объектов, но с точки зрения различных экспертных специальностей. Характерной особенностью комплексной экспертизы, следуя норме ч. 1 ст. 201 УПК РФ, является включение в экспертное заключение ряда самостоятельных фрагментов, количество которых зависит от числа специальностей и привлекаемых к исследованию специалистов. В данном случае каждый из таких фрагментов имеет самостоятельное значение, а также даёт возможность с точностью установить, кто из экспертов допустил ошибку или дал заведомо ложное заключение [40]. По итогам комплексной судебной экспертизы общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании такого вывода. Если основанием общего вывода служат факты, установленные одним или несколькими экспертами, они должны быть указаны в заключении.

Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе может также назначить повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов (ч. 1, 3, 4 ст. 283 УПК РФ).

Принято считать, что статистика назначения повторных экспертиз – это показатель их качества, оценку которого проводят головные судебно-экспертные учреждения. Анализ таких данных способствует выявлению проблемных областей в судебно-экспертной деятельности, а также обнаружению причин, по которым экспертные заключения неудовлетворительно оцениваются правоохранительными органами, прокурором, судами [84].

Изучение материалов уголовных дел показало, что в 70% случаев повторная экспертиза проводится из-за того, что лица, участвующие в деле, не согласны с результатами первичной экспертизы.

Эксперт – это специально подготовленный человек, как правило, сотрудник государственного экспертного учреждения. В соответствии со статьями 12 и 13 ФЗ № 73, государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Эту должность может занимать гражданин РФ, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин РФ, имеющий среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы. При определении компетентности эксперта важно обращать внимание на вводную часть заключения, так как именно в этой части содержатся сведения о субъекте, проводившем исследования, о его квалификации, на основе которых можно судить о качестве заключения и о наличии у эксперта специальных знаний именно в той области, в которой это необходимо в данном случае.

4 Анализ правоприменительной практики

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», регламентируя деятельность участников уголовного процесса по собиранию, проверке и оценке доказательств, предусматривают возможность назначения и производства судебных экспертиз, а ч. 2 ст. 74 УПК РФ допускает заключение и показания эксперта в качестве самостоятельных доказательств. Достоверность данных, изложенных в экспертном заключении, а также признание их допустимыми доказательствами по уголовному делу, во многом обусловлены квалификацией эксперта, его умением применить на практике экспертные методики (приёмы, технические средства), стремительно меняющиеся под влиянием достижений научно-технического прогресса (далее – НТП).

Как показывает практика, чем шире область применения тех или иных достижений НТП, тем выше уровень развития судебно-экспертной деятельности, с ними связанной. Изучение новейших достижений в области судебной экспертизы позволяет отметить, что в последние годы многие новые виды (роды) судебной экспертизы увидели свет, благодаря глобальной цифровизации, открытиям современной науки. Так, в ответ на создание систем спутниковой связи, судебная автотехническая экспертиза пополнилась таким объектом, как спутниковые данные, использование которых позволило усовершенствовать известную ранее методику определения скорости движения транспортного средства (далее – ТС) и определять скорость движения ТС в тех ситуациях, когда на месте ДТП не были зафиксированы следы торможения, но ТС при этом было оснащено противоугонной системой спутникового слежения. Используя спутниковые данные, эксперту удаётся вычислить скорость, с которой двигается автомобиль в момент ДТП.

Широко используется в практике производства судебно-медицинской экспертизы метод (криминалистической томографии виртуальной аутопсии), который существенно расширяет границы судебного эксперимента. Так, использование компьютерной томографии при производстве судебно-медицинской экспертизы позволяет получить сведения о характере раневого канала, не меняя при этом картины повреждения. При расследовании уголовных дел, связанных со смертью новорождённых, компьютерная томография позволяет обнаружить признаки живорождения. При этом, метод виртуальной аутопсии не связан с прямым физическим вмешательством в ткани, а значит, ошибки патологоанатома и судмедэксперта в этом случае можно предупредить, получив в кратчайшие сроки объективные данные о причине смерти.

Анализируя влияние цифровых технологий на судебно-экспертную деятельность, нельзя обойти вниманием широкое применение в практике судебной экспертизы 3D-технологий, нанотехнологий, искусственных нейронных сетей, искусственного интеллекта. Хорошо себя зарекомендовали ис-

пользуемые при производстве судебных баллистических экспертиз автоматизированные баллистические идентификационные системы. Переход от оптических сканирующих устройств (сканеров) следов к 3D сканерам вывел на качественно новый уровень баллистические, дактилоскопические, трасологические, судебно-медицинские судебные экспертизы.

К сказанному добавим, что помимо расширения видового состава судебной экспертизы, совершенствования методик её проведения, под влиянием достижений НТП стремительно меняется и само учение о частных экспертных теориях. Например, помимо таких традиционных теорий, как экспертная идентификация, экспертная диагностика, экспертная профилактика и экспертное прогнозирование, в научных кругах всё чаще высказывается мнение о целесообразности отнесения к числу таковых новой теории о цифровизации судебно-экспертной деятельности, а также о необходимости расширения видового состава судебных экспертиз в уголовном процессе путём дополнения их комплексными судебными психологическими экспертизами, включающими психологическое исследование специалиста с предоставлением видеозаписи допроса (следственных действий). Изучение правоприменительной практики, в частности, позволяет отметить опыт использования в процессе доказывания по уголовным делам результатов комплексных судебных психологических экспертиз с предоставлением видеозаписи, а также психологических исследований специалиста педагога-психолога с предоставлением видеозаписи.

Показателен в этом смысле опыт работы отдела судебных психологов Кузбасского регионального центра психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, специалисты которого, начиная с 2018 года, проводят такого рода исследования, взаимодействуя с правоохранительными органами [4]. Как показывает практика, такие исследования не преследуют цели выявить ложность или правдивость показаний участника уголовного судопроизводства, однако в совокупности с данными судебно-психологической экспертизы они помогают выявить психологические признаки, по которым можно сделать вывод о достоверности либо недостоверности сведений, сообщаемых суду и следственным органам участниками уголовного судопроизводства.

Изучив опыт Кузбасского регионального центра, можно утверждать, что в отдельных случаях при расследовании уголовных дел желательно использовать возможности комплексной судебно-психологической экспертизы. В настоящее время наиболее распространенным видом такой экспертизы является комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, однако, с целью анализа поведения обвиняемого (подозреваемого) во время следственных действий допроса, следственного эксперимента, очной ставки, по нашему мнению следует использовать возможности комплексной судебно-лингвистической экспертизы.

Комплексная судебно-психологическая экспертиза, сопровождаемая видеозаписью допроса или иного следственного действия с участием подозреваемого (обвиняемого) даёт возможность обеспечить последователь-

ность процесса доказывания, подтвердить выводы суда и устранить противоречия в показаниях, существенно дополняет выводы судебно-психологической экспертизы.

Например, комплексная судебно-лингвистическая экспертиза позволяет на основе анализа как устной, так и письменной речи определить личностные особенности, оценить ложность и правдивость коммуникативного поведения, оценить индивидуально-смысловое содержание отдельных высказываний, имеющих существенное значение для расследования.

В случае осуществления следственных действий с несовершеннолетними, огромное значение приобретают возможности комплексной психолого-педагогической экспертизы, которая позволяет получить не только психологическую характеристику подозреваемого (обвиняемого), но и определить степень его педагогической запущенности, а также построить прогноз его социализации и исправления.

Безусловно, внедрение комплексной судебно-психологической экспертизы с предоставлением видеозаписи, а также психологических исследований специалиста (психолога, педагога-психолога) с предоставлением видеозаписи требует дополнительных разъяснений Минюста России, МВД России, Следственного комитета России о порядке её проведения, а также диктует необходимость толкования на уровне постановления Пленума Верховного Суда, в котором должны найти отражение вопросы, связанные с порядком производства видеозаписи следственных действий с участниками уголовного судопроизводства, а также приобщением данной видеозаписи к материалам дела.

5 Проект решения проблемы

Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности в России нуждается в кардинальном пересмотре. Принятый более 20 лет назад Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 73) устарел и не отвечает в полной мере современным условиям социально-экономического развития. Подтверждением этому служит отсутствие единой государственной политики судебно-экспертной деятельности в стране, наличие большого числа негосударственных экспертных учреждений, деятельность которых не подпадает под государственное регулирование, наличие в штате негосударственных (и государственных) экспертных учреждений специалистов, не имеющих необходимой квалификации и т.д. Все это снижает качество экспертных заключений, а также создает предпосылки для назначения повторных исследований, судебные процессы при этом затягиваются, а некачественные заключения и ошибочные выводы экспертов снижают доверие граждан к суду.

В подтверждение сказанному приведём мнение судей судов общей юрисдикции Хабаровского края о деятельности ЭКЦ УМВД России по Хабаровскому краю, высказанное в ходе опроса, проведенного в 2019 г. в г. Хабаровске Центром независимых социологических исследований, согласно которому к наиболее актуальным проблемам судебно-экспертных учреждений края следует отнести: низкое качество экспертных заключений по отдельным видам криминалистических экспертиз, недостаточная обоснованность экспертных выводов. Также судьями отмечалась такая проблема как избыточность оценочных и обобщающих формулировок в заключениях экспертов, а также несоответствие выводов эксперта материалам уголовного дела. В отдельную проблему следует выделить несоблюдение сроков выполнения судебных (криминалистических) экспертиз.

Судебная практика свидетельствует, что в работе государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений Хабаровского края имеют место факты нарушения сроков производства экспертиз, а также выдачи экспертных заключений следственным органам и суду. К тому же, в случае, когда экспертизу невозможно провести по тем или иным причинам, уведомления об этом экспертные учреждения в суд не направляют, и рассмотрение дела откладывается, рассмотреть его в разумные сроки часто не удастся. Примером может служить назначение технико-криминалистической экспертизы документов одним из судов г. Хабаровска. Изначально срок производства экспертизы ограничился двумя месяцами, но фактически в судебный орган экспертное заключение было представлено лишь по прошествии трех с половиной месяцев. В то же время, следуя подходу Европейского Суда по правам человека, задержка судебного

разбирательства из-за нарушения сроков проведения экспертизы – зона ответственности государства, а суд должен лишь контролировать этот процесс, своевременность его проведения.

В качестве главных проблем, указывающих на несовершенство действующего российского законодательства о судебно-экспертной деятельности, члены созданной в 2018 г. по инициативе Минюста России Правительственной комиссии по координации СЭД указали на то, что в стране не разработан единый стандарт специалиста по судебной экспертизе, отсутствуют какие-либо критерии, на основе которых можно было бы судить об уровне квалификации негосударственного эксперта, а также отмечали проблему, связанную с отсутствием какой-либо системы проверки достоверности и научности используемых методик. Отметим, что на сегодняшний день применяется ФГОС по специальности 40.05.03 - Судебная экспертиза. Однако, российские образовательные учреждения по данному профилю специалистов практически не готовят, то есть данная программа вузами реализуется крайне редко и в основном охватывает центральные и западные регионы страны. Вследствие этого обостряется кадровая проблема, экспертным учреждениям не хватает квалифицированных специалистов. Не обошла эта проблема и Хабаровский край.

Исправить положение и усовершенствовать правовое регулирование судебно-экспертной деятельности призван новый федеральный закон о судебно-экспертной деятельности, разработка которого ведется в России с 2013 года, а также единый профессиональный стандарт «Специалист в области судебной экспертизы», принятия которых сильно затянулось. Проект нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности» за последние десять лет много раз подвергался доработке. Специалисты объясняют это необходимостью проведения «серьезных комплексных организационно-правовых мероприятий с привлечением представителей, как государственных, так и негосударственных судебно-экспертных учреждений».

В марте 2023 года на обсуждение представителей научного и судейского сообществ, органов власти, а также судебно-экспертных учреждений в очередной раз был вынесен проект профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы» (далее – профессиональный стандарт). Участниками «круглого стола», в том числе, негосударственными экспертами, высказывалось мнение о необходимости установления единых требований к качеству работы государственных и негосударственных экспертов.

С точки зрения Президента Союза финансово-экономических судебных экспертов К. Кулакова, в профессиональном стандарте должны получить закрепление положения, согласно которым знания в области юриспруденции будут выделены в отдельный блок и станут дополнением к тем техническим знаниям, которыми должен обладать эксперт. При этом участники дискуссии выступили против того, чтобы у судебного эксперта было среднее

образование, поскольку этого недостаточно для качественного производства экспертиз. С таким подходом следует согласиться, так как чтобы качественно провести судебную экспертизу, мало знать законы, необходимо обладать техническими знаниями и навыками.

Полагаю, проблемы в работе экспертов негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также претензии к качеству экспертных заключений, выданных негосударственными учреждениями экспертизы, накопились, по большей части, из-за размытости формулировок ст. 41 ФЗ № 73, устранить которые способен обсуждаемый профессиональный стандарт. Однако, учитывая, что ранее поправки в указанную статью разрабатывались без учёта мнения негосударственных экспертов, продолжение работы над единым профессиональным стандартом «Специалист в области судебной экспертизы» представляется вполне логичным.

Завершая анализ, хотелось бы также отметить недоработки Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), который до настоящего времени не урегулировал процессуальное положение судебного эксперта. Несмотря на то, что проблема различий в объёме процессуальных прав, обязанностей и ответственности эксперта в зависимости от вида процесса, в рамках которого назначается экспертиза, а также типа экспертного учреждения (государственного или негосударственного) неоднократно становилась объектом пристального внимания учёных-процессуалистов, решить эту проблему пока не удалось. Считаю, что реорганизация отечественного института судебной экспертизы, а также необходимость совершенствования правовой базы в данной области, в частности, принятие нового федерального закона о судебно-экспертной деятельности сподвигнет российского законодателя на пересмотр, в том числе, норм уголовно-процессуального закона.

Считаем, что соблюдению требований допустимости и достоверности экспертных заключений будут способствовать закреплённые на уровне действующего либо нового федерального закона о судебно-экспертной деятельности нормы, предусматривающие систему мер по проверке достоверности и научности применяемых экспертных методик. До принятия нового федерального закона, по нашему мнению, важно дополнительно проработать понятийный аппарат действующего Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, в частности, закрепить в ст. 9 понятие «специальные знания».

Предлагаем дополнить статью 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», определением «специальные знания», под которыми предлагается понимать «научно-технические знания, а также знания в области искусства либо ремесла, не являющиеся общеизвестными, а приобретённые их носителем в процессе профессиональной подготовки либо практического опыта и применяемые для того, чтобы установить истину по делу».

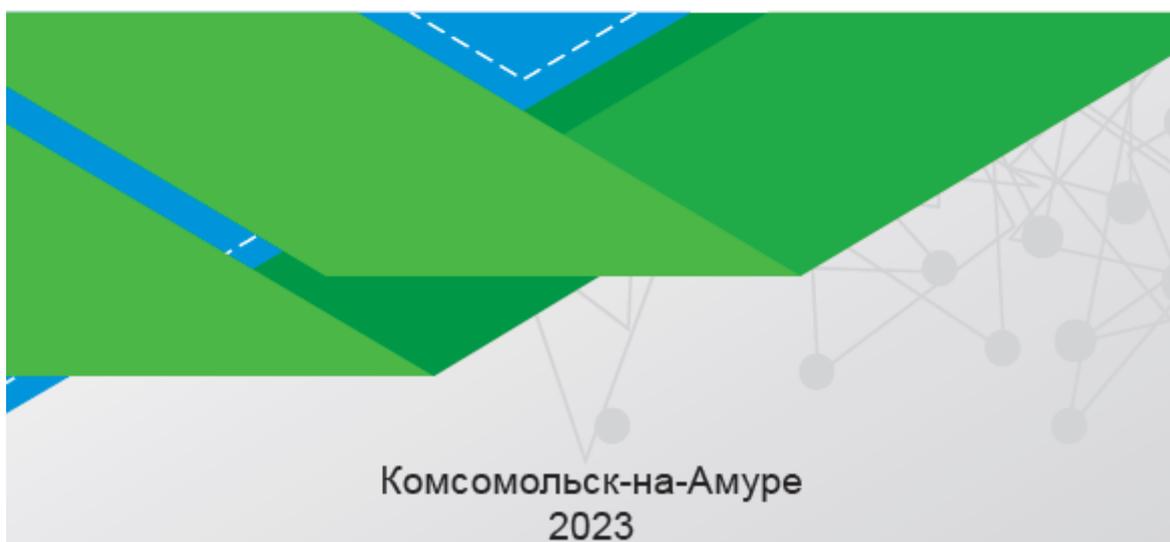
Кроме того, основываясь на анализе практики, а также учитывая ту роль, которую судебная экспертиза играет в процессе доказывания по уголовным делам, считаем необходимым ввести единый профессиональный стандарт «Специалист в области судебной экспертизы», а также завершить работу над новым федеральным законом «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором уделить особое внимание, как критериям оценки качества экспертной деятельности, так и проработке понятийно-категориального аппарата данного специального закона, в частности, закрепить в нём понятие «специальные знания».

На текущий момент представляется важным уделять как можно больше внимания правоприменителя изучению опыта российских регионов по внедрению в отечественный уголовный процесс и судебно-экспертную деятельность комплексной судебно-психологической экспертизы, а также психологических исследований специалиста (психолога, педагога-психолога) с предоставлением видеозаписи в судебное заседание. Полагаем, этому будут способствовать дополнительные разъяснения Минюста России, МВД России, Следственного комитета России о порядке проведения и использования результатов данного вида экспертизы при судебном разбирательстве уголовных дел, а также толкование данных вопросов в постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» вопросов.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

Часть 1

Материалы II Международной научно-практической
конференции молодых учёных
Комсомольск-на-Амуре, 30 ноября – 1 декабря 2023 года



Комсомольск-на-Амуре
2023

УДК 001.32
ББК 95.4
Т654

Рецензент – С. В. Бобышев, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой «Теория и история государства и права»
ФГБОУ ВО «ДВГУПС» (г. Хабаровск)

Редакционная коллегия:

А. В. Ахметова - доктор исторических наук, доцент, отв. ред.;
Н. Э. Ракитина - кандидат социологических наук
(г. Комсомольск-на-Амуре, ФГБОУ ВО «КнАГУ»)

Т654 **Трансформация информационно-коммуникативной среды общества
в условиях вызовов современности : материалы II
Международной научно-практич. конф. молодых учёных,
Комсомольск-на-Амуре, 30 ноября – 1 декабря 2023 г. / редкол. : А. В.
Ахметова (отв. ред.), Н. Э. Ракитина. – Комсомольск-на-Амуре :
ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2023. – Ч. 1. - 281 с.**

ISBN 978-5-7765-1566-8 (Ч. 1)
ISBN 978-5-7765-1565-1

Материалы сборника посвящены изучению исследовательских практик, наиболее актуальных научных решений и методических разработок российских и зарубежных ученых.

Приводимые материалы могут быть использованы в своей исследовательской деятельности и работе преподавателями вузов, руководителями предприятий, а также студентами и аспирантами.

Материалы публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Конференция проведена в рамках гранта в форме субсидий из федерального бюджета образовательным организациям высшего образования на реализацию мероприятий, направленных на поддержку студенческих научных сообществ.

УДК 001.32
ББК 95.4

ISBN 978-5-7765-1566-8 (Ч. 1)
ISBN 978-5-7765-1565-1

© ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2023

РАЗДЕЛ 3 ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	126
Бахтина М.С., Сангова Д.Г. ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ СЕМЕЙ НА УРОВНЕ КОММУНИКАЦИЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.....	126
Вагапов Д.Р. МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ НА ПУТИ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА.....	128
Волкова Д.Г., Алексеева Н.А. ПЛАНОВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПОЖАРАМ В ЛЕСНОМ ФОНДЕ.....	131
Вологина А.И., Цевелева П.В. К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНЫХ И ТРУДОВЫХ ГАРАНТИЯХ МЕДИЦИНСКИМ РАБОТНИКАМ.....	134
Гаврилов А.А. ЦИФРОВИЗАЦИЯ В СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	137
Гарифуллина А.А., Чашкина С.И., Якубович Н.Н. ЖИЛИЩНЫЕ И КОММУНАЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ ПУБЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ.....	141
Германов С.С., Цыганкова Е.А. СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В РОССИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И РЕАЛИИ.....	144
Глускер Е.А. РОЛЬ ПРАВОВЫХ ПРИНЦИПОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ НА НЕДОПУЩЕНИЕ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕМ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ.....	147
Городилова Н.О., Чашкина С.И., Якубович Н.Н. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ, УПРАВЛЯЮЩЕЙ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ.....	150
Горохова Д.Д., Чашкина С.И., Якубович Н.Н. ИНДИКАТОРЫ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	152
Дегтярь А.В., Ческилова К.С., Кузьмина О.А. АНАЛИЗ ЖЕРТВЫ МОШЕННИЧЕСТВА.....	155
Дегтярь А.В., Кузьмина О.А. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСТВА.....	158
Евдокимов Д.В., Боева А.А., Власова У.А. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА.....	160
Евдокимов Д.В., Новикова А.Е. ПРЕДПОСЫЛКИ КОДИФИКАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	164
Евдокимов Д.В., Лутфуллаев Х.Х.У., Белецкая А.А. ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ.....	167
Елизарова О.Н., Кузьмина О.А. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ.....	171
Ефременко В.С., Абрамова С.Н., Кузьмина О.А. К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ.....	174
Ефременко В.С., Кузьмина О.А. МЕРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	178
Плешина Е.В., Горелников А.И. АЛЬТЕРНАТИВНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.....	179
Кайгородова Я.В., Данилова Н.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОКРАЩЕНИЯ ЭМИССИИ ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ В РОССИИ.....	182
Капустина А.С., Цевелева П.В. К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	185
Капустина А.С., Савин Е.И., Цевелева П.В. ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДОСТИЖЕНИЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	188

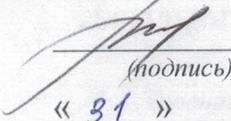
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО

УТВЕРЖДАЮ

Начальник отдела ОНиПКРС

 Е.М. Димитриади

(подпись)

« 31 » 05 2024 г.

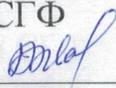
Проректор по научной работе

 А.В. Космынин

(подпись)

« 11 » 06 2024 г.

Декан СГФ

 И.В. Цевелева

(подпись)

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по приемке и рассмотрению проектов
«Совершенствование законодательства в назначении экспертизы в
уголовном процессе»

г. Комсомольск-на-Амуре

« 31 » 05 2024 г.

Комиссия в составе:

представители заказчика

- О.А. Кузьмина – руководитель СНО,
- И.В. Цевелева – декан СГФ

представители исполнителя

- И.В. Цевелева – руководителя проекта,
- А.С. Капустина – 2ЮРма-1,
- А.С. Ходжер – 2ЮРма-1

внешние эксперты:

- О.И. Бурдакова – Председатель Амурского городского суда,
- И.С. Самохина – начальник ОКид Центрального районного суда

– Н.А. Алексеева – следователь УМВД по г. Комсомольску-на-Амуре.

Заслушан проект «Правовое регулирование разработки и реализации электронных образовательных ресурсов в системе высшего образования».

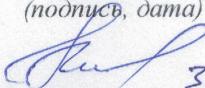
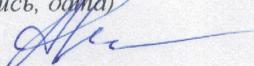
Решение:

Признать проект «Совершенствование законодательства в назначении экспертизы в уголовном процессе» завершённым научно-практическим исследованием. Утвердить практические результаты проекта как применимые к реализации.

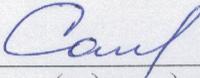
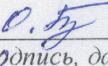
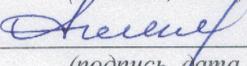
Руководитель проекта

 31.05.2024 И.В. Цевелева
(подпись, дата)

Исполнители проекта

 31.05.2024 А.С. Капустина
(подпись, дата)
 А.С. Ходжер

Внешние эксперты:

 31.05.2024 И.С. Самохина
(подпись, дата)
 31.05.2024 О.И. Бурдакова
(подпись, дата)
 31.05.2024 Н.А. Алексеева
(подпись, дата)