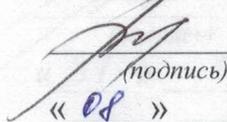


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Работа выполнена в СНО «Юстициар»

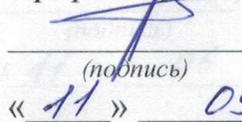
СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНиПКРС

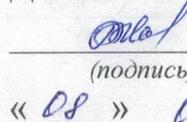
  
(подпись) Е.М. Димитриади  
« 08 » 09 20 23 г.

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

  
(подпись) А.В. Космынин  
« 11 » 09 20 23 г.

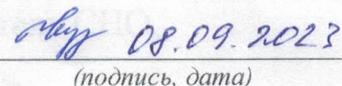
Декан СГФ

  
(подпись) И.В. Цевелева  
« 08 » 09 20 23 г.

**«Защита прав потерпевших при мошенничестве»**

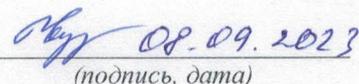
Комплект проектной документации в сфере юриспруденции

Руководитель СНО

  
(подпись, дата)

О.А. Кузьмина

Руководитель проекта

  
(подпись, дата)

О.А. Кузьмина

Комсомольск-на-Амуре 2024

### Карточка проекта

Название	Защита прав потерпевших при мошенничестве
Тип проекта	Тип проекта: научно-исследовательский проект (с дальнейшей публикацией РИНЦ, ВАК и т.д)
Исполнители	Студент Дегтярь А.В. – группа 2ЮРма-1 <i>Дегтярь</i>
Срок реализации	Ноябрь 2023 – май 2024

#### План работ:

Наименование работ	Срок
1. Анализ понятия и признаков мошенничества, правовая характеристика состава мошенничества	ноябрь 2023
2. Криминологический анализ жертв мошенничества и делов минимизации степени их виктимизации.	ноябрь-декабрь 2023
3. Анализ способов совершения мошеннических действий.	январь-февраль 2024
4. Изучение способов защиты прав потерпевших при мошенничестве. Разработка рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.	март 2024
5. Подготовка отчета	апрель-май 2024

#### Комментарии:

По материалам проекта подготовить 2 научные статьи.

Руководитель проекта



12/19/2023

О.А. Кузьмина

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ЗАДАНИЕ  
на разработку

Выдано студенту: А.В. Дегтярь

Название проекта: Защита прав потерпевших при мошенничестве

Назначение: анализ уголовного законодательства РФ, судебной практики по проблеме такого преступления как мошенничество, изучение виктимологических признаков (свойств) мошенничества как противоправного деяния.

Область использования: общественные отношения в сфере защиты прав потерпевшего по делам о мошенничестве

Нормативно-правовая база: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ; Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ; О национальной платежной системе : Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ; О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ

Практический результат разработки проекта: положения по усовершенствованию уголовного законодательства РФ

Задачи проекта:

- проанализировать понятие и признаки мошенничества, правовую характеристику состава мошенничества;
- представить характеристику жертвы мошенничества;
- изучить способы совершения мошеннических действий;
- исследовать способы защиты прав потерпевших при мошенничестве;
- подготовить рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.

План работ:

Наименование работ	Срок
1. Анализ понятия и признаков мошенничества, правовая характеристика состава мошенничества	ноябрь 2023
2. Криминологический анализ жертв мошенничества в целях минимизации степени их виктимизации.	ноябрь-декабрь 2023
3. Анализ способов совершения мошеннических действий.	январь-февраль 2024
4. Изучение способов защиты прав потерпевших при мошенничестве. Разработка рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.	март 2024
5. Подготовка отчета	апрель-май 2024

Комментарии:

По материалам проекта подготовить 2 научные статьи.

Руководитель проекта

Руководитель проекта

 08.09.2023

О.А. Кузьмина

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Руководитель проекта

**ПАСПОРТ ПРОЕКТА**

**«Защита прав потерпевших при мошенничестве»**

Исполнители проекта

Руководитель проекта

 31.05.2024  
(подпись, дата)

О.А. Кузьмина

Комсомольск-на-Амуре 2024

## Содержание

- 1 Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность..
  - 1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач.....
- 2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы .....
- 3 Теоретическое обоснование проблемы.....
- 4 Анализ правоприменительной практики .....
- 5 Проект решения проблемы.....

# 1 Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность

## 1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач

Переход к рыночной экономике неизбежно привел к появлению новых форм собственности, свободному предпринимательству и многообразию финансово - денежной деятельности физических и юридических лиц, что естественным образом повлияло и на изменение криминогенной ситуации в обществе. Комплексный анализ негативных процессов, происходящих, прежде всего, в экономической сфере деятельности государства, убеждает в том, что в настоящее время идет количественное и качественное преобразование преступности. Среди экономических преступлений, активно видоизменяющихся в рыночных условиях, особое место принадлежит мошенничеству.

В настоящее время в России в целом и в Хабаровском крае в частности наблюдается рост мошенничеств. Данные преступные деяния наносят ущерб не только финансовому, но и моральному состоянию лица, подрывают доверие между участниками правоотношений.

Имущественные преступления совершаются исключительно из корыстных желаний. Выделяют несколько способов завладения чужим имуществом. Один из них – мошенничество. Мошенничество в настоящее время относится к интеллектуальными и высокотехнологичными видам преступлений. По данным Информационного центра МВД по Хабаровскому краю в 2022 году зарегистрирован рост мошенничеств на 2 % по сравнению с 2021 годом (с 3066 случаев до 3128 случаев). Кроме того, в указанном отчетном периоде отмечен рост на 17,4 % мошенничеств, совершенных с использованием расчетных пластиковых карт (с 86 случаев до 101 случаев), на 10,0% мошенничеств, совершенных в сети Интернет (с 1345 случаев до 1480 случаев). В дополнение к статистическим данным отметим, что для данной категории преступлений характерна высокая латентность. Не каждое лицо, в отношении которого совершено незаконное действие, обращается с заявлением о защите своих прав в правоохранительные органы. Для некоторых факт того, что они стали жертвами мошенничества в силу своей доверчивости, легкомыслия, наивности, является постыдным.

В рамках реализации проекта целью является анализ уголовного законодательства РФ, судебной практики по проблеме такого преступления как мошенничество, изучение виктимологических признаков (свойств) мошенничества как противоправного деяния, разработка рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.

Задачи:

- Проанализировать понятие и признаки мошенничества, правовую характеристику состава мошенничества;

- Представить характеристику жертвы мошенничества;
- Изучить способы совершения мошеннических действий;
- Исследовать способы защиты прав потерпевших при мошенничестве;
- Подготовить рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.
- По материалам анализа законодательства и судебной практики подготовить и опубликовать 2 статьи.

## **2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы**

Нормативно-правовую основу исследуемой проблематики составили:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. С изменениями одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

3. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174 – ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ: (ред. от 11.03.2024 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

5. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон РФ от 27.07.2006 г. N 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

7. О национальной платежной системе : Федеральный закон РФ от 27.06. 2011 г. N 161-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

8. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 31.07. 2020 г. N 259-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке.

Научную основу исследования составили работы:

- Пирва В.Г. Мошенничество в сети интернет // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2017.

- Сычева А. В. Некоторые вопросы криминалистической характеристики «дистанционных» мошенничеств, совершенных в отношении пожилых людей // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60).

- Матарыкина А.М., Некрасова К.Р. Проблема интернет-мошенничества в современной России. Журнал «Трибуна ученого». 2021. Выпуск 05.

- Руф Ю.Н., Шадрин Е.В. Мошенничество в интернете в период пандемии: схемы и их избежание. Цифровая экономика: перспективы аудита и безопасности бизнеса. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2020.

- Жуткина Я.А., Худякова А.Д., Терёхина С.Э. Виды мошенничества в интернете. Способы защиты. Научные исследования XXI века. 2021. № 6 (14). С. 110-113.

- Сорокина Е.А. Цифровая грамотность как способ защиты от интернет-мошенничества. Инновации. Наука. Образование. 2022. № 50. С. 852-856.

Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б. взаимодействие гражданского и уголовного права в сфере защиты прав потерпевшего по делам о краже и мошенничестве. Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 4. С. 572–582.

- Ткачук Т.А., Мартынова Ю.А. К вопросу об актуальных проблемах раскрытия и расследования мошенничеств, совершенных с использованием информационно- телекоммуникационной сети «Интернет». Заметки ученого. 2020. № 13. С. 291-294.

- Крюкова А.С. особенности методики расследования мошенничества в сети интернет. «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» №2(65) 2022.

- Ермакова А.Л. Проблемы использования цифровых технологий в расследовании интернет – мошенничества. Сборник материалов криминологических чтений. 2021. № 18. С. 14-16.

### 3 Теоретическое обоснование проблемы

Среди способов хищений по размерам причиненного ущерба личности, обществу и государству в нашей стране, как и во всем мире, мошенничество заняло лидирующие позиции. Понятие мошенничества основано на законоположениях, содержащихся в ст. 159 УК РФ, в которой дано четкое определение: мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

На основании законодательства и судебной практики можно выделить следующие основные классификации данного преступления.

- классическое мошенничество. Традиционные виды мошенничества рассматриваются ч. 1 ст. 159 УК РФ как акт обманного присвоения чужой собственности без особых отягчающих обстоятельств;

- квалифицированное мошенничество. Под данное определение подходят преступления, совершаемые с использованием служебных полномочий или в составе профессиональной группы злоумышленников;

- договорное мошенничество. Эта группа преступлений основывается на заключении разного рода гражданских или правовых сделок между мошенником и жертвой;

- внедоговорное мошенничество. Это наиболее широко распространенный и многовариантный вид мошенничества. В качестве примеров можно привести просьбу положить деньги на телефон злоумышленника под видом близкого родственника, попавшего в беду.

Именно последняя классификация представляет для нас особый интерес. В настоящее время большое количество мошеннических действий совершается в электронной среде.

В современном мире постоянно происходят процессы генерации и интеграции информации (личного и общего пользования). Развитие процесса передачи данных (информации) происходит исключительно с целью упрощения взаимодействия между людьми. С появлением в обиходе электронных систем расчетов как таковая потребность в таком средстве платежа, как наличный расчет (купюры) отпала. Внедрение в повседневную жизнь электронных систем расчетов имеет массу положительных моментов, например, делимость и объединяемость - при осуществлении платежа нет необходимости в сдаче, портативность - размер носителя информации (пластиковой карты) никак не зависит от размера счета, сохраняемость - денежные средства на расчетном счете не подвержены физическому воздействию и порче, в отличие от купюр и монет, да и защищенность электронных денежных средств, также гораздо выше.

При этом всем техническая и технологическая доступность дистанционного совершения платежей вызвала колоссальный интерес у представителей преступного мира, с целью совершения преступлений корыстной направленности. Отдельно выделился такой вид преступления как мошенничество с использованием информационных технологий и телекоммуникаций.

В 2021 году в России зарегистрировано более 518 тысяч киберпреступлений, в том числе количество заявлений о мошенничестве (хищении путем обмана с использованием дистанционного совершения платежа) превысило 249 тысяч, и данный показатель с каждым годом только увеличивается.

Также не стоит забывать о преступлениях связанных с побуждением граждан под различными предложениями совершить перевод денежных средств с расчетного счета жертвы на счет преступника (статья 159 УК РФ). При этом, мотивация жертвы преступления различна, как правило, это психологическая атака на жертву и как показывает статистика с каждым годом количество таких преступлений только увеличивается.

Мошенничество проникло во все сферы жизни общества. В отличии от кражи, при мошенничестве более выражена интеллектуальная составляющая преступления. Кроме того, ярко выражена адаптация под современные реалии. Данный вид преступления постоянно совершенствуется, берет на вооружение технические достижения, достижения науки. Внедрение в общество цифровых процессов позволяют данному виду преступления совершенствоваться, получать огромное количество способов совершения преступного деяния. Помимо этого мошенники, также используют различные организационно-правовые формы, стараются завуалировать преступление под гражданско-правовые споры, что в свою очередь только препятствует и усложняет как расследование преступлений данной категории, так и привлечение виновного лица к определенной ответственности.

Объективной стороной мошенничества является незаконное завладение имуществом или правом на чужое имущество либо путем обмана, либо злоупотреблением доверием. Обман, согласно Постановлению пленума Верховного суда о судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате, может выступать как активным действием, так и пассивным. Активный обман состоит в сознательном, корыстном сообщении заведомо ложных сведений. Пассивный обман заключается в умолчании юридически значимых обстоятельств, способных повлиять на результат совершения сделки. Например, это может быть отсутствие полномочий в подписании документов, умолчание об особенностях товара и т.п.

Второй формой незаконного завладения имуществом является злоупотребление доверием. Согласно вышеуказанного Постановления, заключается в использовании виновным лицом доверительных отношений с собственником имущества, имеющим право распоряжаться таковым. При этом обстоятельства возникновения доверия могут быть различными. Это может быть наличие служебных отношений между виновным и жертвой, личные отношения между указанными лицами.

Злоупотреблением доверием также стоит считать невыполнение обязательств по исполнению договорных отношений, в ситуации, когда виновное лицо заведомо знало, что не будет исполнить данные обязательства. Квалифицирующие признаки мошенничества обозначены в ст. 159 УК РФ. Во-первых, мошеннические действия могут совершаться либо одним лицом, ли-

бо группой лиц, но по предварительному сговору. Во-вторых, мошеннические действия всегда сопряжены с причинением значительного ущерба пострадавшей стороне. Особыми квалифицирующими признаками будут считаться мошеннические действия, совершенные лицом с использованием своего служебного положения и в особо крупном размере, а также действия, совершенные организованной преступной группой.

Мошенничество, совершенное путем завладения чужим имуществом или приобретением права на него с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ. Также стоит отметить случаи, когда с целью совершения мошенничества, преступник, с целью конспирации или легитимации своих действий создает коммерческую организацию, при этом, не имея цели ведения экономической деятельности. В данном случае такое деяние необходимо дополнительно квалифицировать как преступление, предусмотренное статьей 173.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с примечанием к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации размер ущерба, причиненного гражданину от мошеннических действий определяется с учетом его имущественного положения, и не может быть менее двух тысяч рублей. При этом, в соответствии с вышеуказанным Пленумом, для индивидуальных предпринимателей и организаций не зависимо от их форм их собственности в размере десяти тысяч рублей и более. Стоит отметить, что только по преступлениям, предусмотренным частью 5 статьи 159 УК РФ, согласно положениям пункта 2 примечаний к статье 158, значительный ущерб, причиненный потерпевшему в результате мошеннических действий определяется без учета его имущественного положения.

Мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, согласно примечаниям к статье 158 УК РФ, предполагает причинение имущественного вреда на сумму более пяти тысяч рублей. Учитывая тот факт, что Конституция Российской Федерации, как главный закон страны, гарантирует всем равные права и свободы, а также защиту независимо от формы собственности имущества, было бы логичнее уйти от значительности ущерба для физического лица, в части определения потерпевшего. Ведь если погрузиться в ситуацию глубже, то за любым юридическим лицом независимо от формы собственности, стоит физическое лицо, которое принимает решение и действует от имени юридического лица. Преступник, обманывая или злоупотребляя доверием, взаимодействует с физическим лицом (человеком), вводя его в заблуждение с корыстным умыслом. Также квалифицирующим признаком мошенничества является мошенничество совершенное должностным лицом.

Далее обратимся к криминологическому анализу жертвы мошенничества.

Не каждое лицо, в отношении которого совершено незаконное действие, обращается с заявлением о защите своих прав в правоохранительные

органы. Для некоторых факт того, что они стали жертвами мошенничества в силу своей доверчивости, легкомыслия, наивности, является постыдным.

#### Основная часть

На вопрос о том, для чего же необходимо изучение личности жертвы мошенничества, ответ однозначный – это позволит предупредить такого рода противоправные деяния в будущем. Ведь зачастую потерпевший своим поведением содействует совершению в отношении него преступления.

Современная виктимология рассматривает потерпевшего от преступления как носителя индивидуальной способности стать жертвой преступного деяния. В этой связи, интересной видится точка зрения Д.В. Ривмана, утверждающего, что виктимология как наука должна акцентировать свое внимание на изучении:

1) морально-психологических и социальных характеристик жертв преступлений, тем самым объясняя, какие эмоциональные, волевые, моральные качества личности поспособствовали совершению в отношении нее противоправных действий.

2) взаимоотношений между преступником и жертвой до момента совершения преступления, что важно для определения мотивов действий преступника, установления случайного или спланированного характера действий последнего.

3) ситуаций, которые предшествуют преступлению.

4) посткриминального поведении жертвы – обращается или нет лицо за защитой своих прав в правоохранительные органы, какие варианты изменения поведения считает для себя актуальными для предвосхищения такого рода ситуаций в будущем.

Прежде чем перейдем к описанию основных признаков жертвы мошенничества, разберемся в сущности данного понятия. Рассмотрению понятия «жертва мошенничества» посвящено достаточное количество работ. Наиболее полная трактовка отражена в исследовании И. В. Ильина. Автор утверждает, что жертва мошенничества – это не всегда только лишь физическое лицо, наделенное правоспособностью. Жертвой мошенничества может стать и совокупность лиц, частное образование лиц независимо от организационно-правовой формы, а также публичное образование, в том числе иностранное, реально понесшее имущественный вред от мошенничества. Стоит отметить, что автор в своем определении указывает, что юридическое лицо также может являться жертвой мошенничества, если ему нанесен ущерб от действий мошенников. При этом в криминологическом аспекте первоначально все же физическое лицо, вовлеченное в преступную схему.

В работе К. С. Ахметовой и Г. Н. Алиевой в качестве фактора, способствующего виктимизации лица по ст. 159 УК РФ, выделено отсутствие у последнего необходимых знаний. Например, знаний оформления правовых документов, осуществления купли-продажи товаров удаленным способом и т.п.

Изучая личность потерпевшего от мошенничества, следует уделить особое внимание ее биологическим, демографическим, социальным, психо-

логическим качествам. Кроме того, немаловажны такие показатели как возраст, пол, образование, род занятий. В разном возрасте формируются и развиваются определенные интересы, материальные запросы и потребности. В связи с чем, для каждой возрастной группы характерны различные способы мошенничества: в связи с тем, что молодёжь, в большей степени совершает покупки на различных площадках (маркетплейсах) мошенниками осуществляются попытки продажи некачественных (несуществующих) товаров, для пожилых граждан - это телефонное мошенничество, основанное либо на страхе потерять сбережения ввиду получения доступа к банковскому счету третьими лицами, либо на необходимости срочного оказания финансовой помощи родственнику, попавшему в сложную ситуацию.

Говоря о возрастных характеристиках жертв мошенничества, следует отметить, что значительную долю среди жертв мошенничества занимают лица пожилого возраста. Данная категория граждан более доверчива к работникам банковской отрасли и сотрудникам правоохранительной сферы. По мнению ряда исследователей, данное обстоятельство обусловлено тем, что период активного формирования человека как личности, анализируемой категории, пришелся на советский период, когда уровень доверия к правоохранительным органам был максимально высоким.

Немаловажное влияние на данную категорию граждан оказали события, произошедшие в политической и социально-экономической жизни нашего государства в 90-е годы XX века. За короткий исторический период население нашей страны пережило распад Советского союза, тяжелый экономический кризис, дефолт. Соответственно, рассматриваемые лица, имея негативный прошлый опыт, боятся в очередной раз потерять свои сбережения, чем успешно и пользуются мошенники.

Проанализировав материалы уголовных дел, судебной практики, делаем вывод, что большинство пострадавших от мошенничества - это лица женского пола. Данный факт связывают с высокой коммуникабельностью, эмоциональностью женщин, их склонностью к импульсивному совершению поступков. Принимая решение, женщины в большей степени полагаются на свои чувства, нежели чем на разум. Мужчины, наоборот, больше обращают внимание на рациональную сторону дела. Однако полагаем, что мужчине сложнее признать себя жертвой мошеннических действий, и обратиться за помощью в органы внутренних дел, что делает данную категорию преступлений латентной и не позволяет дать объективной оценки.

Также стоит заострить внимание на психическом состоянии жертвы. Очень часто жертвами мошенничества становятся лица в момент душевного волнения, стресса, для чего преступники и создают условия вывода из психического равновесия жертвы, вводя жертву в стрессовое состояние для потери бдительности. Находясь в стрессовом состоянии, жертва теряет бдительность, его воля ослабевает и она выполняет указания мошенников, не отдавая отчета своим действиям.

Стоит отметить еще одну категорию лиц, ставших жертвами мошенников в результате наличия такой черты характера как алчность, корысть, желание получения легких денег. Мошенники добиваются своей цели, вследствие желания жертвы получить те или иные выгоды и блага, не считаясь с требованиями общественной морали, вопреки установленному порядку, в том числе и в ущерб другим лицам или государству и как закономерный итог «злоумышленник» сам становится жертвой.

Поведение жертвы мошенничества можно условно разделить на два вида. 1) виктимное поведение, которое может быть положительным (основано на излишней доверчивости, не критичности, легковерии, суеверии, доброте, «открытости» лица) и отрицательным (оно в свою очередь подразделяется на неправомерное и неосмотрительное);

2) нейтральное поведение – поведение, не провоцирующее совершение преступления (случаи, когда выбор жертвы был случаен, либо обусловлен ее возрастной или ролевой виктимностью).

Подводя итог анализа жертвы мошенничества, можно сделать вывод, мошенничество это взаимодействие преступника и жертвы, и очень часто сама жертва создает ситуацию, при которой облегчает наступление преступного результата.

#### 4 Анализ правоприменительной практики

Анализируя правоприменительную практику, следует остановиться на следующих документах:

1. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Указанным документом были введены специальные нормы об ответственности за некоторые виды мошенничества.

В частности, ч. 4 ст. 159 УК РФ дополнена содержанием после слов «в особо крупном размере» словами «или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение».

Кроме того, введены ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования», ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат», ст. 159.3. «Мошенничество с использованием платежных карт», ст. 159.5. «Мошенничество в сфере страхования», ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

Тем самым законодатель расширил перечень случаев, когда мошеннические действия признаются наказуемыми.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». В данном Постановлении четко определено, что при мошенничестве способами хищения чужого имущества или приобретения прав на чужое имущество выступают обман или злоупотребление доверием.

Представим в табличной форме признаки объективной стороны данного преступного деяния.

Таблица 1 – Признаки объективной стороны при обмане и злоупотреблении доверием

Признаки объективной стороны	
Обман	Злоупотребление доверием
сознательное сообщение (представление) ложных сведений	использование с корыстной целью доверительных отношений с лицом – собственником имущества
несообщение фактов соответствующих действительности	использование с корыстной целью доверительных отношений с лицом – уполномоченным принимать решение о передаче имущества третьим лицам
предоставление фальсифицированных товаров, иных предметов сделки	принятие обязательств при отсутствии намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него
имитация кассовых расчетов	
использование обманных приемов при платежах	

Данное деяние характеризуется умышленной формой вины.

Из положений Постановления ясно, что деяние считается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Либо, если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.

Отдельно в Постановлении законодатель обращает внимание, что, если при совершении мошеннических действий лицо использовало поддельный официальный документ – предоставляющий право, или освобождающий от него, деяние требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Вообще вопросам квалификации уделено значительное внимание в ПП ВС от 30.11.2017 № 48:

- преступление совершено с помощью предварительно похищенного официального документа (например, паспорта) – дополнительная квалификация по ч.1. 2 ст. 327 УК РФ.

- преступление совершено с помощью предоставления чужих личных официальных документов – квалификация по статьям 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ.

- в результате преступных действий лицо лишилось права на жилое помещение - квалифицируем по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Далее приведем примеры из судебной практики.

*Уголовное дело N 1-343/2018 // Архив Московского районного суда г. Казани.*

Приговором суда по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ осужден гражданин, который, находясь в исправительной колонии и отбывая наказание в виде лишения свободы, предпринял следующую попытку незаконного обогащения. С помощью неустановленных лиц он приобрел мобильный телефон с действующей сим-картой. Пользуясь телефоном, осуществлял веерную рассылку сообщений с текстом "ваша карта заблокирована, свяжитесь с банком" на случайно выбранные номера. Вступив в голосовой контакт с жертвой преступления, представлялся сотрудником банка и просил назвать номер карты и CVС-код. Получив эти сведения, осуществлял дистанционные покупки в сети Интернет, причинив ущерб нескольким потерпевшим на общую сумму 295 тыс. рублей.

*Уголовное дело N 1-70/2016 // Архив Ленинского районного суда г. Владимира.*

Приговором суда по ч. 1 ст. 159.3 УК РФ осужден гражданин, случайно нашедший потерянную владельцем банковскую карту. До момента обнаружения последним пропажи и принятия мер по блокировке операций по ней осужденный успел совершить ряд покупок товаров для собственных

нужд, истратив 42 тыс. рублей. При этом он осознавал, что не имеет никаких полномочий по распоряжению денежными средствами по указанному счету

*Определение от 20.08.2020 N 15-УДП20-7-К1.*

Филиппова обвинялась в том, что, являясь заместителем главы администрации сельского поселения, внесла в справки о своих доходах и доходах мужа недостоверные сведения, а затем предоставила их в общеобразовательную школу для получения права на бесплатное питание своей дочери в школьной столовой. На основании этих справок ее дочери как ребенку из малообеспеченной семьи была необоснованно предоставлена мера социальной поддержки в виде освобождения от оплаты питания, что причинило республиканскому бюджету материальный ущерб в размере 10 066 руб. 24 коп. Судебная коллегия приговор отменила на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду малозначительности деяния, указав следующее. Сам по себе способ совершения деяния Филипповой - с использованием служебного положения, что является квалифицирующим признаком, предусмотренным ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, без учета конкретных обстоятельств дела, не может быть признан обстоятельством, свидетельствующим о повышенной общественной опасности содеянного и препятствующим применению положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. Небольшой размер материального ущерба, причиненного республиканскому бюджету, и отсутствие в материалах уголовного дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред государственным либо муниципальным интересам, свидетельствуют об отсутствии в ее действиях признака общественной опасности, который позволял бы признать их преступлением. Более того, судом не дана надлежащая оценка факту полного возмещения причиненного Филипповой ущерба еще на стадии предварительного следствия, поэтому в совокупности с указанными выше обстоятельствами нельзя признать обоснованными выводы суда кассационной инстанции о невозможности применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

## 5 Проект решения проблемы

В теоретической части проекта мы попытались отразить распространенность такого преступления против собственности как мошенничество. На сегодняшний день не осталось ни одной сферы жизнедеятельности общества, где бы не имели место обман, нарушающие права и законные интересы физических и юридических лиц приемы и методы.

В то же время вопрос об ответственности за специальные виды мошенничества является дискуссионным и неоднозначно воспринимается специалистами, которые дают оценку реформированию уголовного законодательства в этой сфере отношений.

Критические замечания по этому вопросу касаются анализа признаков, характеризующих общий и специальные составы мошенничества, поскольку новые нормы включают в себя и другие объективные и субъективные признаки, относящиеся только к этим составам, что отличает их от признаков мошенничества, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ.

Например, отмечается, что специальные составы мошенничества имеют помимо основного объекта - права собственности еще и дополнительный, который отсутствует в общей норме. Кроме того, если предметом мошенничества является чужое имущество, то по специальным нормам происходит расширение понятия предмета такого преступления, например денежные средства, иное имущество (ст. 159.2 УК РФ). Специалисты также указывают на то, что, по сути, все новые составы мошенничества имеют бланкетный характер и для применения указанных норм на практике требуется массив нормативных правовых актов, регулирующих ту или иную сферу общественных отношений - предпринимательство, страхование, кредитование и др., что, очевидно, и послужило основанием для дополнения УК РФ специальными составами.

Немало вопросов вызывают проблемы конкуренции общей и специальных норм, предусматривающих ответственность за мошенничество, разграничения этих составов между собой и с существующим «классическим» мошенничеством (ст. 159 УК РФ), понятие которого теперь сужено в связи с появлением новых норм.

Таким образом, мнение по вопросу совершенствования уголовного законодательства об ответственности за мошенничество разделяется, т.е. одна позиция заключается в том, что конкретизация в Уголовном кодексе РФ составов мошенничества в зависимости от сферы правоотношений, в которой они совершаются, снизит число ошибок и злоупотреблений во время возбуждения уголовных дел о мошенничестве, будет способствовать повышению качества работы по выявлению и расследованию таких преступлений, правильной квалификации содеянного органами предварительного расследования и судом, более четкому ограничению

уголовно наказуемых деяний от гражданско-правовых отношений. Но в то же время отмечается, что закон об установлении ответственности за специальные виды мошенничества не оправдал ожидаемого, т.е. новые нормы являются избыточными, казуистичными, пределы санкций за специальные виды мошенничества определены в нем без учета характера и степени общественной опасности, а также не ясно, какую из конкурирующих норм о мошенничестве следует признавать приоритетной при квалификации преступления.

В связи с этим возникает вопрос: являются ли нововведения законодателя относительно совершенствования уголовного закона об ответственности за мошенничество позитивным фактором в целях усиления борьбы с такими преступлениями против собственности либо дополнение Уголовного кодекса РФ будет только затруднять его правоприменение? Однозначного ответа на данный вопрос пока не существует, поскольку с момента принятия вышеназванного Закона прошло не так много времени и обобщить судебную практику по уголовным делам такой категории не представляется возможным.

Следует отметить, что согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. Такой вид конкуренции носит название конкуренции общей и специальной норм. Вместе с тем в специальной норме должны содержаться все признаки общей нормы, однако ей должны быть присущи и свои специфические признаки, позволяющие выделить ее из общей нормы.

Вопрос заключается в следующем: возможна ли конкуренция общей и специальной норм в случае, если таковые закреплены в одной главе Уголовного кодекса РФ, как это имеет место в случае ответственности за мошенничество? Статья 159 УК РФ как общая норма и ст. ст. 159.1 - 159.6 УК РФ имеют один общий объект - право собственности. Таким образом, все указанные составы мошенничества являются однородными, причем соотносятся они как часть и целое, т.е., как предписано в теории уголовного права, одна норма (в данном случае это ст. ст. 159.1 - 159.6 УК РФ) является частью целого - ст. 159 УК РФ. При этом указанные нормы находятся в отношении подчинения по содержанию.

Исходя из замечаний некоторых авторов по поводу дополнения Уголовного кодекса РФ новыми статьями 159.1 - 159.6, можно сделать вывод, что весь вопрос заключается в том, существовала ли необходимость такого законодательного решения вообще. То есть можно ли было квалифицировать мошенничество, совершаемое в различных сферах общественных отношений, по ст. 159 УК РФ, при этом не выделяя специальных составов такого преступления.

Вопросы квалификации мошенничества как формы хищения были вынесены для обсуждения на научно-практической конференции в Верховном Суде РФ (23 апреля 2015 г.), посвященной проблемам применения судами законодательства об ответственности за мошенничество, присвоение и растра-

ту, в ходе которой были высказаны различные точки зрения, но в основном ученые и практические работники подчеркивали необходимость совершенствования специальных уголовно-правовых норм о мошенничестве, в частности, за такие преступления, совершаемые в сфере предпринимательской деятельности, а также о соотношении норм уголовного и гражданского законодательства, неисполнения договорных обязательств в данной сфере общественных отношений, и другие вопросы.

В литературе критические замечания, касающиеся ответственности за специальные виды мошенничества, в частности, относятся к установлению за такие деяния санкций, которые, как справедливо отмечают специалисты, далеки от совершенства и создают трудности для правоприменителя. Например, вариантность назначения наказания в виде лишения свободы на срок от двух лет до десяти лет. Составы преступлений с такими большими разрывами в пределах возможного выбора срока лишения свободы относятся к категории тяжких и особо тяжких, и подобный разрыв пределов срока наказания создает условия для коррупции. В таких случаях, если в санкциях статьи установлен максимальный предел лишения свободы в десять лет, минимальный должен быть не менее пяти лет лишения свободы.

Полагаем, что в этом направлении, возможно, следует прибегнуть к совершенствованию именно общей нормы о мошенничестве, расширив при этом понятие мошенничества, его признаков за счет, например, дополнения ст. 159 УК РФ примечанием, в котором дать определение признаков мошенничества, объединяющих все виды таких преступлений, независимо от того, в какой сфере общественных отношений, деятельности они совершались. На наш взгляд, однозначное понимание в уголовном законе такого преступления, как мошенничество, могло бы разрешить те проблемы, которые существуют в настоящее время в связи с дополнением его специальными составами, что способствовало бы наиболее правильному и безошибочному применению данной нормы на практике.

Наибольшее количество замечаний относительно несовершенства специальных норм о мошенничестве касается несогласованности общей нормы и новых составов такого деяния, разницы в определении видов и размеров наказаний за такие преступления, а также несовершенства содержания, перечисленных в ст. ст. 159.1 - 159.6 УК РФ признаков мошенничества, совершаемого в различных областях общественных отношений, что, как справедливо отмечается, негативно отражается на применении таких норм на практике. В зависимости от конкретного вида мошенничества, ответственность за которые предусмотрена в специальных нормах, законодатель по-разному определил как способ совершения такого преступления, так и их последствия, что опять же приводит к разночтению определения мошенничества в его классическом уголовно-правовом понимании.

Так, в примечании к ст. 159 УК РФ прежде всего необходимо определить мошенничество как хищение чужого имущества, посягающее на права

собственника, независимо от сферы хозяйственной (экономической) деятельности, и причиняющее вред правам и законным интересам потерпевшего.

**Результаты проекта прошли апробацию в рамках II Международной научно-практической конференции молодых ученых «Трансформация информационно-коммуникативной среды общества в условиях вызовов современности, Комсомольск-на-Амуре, 30 ноября – 1 декабря 2023 года.**

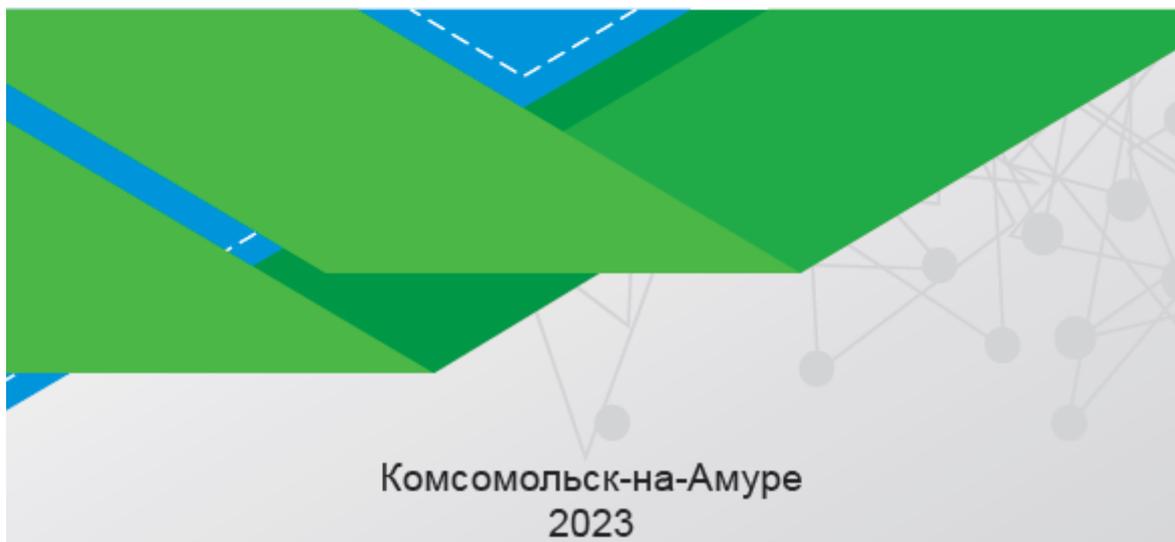
**Публикации:**

- Анализ жертвы мошенничества;**
- Понятие и признаки мошенничества.**

# **ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ**

Часть 1

Материалы II Международной научно-практической  
конференции молодых учёных  
Комсомольск-на-Амуре, 30 ноября – 1 декабря 2023 года



Комсомольск-на-Амуре  
2023

УДК 001.32  
ББК 95.4  
Т654

*Рецензент* – С. В. Бобышев, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой «Теория и история государства и права»  
ФГБОУ ВО «ДВГУПС» (г. Хабаровск)

*Редакционная коллегия:*

А. В. Ахметова - доктор исторических наук, доцент, отв. ред.;  
Н. Э. Ракитина - кандидат социологических наук  
(г. Комсомольск-на-Амуре, ФГБОУ ВО «КнАГУ»)

Т654 **Трансформация информационно-коммуникативной среды общества  
в условиях вызовов современности : материалы II  
Международной научно-практич. конф. молодых учёных,  
Комсомольск-на-Амуре, 30 ноября – 1 декабря 2023 г. / редкол. : А. В.  
Ахметова (отв. ред.), Н. Э. Ракитина. – Комсомольск-на-Амуре :  
ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2023. – Ч. 1. - 281 с.**

ISBN 978-5-7765-1566-8 (Ч. 1)  
ISBN 978-5-7765-1565-1

Материалы сборника посвящены изучению исследовательских практик, наиболее актуальных научных решений и методических разработок российских и зарубежных ученых.

Приводимые материалы могут быть использованы в своей исследовательской деятельности и работе преподавателями вузов, руководителями предприятий, а также студентами и аспирантами.

Материалы публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

*Конференция проведена в рамках гранта в форме субсидий из федерального бюджета образовательным организациям высшего образования на реализацию мероприятий, направленных на поддержку студенческих научных сообществ.*

УДК 001.32  
ББК 95.4

ISBN 978-5-7765-1566-8 (Ч. 1)  
ISBN 978-5-7765-1565-1

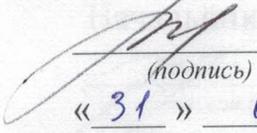
© ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2023

РАЗДЕЛ 3 ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	126
Бахтина М.С., Сангова Д.Г. ПОДДЕРЖКА МОЛОДЫХ СЕМЕЙ НА УРОВНЕ КОММУНИКАЦИЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.....	126
Вагапов Д.Р. МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ НА ПУТИ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА.....	128
Волкова Д.Г., Алексеева Н.А. ПЛАНОВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПОЖАРАМ В ЛЕСНОМ ФОНДЕ.....	131
Вологина А.И., Цевелева П.В. К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНЫХ И ТРУДОВЫХ ГАРАНТИЯХ МЕДИЦИНСКИМ РАБОТНИКАМ.....	134
Гаврилов А.А. ЦИФРОВИЗАЦИЯ В СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	137
Гарифуллина А.А., Чашнина С.И., Якубович Н.Н. ЖИЛИЩНЫЕ И КОММУНАЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ ПУБЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ.....	141
Германов С.С., Цыганкова Е.А. СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В РОССИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И РЕАЛИИ.....	144
Глускер Е.А. РОЛЬ ПРАВОВЫХ ПРИНЦИПОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ НА НЕДОПУЩЕНИЕ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕМ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ.....	147
Городилова Н.О., Чашнина С.И., Якубович Н.Н. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ, УПРАВЛЯЮЩЕЙ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ.....	150
Горохова Д.Д., Чашнина С.И., Якубович Н.Н. ИНДИКАТОРЫ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	152
Дегтярь А.В., Ческилова К.С., Кузьмина О.А. АНАЛИЗ ЖЕРТВЫ МОШЕННИЧЕСТВА.....	155
Дегтярь А.В., Кузьмина О.А. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСТВА.....	158
Евдокимов Д.В., Боева А.А., Власова У.А. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА.....	160
Евдокимов Д.В., Новикова А.Е. ПРЕДПОСЫЛКИ КОДИФИКАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	164
Евдокимов Д.В., Лутфуллаев Х.Х.У., Белецкая А.А. ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ.....	167
Елизарова О.Н., Кузьмина О.А. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ.....	171
Ефременко В.С., Абрамова С.Н., Кузьмина О.А. К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ.....	174
Ефременко В.С., Кузьмина О.А. МЕРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	178
Плешина Е.В., Горелников А.И. АЛЬТЕРНАТИВНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.....	179
Кайгородова Я.В., Данилова Н.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОКРАЩЕНИЯ ЭМИССИИ ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ В РОССИИ.....	182
Капустина А.С., Цевелева П.В. К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	185
Капустина А.С., Савин Е.И., Цевелева П.В. ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДОСТИЖЕНИЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	188

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНиПКРС

 Е.М. Димитриади  
(подпись)

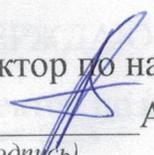
« 31 » 05 2024 г.

Декан СГФ

 И.В. Цевелева  
(подпись)

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

 А.В. Космынин  
(подпись)

« 11 » 06 2024 г.

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по приемке и рассмотрению проектов  
«Защита прав потерпевших при мошенничестве»

г. Комсомольск-на-Амуре

« 31 » 05 2024 г.

Комиссия в составе:

представители заказчика

- О.А. Кузьмина – руководитель СНО,
- И.В. Цевелева – декан СГФ

представители исполнителя

- О.А. Кузьмина – руководителя проекта,
- А.В. Дегтярь – 2ЮРма-1,

внешние эксперты:

- О.И. Бурдакова – Председатель Амурского городского суда,
- И.С. Самохина – начальник ОКид Центрального районного суда
- Н.А. Алексеева – следователь УМВД по г. Комсомольску-на-Амуре.

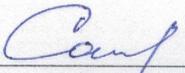
Заслушан проект «Защита прав потерпевших при мошенничестве».

Решение:

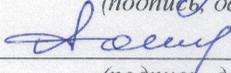
Признать проект «Защита прав потерпевших при мошенничестве»  
завершенным научно-практическим исследованием. Утвердить практические  
результаты проекта как применимые к реализации в сфере совершенствования  
правового регулирования уголовной ответственности за отдельные виды  
мошенничества.

Руководитель проекта  31.05.2024 О.А. Кузьмина  
(подпись, дата)

Исполнители проекта  31.05.2024 А.В. Дегтярь  
(подпись, дата)

Внешние эксперты:  31.05.2024 И.С. Самохина  
(подпись, дата)

 31.05.2024 О.И. Бурдакова  
(подпись, дата)

 31.05.2024 Н.А. Алексеева  
(подпись, дата)