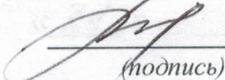


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Работа выполнена в СНО «Юстициар»

СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНиПКРС

 Е.М. Димитриади
(подпись)

« 08 » 09 20 23 г.

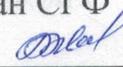
УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

 А.В. Космынин
(подпись)

« 11 » 09 20 23 г.

Декан СГФ

 И.В. Цевелева
(подпись)

« 08 » 09 20 23 г.

«Злоупотребление правом
в российском гражданском праве»

Комплект проектной документации в сфере юриспруденции

Руководитель СНО

 08.09.2023
(подпись, дата)

О.А. Кузьмина

Руководитель проекта

 08.09.2023
(подпись, дата)

С.И. Чащина

Комсомольск-на-Амуре 2024.

Карточка проекта

Название	ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ
Тип проекта	научно-исследовательский проект с дальнейшей публикацией РИНЦ
Исполнители	Студент Максименкова Инна Николаевна, ЗЮРма-1 <i>Максименкова</i>
Срок реализации	2023-2024

1. Целевой теоретический анализ проблем нормативного закрепления запрета злоупотребления правом	Ноябрь 2023
2. Разработан план теоретического исследования по манере судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов	Январь 2024
3. Изучены позиции ВС РФ и ВАС РФ (до 2014 года)	Февраль 2024
4. Сделан анализ злоупотребления правом как вида правовой деятельности	Март 2024
5. На основе проведенного исследования проанализировать проблемы правовой определенности и будущего усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом	Апрель 2024
6. Отчет	

Комментарии

Руководитель проекта

С.И. Чашкина
С.И. Чашкина
(подпись)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ЗАДАНИЕ
на разработку

Название проекта: **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Назначение: унификация подходов законодателя к понятию злоупотребления правом, поскольку пока её нет, судам высшей инстанции бесконечно приходится разъяснять применение принципа добросовестности в различных ситуациях.

Область использования: развитие гражданского законодательства, судебная правоприменительная деятельность на основе судебной правоприменительной политики

Нормативно-правовая база:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023)(с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023);
2. Федеральный закон от 04.06.2018 N 123-ФЗ (ред. от 10.07.2023, с изм. от 12.03.2024)
«Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»
3. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2023)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023);
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 N 2-П
«По делу о проверке конституционности абзацев первого и четвертого пункта 30 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам РФ, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, в связи с жалобой гражданки М.В. Алисовой»;
5. Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2024 N 556-О
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Добринской Татьяны Аркадьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 98 и частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024);
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ

(ред. от 06.04.2024):

8. Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О международных договорах Российской Федерации»;

9. Международные договоры Российской Федерации, касающиеся прав человека и гражданских свобод.

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 15187/12 по делу № А42-5522/2011

11. Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 № 305-ЭС18-9309 по делу № А40-61240/2016 и другие акты высших судов.

Практический результат разработки проекта: исследование отражает современные проблемы взаимосвязи субъективного права в противоречие с добросовестным поведением. Раскрывается сущность злоупотребления правом, которая заключена в конфликте между внешне правомерным действием лица в процессе реализации своих прав и в тоже время аморальным поведением.

В гражданском законодательстве нет определения понятия и признаков злоупотребления правом. В решениях судов высших инстанций также наблюдаются разные подходы к определению сущности, критериев, признаков злоупотребления правом, что ставит в неравное положение участников гражданского оборота и способствует злоупотреблению правом.

Вместе с тем, в реалиях настоящего времени появилось новое прочтение института злоупотребления правом. Беспрецедентное решение российской судебной инстанции заключается в том, что арбитражный суд посчитал злоупотребление правом защитой зарубежной компанией своей интеллектуальной собственности ввиду ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истца (местом нахождения истца является Великобритания) – т.е. речь может идти о презумпции злоупотребления правом, что может повлечь исключение возможности для защиты законных интересов компаний из недружественных нам стран. Суд решил, что данное обстоятельство является основным и самостоятельным основанием в отказе в иске.

Встаёт законный вопрос – раз есть злоупотребление правом со стороны зарубежной компании, значит и регистрация её товарного знака может быть, как следствие, признана злоупотреблением правом? А как же существующее судебное и доктринальное положение о том, что злоупотребление прав – недобросовестная реализация своих субъективных прав, которая основывается на умысле – внутреннем мотиве действий одного участника гражданского оборота в отношении другого?

Считаем настоятельно необходимым актуализировать судебную практику Конституционного Суда РФ и Верховного суда РФ по вопросам злоупотребления права в соответствии с принципами универсальности, поскольку такое положение дел может привести к тотальным нарушениям использования объектов интеллектуальной собственности на территории РФ.

Предложения, высказанные в работе, намечают пути преодоления противоречий, пробелов, которые, тем не менее, не исчерпаны. Однако сам поиск их решений и достигнутые результаты, несомненно, важны и полезны.

Задачи проекта:

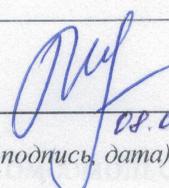
- изучить понятие и сущность нравственных категорий : добросовестность и недобросовестность, справедливость;
- установить взаимосвязь добросовестного поведения с надлежащей заботливостью и разумной осмотрительностью участников гражданского оборота;
- изучить позиции ВС РФ об отказе в связи со злоупотреблением правом и последствия злоупотребления правом вследствие обхода закона.
- проанализировать вопросы злоупотребления правом во взаимосвязи с типами правового поведения, как правового, так и неправового с учетом морально-нравственных категорий

План работ:

Наименование работ	Срок
1. Целевой теоретический анализ проблем нормативного закрепления запрета злоупотребления правом	Ноябрь 2023
2. Разработан план теоретического исследования на примере судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.	Январь 2024
3. Изучены позиции ВС РФ и ВАС РФ (до 2014 года)	Февраль 2024
4. Сделан анализ злоупотребления правом как явление правовой действительности	Март 2024
5. На основе проведенного исследования проанализировать проблемы правовой определенности и судебного усмотрения при применении законоположений о злоупотреблении правом	Апрель 2024
6. Отчет	

Комментарии:

Руководитель проекта


С.И. Чашина
08.09.2023
(подпись, дата)

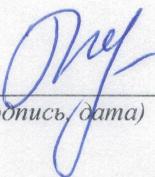
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ПАСПОРТ ПРОЕКТА

«Злоупотребление правом
в Российском гражданском праве»

Руководитель проекта


(подпись, дата)

31.05.2024 С.И. Чашина

Комсомольск-на-Амуре 2024.

Содержание

1. Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность
2. Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы
3. Теоретическое обоснование проблемы
4. Анализ правоприменительной практики
5. Проект решения проблем

1. Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность

1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач

В рамках проекта «Злоупотребление правом в гражданском праве» была реализована цель – анализ института злоупотребления правом, судебного усмотрения и правовой определенности; анализ злоупотребления правом в рамках судебного усмотрения в новых реалиях нашего времени; анализ границ судебного усмотрения по отношению к действиям субъекта, злоупотребляющего правом;

В судебной практике при рассмотрении гражданских споров фактор зло-употребления правом имеет нередко основополагающее значение для защиты и восстановления прав потерпевшей стороны тогда, когда лицо пользуется своим, данным ему законом правом, однако делает это бесчестно, когда пользование правом переходит в злоупотребление.

Первое десятилетие после принятия гражданского кодекса суды основывались лишь только на законности при разрешении споров, отказывая потерпевшей стороне в защите, т. е. не принимали во внимание ещё известную с римского права конструкцию «тот, кто пользуется своим правом, не нарушает ничьего права».

Если каждый отдельный человек должен приспособлять свое поведение к требованиям права, то первым условием упорядоченной общественной жизни будет являться определенность этих требований. Эта точка зрения на важность правовой определенности для развития свободной личности высказывалась в научной литературе. Всякая неясность в этом отношении, по мнению исследователей, противоречит самому понятию правопорядка и ставит человека в весьма затруднительное положение: неизвестно, что исполнять и к чему приспособиться.

Проблемой, между тем, остаётся до сих пор унификация подходов законодателя к понятию злоупотребления правом, поскольку пока её нет, судам высшей инстанции бесконечно приходится разъяснять применение принципа добросовестности в различных ситуациях. В данном случае речь идёт о судебном усмотрении, которое используется в случае пробельности или недостатков национального законодательства. Кроме того, применение оценочных понятий, которые не имеют чётких рекомендаций законодателя и отданы на усмотрение судьи. Примером может служить недавнее прошлогоднее дело арбитражного суда Кировской области, анализ которого был изложен на страницах Адвокатской газеты от 22 марта 2022 года адвокатом Дмитрием Давыдовичем.

2 марта АС Кировской области [решением](#) по [делу](#) № А28-11930/2021 отказал компании Entertainment One UK Ltd. в защите исключительных прав на произведения изобразительного искусства. Данная компания является правообладателем мультсериала «Свинка Пеппа» и ряда объектов интеллектуальной собственности с правовой охраной на территории России.

Основанием для отказа стало то, что истец является резидентом Вели-

кобритании, которая в числе других западных стран в начале марта ввела ограничительные санкции против России.

Исковые требования компании-правообладателя были мотивированы тем, что ИП Иван Кожевников нарушил исключительные права истца на международные товарные знаки № 1212958 и № 122444, а также на произведения изобразительного искусства – рисунки «Свинка Пеппа» и «Папа Свин».

Суд посчитал заявленные требования злоупотреблением правом ввиду «ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истца (местом нахождения истца является Великобритания)».

В своем решении суд отметил, что в конце февраля – начале марта 2022 г. странами Запада, включая Великобританию, были приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против России. По мнению суда, данное обстоятельство является общеизвестным и имеет преюдициальное значение.

Кроме того, суд сослался на Указ Президента РФ от 28 февраля 2022 г. № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций». Вместе с тем данный Указ касается только действий с иностранной валютой и акциями.

Такое решение является беспрецедентным в российской практике по спорам в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Кроме того, сразу два Постановления ВС РФ : [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для признания действий лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен исключительно на причинение вреда другому лицу в отсутствие иных добросовестных целей и п. 154 [Постановления](#) Пленума ВС от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании ст. 10 ГК, если действия по приобретению соответствующего товарного знака или по применению конкретных мер защиты могут быть квалифицированы как злоупотребление правом. При этом, какие конкретно недобросовестные действия совершил правообладатель для квалификации его действий в качестве злоупотребления правом, АС Кировской области не указал.

Кроме того, необходимо учитывать, что компания Entertainment One UK Ltd. много лет успешно отстаивала в России свои права на товарные знаки и объекты авторского права. То есть ранее компания-правообладатель не сталкивалась с подобной оценкой ее действий судами.

Рассматривая вопрос несколько шире, замечу, что не только Entertainment One UK Ltd. является иностранной компанией-правообладателем, в судебном порядке борющейся с нарушителями исключительных прав в России. Так, компании Carte Blanche Greetings Limited (изображение «Мишка Тедди»), Harman International Industries Incorporated (бренд JBL) и другие правообладатели на протяжении многих лет добиваются в арбитражных судах привлечения к ответственности нарушителей их прав на объекты интеллектуальной собственности, но никогда их действия не признавались злоупотреблением правом.

Если указанное решение вышестоящие суды оставят в силе, то действия компаний-правообладателей из недружественных государств по защите их исключительных прав могут по умолчанию признаваться направленными на заведомо недобросовестное осуществление прав и причинение вреда другим лицам. Таким образом, можно предположить риск появления в отечественной арбитражной практике своего рода презумпции злоупотребления правом – ситуации, при которой иностранный правообладатель помимо защиты в суде нарушенных прав на объекты интеллектуальной собственности будет вынужден дополнительно доказывать свою добросовестность. Рассуждая подобным образом, гипотетически можно предположить, что подобные мотивировки могут начать использоваться судами и по другим категориям споров. Как следствие, любые обращения в суд иностранных компаний из недружественных государств за защитой их прав рискуют заведомо быть сочтенными злоупотреблением правом. Если же вслед за судами такой позиции начнут придерживаться правоохранительные, фискальные и надзорные органы, у таких зарубежных компаний не останется реальных способов защитить их права и законные интересы на территории нашей страны.

Кроме того, в контексте рассматриваемого спора возникает еще один вопрос: если обращение с требованием о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака признано злоупотреблением правом, можно ли обратиться в суд с требованием о признании регистрации товарного знака злоупотреблением правом?

Роспатент в административном порядке на основании подп. 6 п. 2 ст. 1512 ГК рассматривает возражение против предоставления товарному знаку правовой охраны, если действия правообладателя по его регистрации признаны в установленном порядке злоупотреблением правом. То есть если суд на основании ст. 10 ГК отказывает правообладателю в защите нарушенного исключительного права на товарный знак и это злоупотребление связано с недобросовестным приобретением исключительного права, то заинтересованное лицо на основании подп. 6 п. 2 ст. 1512 и п. 2 ст. 1513 Кодекса может обратиться в Роспатент для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку.

ГК не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения. В та-

ком случае можно ли признать индивидуального предпринимателя лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарных знаков № 1212958 и № 1224441, правообладателем которых является Entertainment One UK Ltd, а также в подаче соответствующего возражения?

Если решение АС Кировской области останется в силе, то такая практика, на взгляд адвоката, может «развязать руки» нарушителям – любые лица смогут заведомо недобросовестно и фактически беспрепятственно использовать объекты интеллектуальной собственности правообладателей – резидентов недружественных государств, а в случае спора – ссылаться на наличие в их действиях злоупотребления правом.

Также неясно, как при таком развитии событий будут разрешаться споры по искам лицензиатов – российских организаций, которым право использования товарных знаков предоставлено иностранными правообладателями из указанных стран. С одной стороны, истцом будет являться российская организация-лицензиат; с другой – она действует на основании лицензии иностранного правообладателя, который может оказаться резидентом недружественного государства.

Анализ позиций Верховного Суда РФ позволил сделать следующие выводы.

На сегодняшний день судебная практика касается следующих ситуаций:

- общие ситуации, квалифицируемые как злоупотребление правом;
- злоупотребления при купле-продаже;
- злоупотребления при аренде;
- злоупотребления при дарении;
- злоупотребления при подряде;
- злоупотребления при страховании;
- злоупотребления при перевозке;
- злоупотребления в отношениях с участием банков;
- общие случаи злоупотребления при банкротстве;
- злоупотребления при банкротстве гражданина;
- злоупотребления в корпоративных отношениях;
- злоупотребления со стороны собственника государственного (муниципального) имущества;
- злоупотребления в сфере интеллектуальных прав;
- злоупотребления при обращении в суд;
- злоупотребления при обращении в госорганы и органы местного самоуправления;
- злоупотребления в отношениях с участием граждан-потребителей;
- злоупотребления в отношениях по энергоснабжению;
- злоупотребления в уголовном процессе;
- в отношениях по энергоснабжению
- злоупотребления в отношениях, связанных с госзаказом.

При разработке проекта нами не был обойден и анализ позиций Верховного Суда РФ об отказе в защите в связи со злоупотреблением правами в

соответствие с п.2 ст.10 ГК РФ. Отказ в защите применим к следующим ситуациям:

- 1) общих условий отказа в защите в связи со злоупотреблениями правами;
- 2) отказ в защите в связи со злоупотреблениями при банкротстве;
- 3) отказ в защите в связи со злоупотреблениями при аренде;
- 4) отказ в защите в связи со злоупотреблениями при имущественном страховании;
- 5) отказ в защите в связи со злоупотреблениями при поручительстве;
- 6) отказ в защите в связи со злоупотреблениями в вексельных отношениях;
- 7) отказ в защите в связи со злоупотреблениями в трудовых отношениях;
- 8) отказ в защите в связи со злоупотреблениями при строительстве жилья;
- 9) отказ в защите в связи со злоупотреблениями при наследовании;
- 10) отказ в защите в связи со злоупотреблениями в корпоративных отношениях;
- 11) Отказ в защите в связи со злоупотреблениями в сфере интеллектуальных прав.

2. Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы

Как видим, ситуации, описываемые высокой инстанцией, охватывают довольно многие стороны общественной жизни, однако судебная практика выявила особенности правового регулирования злоупотребления правом. Верховный Суд РФ в своих решениях излагает данные особенности применимо не только к ситуациям, но и к действиям. Действия признаются правомерными при применении правил п.2 ст. 10 ГК РФ в следующих случаях:

- если истец действует недобросовестно, такие действия истца могут привести к отказу в удовлетворении иска, этот довод указан в Позиции ВАС РФ: Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 15187/12 по делу № А42-5522/2011;

- суд в качестве санкции за злоупотребление правом может отказать в применении исковой давности: Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 17912/09 по делу № А54-5153/2008/С16;

- злоупотребление правом является основанием недействительности сделок. В данном случае судебная практика состоит из Позиций КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ, в частности это Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 № 305-ЭС18-9309 по делу № А40-61240/2016 и другие акты высших судов;

- довод ответчика о необходимости отказа истцу в защите права должен быть отклонен, если ответчик не предпринял разумно необходимых действий для защиты своих прав: Позиция ВАС РФ - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 ;

- если сторона злоупотребляет правом, вытекающим из условия договора, отличающегося от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо правом, основанным на императивной норме, суд может отказать этой стороне в защите права либо применить иные меры: Позиция ВАС РФ - Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 и другие акты высших судов;

- слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий: Позиция ВС РФ, ВАС РФ - Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 и другие акты высших судов;
- совершение сделки в обход закона с противоправной целью является основанием для признания ее недействительной: Позиция ВС РФ - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 и другие акты высших судов.

Другая особенность состоит в том, что имеют место ситуации, к которым не применяется правило, изложенное в п.1 ст.10 ГК РФ. Так, не применимо правило п.1 ст.10 ГК РФ:

- к полномочиям государственного органа исполнительной власти: Позиция ВАС РФ - Решение ВАС РФ от 16.04.2012 № ВАС-1113/12;

- к занижению стоимости имущества при продаже, это само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом Позиция ВАС РФ - Постановле-

ние Президиума ВАС РФ от 24.03.2009 N 8207/08 по делу № А40-48536/07-53-426;

- к занижению цены контрактов, следствием чего выявилась убыточность заключенных сделок: Позиция ВАС РФ - Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 1795/11 по делу № А56-6656/2010;

- законный отказ бывшего члена семьи нанимателя дать согласие на приватизацию занимаемого им жилого помещения: Позиция ВС РФ - Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2012 № 5-В11-127;

- отказ в удовлетворении виндикационного требования со ссылкой на норму о злоупотреблении правом не допускается, если установлено наличие права собственности у истца: Позиция ВАС РФ - Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 12505/13 по делу № А71-572/2011;

- занижение цены инвестиционного договора по сравнению с рыночной стоимостью недвижимости: Позиция ВС РФ - Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 1 (2014) и другие акты высших судов

- действия правообладателя по защите исключительного права на товарный знак не являются злоупотреблением правом, если они совершены до обращения третьего лица в суд с требованием о досрочном прекращении правовой охраны данного товарного знака: Позиция ВС РФ - Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав;

- отказ залогового кредитора от части залоговых прав с целью участвовать в голосовании на собрании кредиторов: Позиция ВС РФ - Определение Верховного Суда РФ от 01.08.2016 № 308-ЭС15-6280(3) по делу № А32-29459/2012;

- полное погашение третьим лицом требований кредитора, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом, не свидетельствует о злоупотреблении правом, если не доказано причинение вреда лицам, участвующим в деле о банкротстве: Позиция ВС РФ - Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 и другие акты высших судов.

Поскольку формальность и абстрактность норм гражданского права - это его свойства как системы, кроме того, невозможность предусмотреть все ситуации в применении нормы, судебское усмотрение и правовая неопределенность будут практически всегда. В отсутствие полного описания злоупотребления правом, при этом ограничиваясь только перечислением общих его признаков, исследователи не оставляют этот вопрос своим вниманием и сегодня. Данную проблему изучали такие ученые, как: О.А. Андреева, О.В. Яценко, В.В. Витрянский, М.В. Вронская, С.Е. Дибеева, В.А. Гончарова, В.П. Грибанов И.В. Дамбаева, М.Ю. Карпухин, М.М. Курманбаев, А. Зубарева А.В. Казакова Ф.Х. Каракетова, Е.А. Одегнал, А.А. Кислый, М.Н. Колтырин, В.В. Кузнецов, И.С. Маслов, К.С. Панченко, Т.Б. Левгеева, Е.П. Лезина, С.А. Климов, В.А. Овчинников, А.В. Прозванченков, Р.А. Шахбазов, С.Д. Радченко, А.С. Степкина, А.А Тимофеева, А.Д. Павлова, Л.И. Фрайтик, И.В. Ясина, М.А. Чашников, А.С. Чернышева, А.С. Шабуров, Т.В. Шатковская, М.Х. Федорова, Д.В. Шепелев, Д.В. Шепелева, О.В. Белянская, О.А. Ярушева и др.

Несомненно важный и необходимый институт злоупотребление правом требует непрерывного мониторинга законодательства и не только гражданского, поскольку это смежный институт, кроме того, поиск новых путей решения проблем ещё раз подтверждает актуальность темы настоящего исследования и обосновывает её выбор.

Надо заметить, что, исходя из судебных интерпретаций, которые были изложены ВС РФ и ВАС РФ (до 2014 года) в своих решениях за последнее два десятилетия, институт злоупотребления правом - важная составляющая всего гражданско-правового регулирования и, в тоже время, - сложная правовая категория, которая раскрывается:

- через поведение субъекта, когда его поступки не только противоречат норме, предоставляющей ему определенное право, но и противостоят интересам общества и государства;

- через ситуацию, при этом лицо пользуется своим правом в пределах, которые установлены законом, но недозволенным образом;

- через негативные последствия, которые явились либо прямым, либо косвенным результатом реализации субъективного права. Высшая судебная инстанция позиционирует материальный вред злоупотреблением правом, поскольку последствием будет всякое умаление материального блага (в частности, уменьшение или утрату дохода, необходимость новых расходов);

- через действия субъекта права, которые воспрепятствовали реализации права другой стороной.

Объект исследования – гражданское законодательство, судебная практика.

Предмет исследования – отношения, возникающие в связи с злоупотреблением правом в российском гражданском праве.

Методологической основой исследования являются метод системного анализа (используется для оценки факторов, влияющих на злоупотребление правом), сравнительно-исторический метод, юридическая компаративистика; формально-правовой анализ; логический метод (используется для поддержания последовательности в изложении материала, а также для формулирования заключения по разделам и главам), общенаучный метод исследования.

3. Теоретическое обоснование проблемы

Вопрос о сущности и содержании института «злоупотребление правом» неразрывным образом связан с самыми разными доктринами в гражданском праве. Но наиболее полно и ярко это проявляется во взглядах исследователей на недобросовестное поведение, которое, кроме незаконности может быть ещё аморальным и бесчестным. С понятием «злоупотребление правом» связывают, кроме того, еще и понятие «добросовестность», «справедливость» и «законность».

Рассматривая принцип недопустимости злоупотребления в гражданском праве, одни исследователи часто допускают мысль о том, что этот институт имеет свою давнюю историю, которая берет свои корни в римском праве, другие, напротив, утверждают, что даже при очень внимательном изучении дигест на латыни, они не находят упоминания о злоупотреблении правом, в то время как находят принцип объективной добросовестности и смело предлагают отказаться от термина «злоупотребление правом» уже потому, что субъективные права реализовываются в своих интересах, тогда как в чужом интересе осуществляются полномочия [3].

В проекте сделана попытка на основе теоретического анализа и анализа судебной практики, собранных фактов, предложить сформулированные мысли в виде рекомендаций, которые могут быть востребованы правоприменителями.

Стоит заметить, что положение о злоупотреблении правом законодатель предусмотрел еще в 1994 в Гражданском кодексе РФ, однако суды, что называется, повернулись лицом к потерпевшим от недобросовестных субъектов права только спустя более 10 лет. С тех пор судебные инстанции по гражданским делам стали выносить решения в пользу потерпевших от злоупотребления правом практически даже тогда, когда это было единственным основанием для принятия таких решений, т.е. достаточно было суду выявить «злой умысел» лица, которое действовало недобросовестно. Однако, существенно изменилась судебная практика уже после закрепления в Гражданском кодексе РФ положения об обходе закона [1]. Долгое время законодатель не вводил это понятие, хотя на необходимость его было обращено внимание в Концепции совершенствования общих положений ГК РФ и в Концепции развития гражданского законодательства [2]. Можно напомнить, что только в 2012 году, выраженный в Концепции подход нашел отклик у законодателя, который признал, что злоупотребление правом и обход закона хотя и могут соединяться гранями, тем не менее регулируют разные сферы применения, обход закона сейчас понимается как вид злоупотребления правом. Это особенно становится понятным при рассмотрении примера, когда сделка, совершённая в обход закона, не является недобросовестной, но является порочной, хотя и явно не нарушает запрет законодателя.

Отметим, что в законодательстве досоветского периода не было специальных норм о запрете злоупотребления правом, однако довольно четкое выражение правовой формулы злоупотребления правом, причем с расширением

судебного усмотрения при рассмотрении подобного рода вопросов, обнаруживается в решении Сената 1902 года, в котором записано: «Никто не свободен пользоваться его правом [4].

Положить точно определенную грань между свободой пользоваться своим правом и обязанностью уважать право соседа теоретически нельзя; грань эта в каждом спорном случае должна быть определена судом». По аналогии с нормами Гражданского кодекса Франции 1812 года, в российском праве того времени отсутствовали нормативные запреты по злоупотреблению правом, данный пробел восполнялся кассационной практикой высших судебных инстанций.

Сразу после октябрьской революции 1917 года правовая система нового государства характеризовалась целым рядом новых моментов.

Государство вмешивалось во все сферы общественной жизни, преследовались оппозиционные взгляды, усилились репрессии, отрицалось разделение властей. Таким образом, советская правовая система базировалась на идее обязательств человека перед государством. В 1918 году создаются первые законодательные акты советской власти: декреты, Конституция РСФСР 1918 года, первые кодексы.

Период 1930-1950 годов характеризуется тоталитарным режимом, событиями Великой Отечественной войны и послевоенным временем. Почти полностью ликвидируются правовые реалии несмотря на то, что принимается множество актов законодательства.

Начиная с 1950 года, меняется общественно-политический строй. Начало положено с принятием Конституции РСФСР 1978 года. Общество вступило в этап развитого социализма. В Конституции был расширен перечень прав человека, важные вопросы теперь могли быть вынесены на всенародное голосование. Начинается новый этап - перестройка, которая в конце 1980-х годов предрешила создание новой правовой системы. Из истории известно, что сопровождалась она весьма болезненными факторами: война законов, противоречия между органами законодательной и исполнительной власти, парад суверенитетов национально-государственных и административно-территориальных единиц в бывшем Союзе ССР. В это время на первый план выходят новые особенности. Советская правовая доктрина рассматривала злоупотребление правом как использование субъективного права в противоречии с его социальным назначением, влекущее за собой нарушение охраняемых законом общественных и государственных интересов или интересов другого лица. При этом, в ст. 5 Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик 1961 года и ст. 5 ГК РСФСР 1964 года, вместо термина «злоупотребление правом» использовалось «осуществление права в противоречии с его назначением» [5].

Социальное назначение устанавливалось методом толкования данной нормы путем соотнесения ее с общими принципами права. В общем виде запрет злоупотребления правом устанавливала ст. 39 Конституции СССР 1977 года, согласно которой использование гражданами прав и свобод не должно наносить ущерб интересам общества и государства, правам других граждан.

При этом, как отмечается в научной литературе, к злоупотреблению субъективными гражданскими правами закон относил заключение фиктивного брака с целью уклонения от выполнения обязанностей молодого специалиста, которого распределили в другой населенный пункт.

Однако юридическая ответственность за регистрацию фиктивного брака не наступала, а закон лишь предусматривал признание такого брака недействительным.

В конце 1993 года мы стали жить в новом государстве – Российской Федерации, Основным законом которого стала Конституция Российской Федерации 1993 года, в п. 3 ст. 17 Конституции РФ закреплено правило, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Это стало впоследствии основной идеей ст.10 ГК РФ.

В частности, ст. 10 ГК РФ закрепляет недопущение действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения указанных требований, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Данная норма, определяющая пределы осуществления гражданских прав, введена в российское гражданское право впервые.

Между тем позиции судебных органов о злоупотреблении правом изложены в таких решениях судов как:

- Позиция ВС РФ: Злоупотребление правом имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность - Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 32-КГ14-17. Применимые нормы: п. 1 ст. 10 ГК РФ;

- Позиция ВС РФ: Под злоупотреблением правом понимается ситуация, когда лицо реализует принадлежащее ему право недозволенным образом - Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 № 52-КГ16-4 и другие акты высших судов. Применимые нормы: п. 1 ст. 10 ГК РФ;

- Позиция ВС РФ: Злоупотребление субъективным правом имеет место в случае с любыми негативными последствиями, явившимися прямым или косвенным результатом осуществления этого права - Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 № 52-КГ16-4 и другие акты высших судов. Применимые нормы: п. 1 ст. 10 ГК РФ;

- Позиция ВАС РФ: Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать свои права - Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 17388/12 по делу № А60-49183/2011. Применимые нормы: п. 1 ст. 10 ГК РФ

И еще одно определение, которое в основном узнаваемо для специалистов по гражданским делам:

Эстоппель - принцип, в соответствии с которым лицо, действовавшее противоречиво и непоследовательно, лишается права ссылаться на определенные обстоятельства, например на недействительность или незаключенность договора. Это связано с тем, что такое поведение нарушает принцип добросовестности. Применение принципа «эстоппель» закреплено в нормах Гражданского кодекса РФ о недействительности и незаключенности договора, об отказе от его исполнения. Вместе с тем, не всегда на эстоппель можно ссылаться. В частности, если оспариваемая сделка нарушает публичный интерес (например, в случае залога требований о возмещении вреда).

Список литературы.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (редакция 11.03.2024). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. (дата обращения: 11.04.2024)

2. Иноземцев, А. В. Проблема самостоятельного значения института обхода закона / А. В. Иноземцев // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2023. - № 3. - С. 152 - 189; - № 4. -С. 157 - 191.

3. Злоупотребление правом: миф или легенда гражданского права? [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://zakon.ru/blog/2020/05/31/zloupotreblenie_pravom_mif_ili_legenda_grazhdanskogo_prava_chast_1 (дата обращения: 11.04.2024)

4. Прозванченков А.В., Шахбазов Р.А. Становление института злоупотребления правом в России и современных правовых системах // Ленинградский юридический журнал. 2017. №1 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-instituta-zloupotrebleniya-pravom-v-rossii-i-sovremennyh-pravovyh-sistemah> (дата обращения: 02.11.2023).

5. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/3961100/> (дата обращения: 02.11.2023)

4. Анализ правоприменительной практики

Эмпирическую основу исследования составили: Постановления и определения КС РФ, ВАС РФ (до 2014 года) и ВС РФ; практика применения норм гражданского законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью граждан судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации.

Неопределенность понятия злоупотребления правом в гражданском законодательстве и, связанная с этим, возможность неоднозначного его толкования делают исключительно важным поиск критериев оценки правовой ситуации, ограничивающих субъективизм судьи при применении закона.

В юридической литературе в качестве таких критериев предлагаются справедливость, разумность, взвешивание интересов, эталонные действия среднего человека, общественное правосознание, соответствие нормам морали и др. Однако при более тесном знакомстве с ними обнаруживается, что все они также носят абстрактный характер, т.е. могут приобретать различный смысл в зависимости от мировоззренческих установок правоприменителя. Следовательно, с их помощью весьма затруднительно обнаружить границы судебного усмотрения.

В правовой доктрине высказывается мнение о том, что судебная практика в случаях применения оценочных понятий выступает в качестве источника права. Подтверждением тому – точка зрения М.Ф. Лукьянченко, который считает, что излагаемая в судебном акте позиция суда по вопросу о содержании оценочного понятия наполняет живым смыслом положения закона. Считается, что так суды дополняют нормативное регулирование, выводят новое понимание. Вместе с тем, такая и подобные точки зрения ученых противоречат конституционному принципу разделения властей, делегирующему правотворческие полномочия исключительно законодательной ветви власти, оставляя судам лишь правоприменение. Кроме того, любое судебное решение носит строго индивидуализированный характер и разрешает спор однократно, поэтому выводы суда в рамках одного дела не могут использоваться при рассмотрении другого. Однако, на сегодняшний день решения судов высших инстанций применительно к злоупотреблению правом по сути являются единственным ориентиром при квалификации действий лица, если тот злоупотребляет своим правом.

Благодаря Обзорам и Пленумам Верховного Суда РФ разные дела, но со схожими обстоятельствами, являются для нижестоящих судов устоявшиеся способы разрешения дел. Вместе с тем, участники правоотношений знакомясь с позициями высшей инстанции, также имеют возможность знакомиться не только со своими правами, но и обязанностями до наступления спорных ситуаций.

В научных исследованиях приводятся достаточно внушительное количество судебных актов, которые касаются недобросовестного поведения участников правоотношений. Многими учеными предпринимаются попытки классифицировать злоупотребление правом по обобщающим признакам.

Обобщение правоприменительной практики дает возможность оценивать поведение участников отношений на добросовестность применительно к конкретной ситуации.

Анализ правоприменительной практики позволяет выделить следующие признаки.

1. Нарушение принципа равенства сторон правоотношения, т.е. когда происходит «принижение» другого участника правоотношений. Исходя из принципа: гражданские правоотношения строятся на признании равенства их участников (п. 1 ст. 1 ГК РФ), становится ясно, что в области частного права нет «главного» и «подчиненного» (в отличие от публичного).

Отсюда действия по ущемлению прав и интересов одной из сторон – злоупотребление правом. Пример – закрепление в договоре разной степени ответственности сторон. Права и обязанности сторон договора поставки не обязательно выделять как отдельный раздел договора. Можно описать их в различных тематических разделах договора. Необходимо указать подробно, какие именно действия стороны должны совершить, чтобы реализовать свои основные права и обязанности, установленные § 1 и 3 гл. 30 ГК РФ, дополните своими условиями, которые не будут впоследствии признаны злоупотреблением правом.

На заметку: Определении КС РФ от 21 декабря 2000 г. № 263-О, уменьшил сумму взыскиваемой неустойки с подрядчика с 12,7 млн руб. до 5,9 млн (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2018 г. № 08АП-16347/17 по делу № А75-11919/2017).

2. Затягивается предъявление претензии об устранении нарушения, чтобы извлечь дополнительную выгоду. В данном случае одна из сторон выявляет нарушение обязательств со стороны контрагента, но замалчивает об этом, считая, что нужно «накопить» нарушения, а затем предъявляет претензии и требует уплаты неустойки или возмещения убытков.

На заметку: Постановление Президиума ВАС РФ от 1 июня 2014 г. № 4231/14 по делу № А40-41623/2013.

Договором поставки нефтепродуктов предусматривалась неустойка за неверное оформление покупателем отгрузочных разрядок, но поставщик длительное время (год) старательно не замечал ошибок и не делал замечаний, а потом обратился в суд с иском о взыскании неустойки в 13 млн руб. Подобное суд посчитал злоупотреблением правом, поскольку истец намеренно своим поведением способствовал увеличению (накоплению) суммы неустойки, заявленной к взысканию. Т.е. факт ненадлежащего оформления покупателем отгрузочных разрядок в спорный период подтвержден материалами дела, при этом суд указал на наличие оснований для снижения размера неустойки.

3. Использование законных способов защиты права или реализация законного права с намерением причинить вред другой стороне, третьему лицу или получить необоснованную выгоду.

На заметку: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 N 09АП-1776/2020, 09АП-2346/2020 по делу N А40-217037/2019

Категория спора: Банкротство организации.

Требования кредиторов: О включении в реестр требований кредиторов должника.

Обстоятельства: Действия кредитора по подаче заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника подлежат квалификации как совершенные с противоправной целью создания искусственной кредиторской задолженности, уменьшения в интересах должника количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Решение: Отказано.

Злоупотребление этой группы может выражаться и в попытке «сберечь» свои активы за счет ущемления прав других, например, отчуждение имущества (уменьшение активов, в том числе вывод денежных средств на счета третьих лиц) с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания, и тем самым ущемления прав кредиторов.

4. Лицо своими действиями создает условия, при которых другие не смогут исполнить свои обязательства по закону или договору с целью извлечь определенную выгоду для себя (необязательно материального характера).

Чаще всего такая категория злоупотреблений встречается в спорах, имеющих под собой корпоративные конфликты.

На заметку: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2014 № Ф04-9202/2014 по делу № А45-29562/2012

Требование: О признании недействительным договора купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение и применении последствий недействительности сделки.

Обстоятельства: Участник общества-продавца указал, что сделка является крупной, совершена заинтересованными лицами при наличии злоупотребления правом.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку стоимость отчуждаемого объекта занижена, в условиях корпоративного конфликта сделка представляет собой злоупотребление правом со стороны исполнительного органа общества и ведет к прекращению деятельности общества в результате продажи единственного объекта недвижимости, находящегося на его балансе.

Подобных примеров много, но суть всех сводится к главному законодательному критерию: злоупотребление правом и недобросовестное поведение – желание достичь своих целей за счет других, при этом с полным или значительным игнорированием их прав и законных интересов. Нарушение прав других участников и третьих лиц – главный критерий злоупотребления правом и недобросовестного поведения. Между тем не каждое нарушение права еще злоупотребление, должен присутствовать и второй признак-мотив нарушения – извлечение из этого и за счет нарушения определенной выгоды (и это является основным или преимущественным мотивом действия).

5. Проект решения проблем

«Поступай так, чтобы максима твоей воли
всегда могла быть вместе с тем и принципом
общего законодательства»

И. Кант

Существует довольно широкий спектр различных подходов к пониманию правовой природы злоупотребления правом. Между тем при оценке добросовестности сторон нужно исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации. Конечно, здесь особая роль отводится суду, применение универсального принципа добросовестности - задача не из легких, поскольку спектр злоупотребления правом настолько огромен, начиная с политических ситуаций и заканчивая частными и практически в каждой отрасли права.

В результате правоприменительной практики было выявлено, что злоупотребление правом применимо к ситуациям, действиям, однако нет в гражданском законодательстве способа злоупотребления правом – бездействие. Случай, когда лицо наделено правом, но не использует его, тем самым причиняя вред иным лицам, происходит злоупотребление правом.

Кроме того, существует ряд правонарушений, которые скрыты от юридической практики, но несут в себе злоупотребления правом, имеют социальные вредные последствия и обнаруживаются только тогда, когда случается вредоносное деяние и никакая осмотрительность в данном случае не поможет.

В этой связи предлагаем создать механизм правовых мер, защищающий слабую сторону гражданского оборота от злоупотребления правом другой стороной. В такой механизм может входить комплекс правовых мер, таких как страхование потерь имущества в результате утраты права собственности, наличие согласия, нотариальное заверение, переквалификация, свидетельские показания незаинтересованных лиц.

Таковыми мерами могут быть квалифицированные действия представителей сторон, которые рискуют не только своей репутацией, но и своим имуществом. Т.е. суд может назначить квалифицированного представителя для участия в деле той стороне спора, которая по мнению суда нуждается в помощи, поскольку затрудняется самостоятельно защищать себя, не знает какие доказательства необходимы и достаточны и не имеет средств нанять для себя защитника за плату.

Некоторые случаи недобросовестности прямо описаны в законе. Например, недобросовестный владелец - тот, кто знал или должен был знать о незаконности владения. В остальных случаях суд оценивает дело по своему усмотрению с учетом его обстоятельств и практики по аналогичным спорам.

Вместе с тем, в десятках миллионов российской судебной практики найти нужную, которая будет максимально похожа по своей фабуле и набору юридически значимых обстоятельств значительно упрощает аналитическая система «Сутяжник», которая представляет собой синтез современных технологий и большого опыта работы с правовой информацией компании «Гарант».

Как правило, у клиента есть на руках некое исковое заявление, которое составил он сам или которое подготовила противоположная сторона, и нужно оперативно найти релевантную судебную практику, которая будет максимально похожа по своей фабуле и набору юридически значимых обстоятельств. Очень полезная функция ИИ-сервиса «Сутяжник» поможет узнать, какие обстоятельства являются решающими для судов в конкретном виде споров. Вы сможете понять, как нужно скорректировать исковое заявление или претензию, чтобы увеличить вероятность принятия решения в вашу пользу.

Функция ИИ-сервиса «Сутяжник» заключается в списках часто упоминаемых материальных и процессуальных норм права. Отыскать их действительно важно, так как чем лучше правовое обоснование иска, тем больше шансов выиграть судебный спор. Даже если в документе нет прямого упоминания правового акта и неизвестно, чем регулируется искомое правоотношение, система «Сутяжник» найдёт подходящую судебную практику и построит список часто упоминаемых юридических норм. Как именно осуществляется поиск в ИИ-сервисе «Сутяжник»? Это поиск не по ключевым словам или похожим нормам. Весь текст, и точнее, его смысл преобразуется в некий математический показатель, так как модель обучается на всем многомиллионном массиве судебной практики.

<https://www.youtube.com/watch?v=kQJkrfLXKtk>
<http://sutyazhnik.garant.ru/>

Результаты проекта прошли апробацию на внутривузовском этапе Хабаровского краевого открытого фестиваля «Студенческая весна – 2024»

По материалам проекта принята к публикации статья:

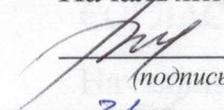
«Злоупотребление правом в гражданском праве» / И.Н. Максименкова // «Молодёжь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований: Материалы VII Всероссийской национальной научной конференции молодых учёных. В 2-х частях, Комсомольский-на-Амуре государственный университет, 08-12 апреля 2024 г. / Редколлегия: И.В. Цевелева (отв. ред.), Н.Э. Ракитина, стр.

The screenshot shows a web interface for a conference. At the top, there is a blue header with a logo of a head and a network of nodes, and the text "Секция 13 ИСТОРИЯ, ОБЩЕСТВО, ПРАВО". Below the header, the main content area is titled "Конференции > Молодёжь и наука: актуальные проблемы фундаментальных исследований (2024)". There are three main sections: "Заседания" (Sessions), "Модераторы секции" (Section Moderators), and "Доклады" (Reports). The "Модераторы секции" section lists two moderators: Андрей Александрович Аксенов (канд. ист. наук, доцент) and Ирина Вячеславовна Цевелева (канд. псих. наук, доцент). The "Доклады" section shows one report by И.Н. Максименкова from Комсомольский-на-Амуре государственный университет, with the title "ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ". The status of the report is "Принят к публикации" (Accepted for publication).

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНИПКРС

 Е.М. Димитриади

(подпись)

« 31 » 05 20 24 г.

УТВЕРЖДАЮ

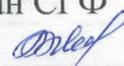
Проректор по научной работе

 А.В. Космынин

(подпись)

« 31 » 05 20 24 г.

Декан СГФ

 И.В. Цевелева

(подпись)

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по приемке и рассмотрению проектов
«Злоупотребление правом в российском гражданском праве»

г. Комсомольск-на-Амуре

« 31 » 05 2024г.

Комиссия в составе:

представители заказчика

- О.А. Кузьмина – руководитель СНО,

-

- И.В. Цевелева – декан СГФ

представители исполнителя

- С.И. Чащина – руководителя проекта,

- И.Н. Максименкова - ЗЮРма-1

внешние эксперты:

- О.И. Бурдакова – председатель Амурского городского суда,

- И.С. Самохина – начальник ОКиД Центрального районного суда,

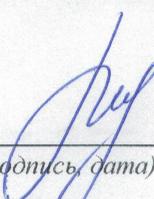
- Н.А. Алексеева – следователь УМВД по г. Комсомольску-на-Амуре.

Заслушан проект «Злоупотребление правом в российском гражданском праве».

Решение:

Признать проект «Злоупотребление правом в российском гражданском праве»
завершенным научно-практическим исследованием. Утвердить практические ре-
зультаты проекта как рекомендуемые в сфере правоотношений в области граждан-
ского права. Разработанные рекомендации могут быть внедрены в деятельность ор-
ганов публичной власти.

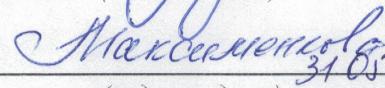
Руководитель проекта


(подпись, дата)

31.05.2024

С.И. Чащина

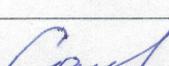
Исполнители проекта


(подпись, дата)

31.05.2024

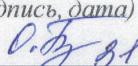
И.Н. Максименкова

Внешние эксперты:


(подпись, дата)

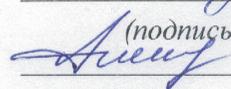
31.05.2024

И.С. Самохина


(подпись, дата)

31.05.2024

О.И. Бурдакова


(подпись, дата)

31.05.2024

Н.А. Алексеева