

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО

УТВЕРЖДАЮ

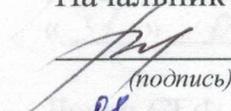
Работа выполнена в СНО «Юстициар»

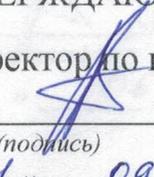
СОГЛАСОВАНО

УТВЕРЖДАЮ

Начальник отдела ОНиПКРС

Проректор по научной работе

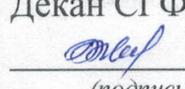
 Е.М. Димитриади

 А.В. Космынин

(подпись)
« 08 » 09 20 23 г.

(подпись)
« 11 » 09 20 23 г.

Декан СГФ

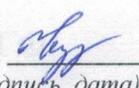
 И.В. Цевелева

(подпись)
« 08 » 09 20 23 г.

«Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный
представителю заказчика жизни или здоровью граждан»

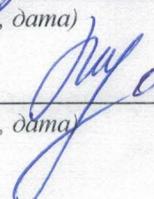
Комплект проектной документации в сфере юриспруденции

Руководитель СНО

 08.09.2023
(подпись, дата)

О.А. Кузьмина

Руководитель проекта

 08.09.2023
(подпись, дата)

С.И. Чащина

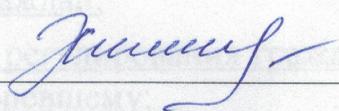
Л.И. Химич - ЗЮ, ма-
внешние эксперты

О.И. Бурдакова - Председатель Амурского городского суда

И.С. Самолюк - начальник ОК «Д Центрального районного суда

Н.А. Алексеева - следователь
Комсомольск-на-Амуре 2024

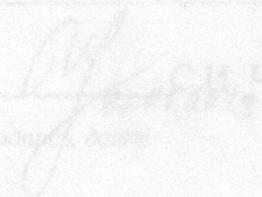
Карточка проекта

Название	Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью граждан
Тип проекта	научно-исследовательский проект с дальнейшей публикацией РИНЦ
Исполнители	Химич Люция Игоревна, группа ЗЮРма-1 
Срок реализации	2023-2024

План работ:

Наименование работ	Срок
1. Целевой теоретический анализ проблем гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный здоровью граждан	Ноябрь 2023
2. Составить план теоретического исследования на примере судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов	Январь 2024
3. Изучить позиции ВС РФ и ВАС РФ (до 2014 года)	Февраль 2024
4. Сделать анализ общих и четких оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный здоровью граждан	Март 2024
5. На основе проведенного исследования предложить способы совершенствования гражданского законодательства в исключенной среде, причиняющей жизни и здоровью граждан	Апрель 2024
6. Отчет	

Руководитель проекта


Химич Люция Игоревна
(подпись)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ЗАДАНИЕ
на разработку

Название проекта: Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью граждан

Назначение: исследование многовариантности критериев оценок вреда, причинённого жизни и здоровью граждан, возможности влияния социальных факторов на судебное усмотрение, таких как недобросовестность или безнравственность потерпевших

Область использования: развитие гражданского законодательства, судебная правоприменительная деятельность на основе судебной правоприменительной политики

Нормативно-правовая база:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023)(с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023);
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»;
3. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2023)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023);
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018);
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33. «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 N 81-КГ14-19
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 N 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта "а" части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева»
8. Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2021 N 16-КГ21-4-К4, 2-2065/2019 (Судебная коллегия по гражданским делам);
9. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2020 N 44-КГ20-16-К7 (Судебная коллегия по гражданским делам)
10. Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 5-КГ18-294 (Судебная коллегия по гражданским делам)
11. Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2018 N 49-КГ17-32 (Судебная коллегия по гражданским делам)
12. Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2016 N 18-КГ15-243 (Судебная коллегия по гражданским делам)

Практический результат разработки проекта: исследование отражает современные проблемы правоприменения положений гражданского законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью; предложения, высказанные в работе, намечают пути преодоления противоречий, пробелов, которые, тем не менее, не исчерпаны. Однако сам поиск их решений и достигнутые результаты, несомненно, важны и полезны.

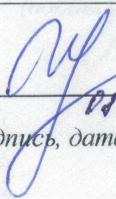
Задачи проекта:

- изучить понятие и сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный здоровью граждан;
- установить особенности регулирования гражданско-правовой ответственности за причинения вреда потерпевшему;
- изучить проблемные аспекты компенсации морального вреда за вред жизни и здоровью различным категориям граждан, в частности малолетним детям, гражданам, пострадавшим от атак беспилотников (БПЛА), участникам СВО.
- проанализировать общие основания и частные случаи освобождения от ответственности за вред, причиненный здоровью граждан

План работ:

Наименование работ	Срок
1. Целевой теоретический анализ проблем гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный здоровью граждан	Ноябрь 2023
2. Разработан план теоретического исследования на примере судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.	Январь 2024
3. Изучены позиции ВС РФ и ВАС РФ (до 2014 года)	Февраль 2024
4. Сделан анализ общих и частных оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный здоровью граждан	Март 2024
5. На основе проведенного исследования предложить способы совершенствования гражданского законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан	Апрель 2024
6. Отчет	

Руководитель проекта _____


(подпись, дата)

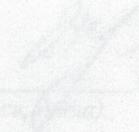
С.И. Чашина

07.07.2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Руководитель проекта


(подпись, дата)

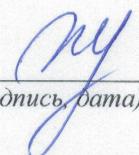
Исполнители проекта

ПАСПОРТ ПРОЕКТА

«Гражданско-правовая ответственность за вред,
причиненный жизни или здоровью граждан»

Внешние эксперты

Руководитель проекта


(подпись, дата)

31.05.2024

С.И. Чашина

Комсомольск-на-Амуре 2024.

Содержание

- 1 Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность ..
 - 1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач
- 2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы.....
- 3 Теоретическое обоснование проблемы
- 4 Анализ правоприменительной практики
- 5 Проект решения проблемы.....

1. Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность

1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач

В рамках проекта «Государственно-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью граждан» была реализована цель – анализ законодательного регулирования гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан; анализ конкретных правоотношений, по которым в законодательном акте нет прямого указания на возможность компенсации нравственных и физических страданий причиненных действиями (бездействием), нарушающими личные неимущественные права гражданина; анализ оснований для отказа во взыскании компенсации морального вреда; выявлены новые проблемы правового регулирования возмещения потерпевшим компенсации морального вреда за вред жизни и здоровью граждан, требующие незамедлительного законодательного разрешения.

В свое время известный русский цивилист дореволюционной России В.И. Синайский писал о том, что лицо, совершившее правонарушение в гражданском праве... должно нести гражданскую ответственность. Эта ответственность выражается в вознаграждении причиненного вреда имущественного, в соответствующих случаях вреда нравственного.

Выбранное исследование, как и проблема гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан детерминирована потребностями общественной практики.

За прошедшие, со времени принятия Гражданского кодекса РФ, годы, законодатель объективно не смог сформулировать и закрепить единого подхода к пониманию гражданско-правовой ответственности. Чёткое уяснение понятия не представляется возможным при даже очень внимательном прочтении норм гражданского законодательства. Вместе с тем, многостраничные исследования и небольшиеopusы, посвященные данному институту зачастую сводятся к простой перестановке слов и понятий.

Между тем, сущность этой ответственности вот уже не одно десятилетие раскрывают высшие судебные инстанции – Конституционный Суд и Верховный Суд Российской Федерации в многочисленных постановлениях и определениях.

Совсем недавно, а точнее от 4 апреля 2024 года Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.2024 № 15-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина И.А. Сысоева, вновь разъяснял положение п.1 ст.395 ГК, которое, следуя позиции высокой судебной инстанции, необходимо применять лишь в случае, когда точно установлено, что правоотношение есть гражданско-правовое, а обязательство, которое нарушено – денежное. Как раз в указанном деле положение п. 1 ст.395 ГК РФ суд посчитал неприменимым, а, сославшись на другое решение суда, указал на применение нормы Трудового кодекса РФ.

Начинающему исследователю данной проблемы, который только вхо-

дит в новую для себя сферу, достаточно непросто обосновать свою позицию по рассматриваемому вопросу. Но нельзя забывать, однако, что результаты научных исследований, даже начинающих, способствуют развитию любого законодательства, в частности, гражданского о возмещении вреда, кроме того, они отражаются на практической деятельности судебных органов.

Между тем правовое регулирование гражданских отношений по возмещению вреда жизни и здоровью как объект исследовательской работы многие годы остаётся под пристальным вниманием учёных цивилистов. Казалось бы, что все вопросы в данной сфере уже имеют свои однозначные ответы, но судебная практика показывает, *что нет гарантий того, что определены перспективы укрепления правовой основы возмещения вреда здоровью потерпевшего*. Вред здоровью могут вызвать внешние обстоятельства, о которых человечество может и не подозревать. Например, химического или биологического характера. Вред здоровью вследствие осложнений после вакцинации – проблема кто и за что должен отвечать, вред здоровью при использовании роботов. Так и не решен вопрос, относятся «медицинские роботы к источникам повышенной опасности или нет.

Большие проблемы в нашей стране с расчётом компенсации морального вреда. В настоящее время открываются новые проблемы по возмещению страховых сумм, компенсации морального вреда, которые связаны с возмещением вреда членам семей тех, кто принял участие в специальной военной операции.

Ежегодно из открытых источников приходят сообщения о новых разработках по выработке критериев и формул расчёта компенсации морального вреда, однако, несмотря на рекомендации последнего Обзора судебной практики ВС РФ по данному вопросу, чёткие критерии и рекомендации не установлены законодателем. Дискуссионным уже почти тридцать лет считается то, что в законе не закреплён термин «вред здоровью». Единственным документом, где имеется определение этого термина являются Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека. Крайняя редакция документа датирована 17 ноября 2022 года. Очевидно, что из совокупности осуществляемых процедур складывается содержание процесса, но совсем не очевидно, что определению такой важности не нашлось места в Гражданском кодексе РФ.

К сожалению, до сих пор требования о компенсации морального вреда воспринимаются как дополнительные к основному требованию. Это связано с недостаточной проработанностью данного института в российском законодательстве и с размерами компенсации морального вреда. Поэтому перед российскими учеными и законодателями сейчас стоит большая задача по реформированию института морального вреда, способном сделать его логичным, справедливым и действительно защищающим наиболее важные права личности.

Кроме того, наблюдается коллизия норм гражданского законодательства касающихся медицинских услуг, регламентируемых нормами статей 1095 и 1096 ГК РФ.

Судебная практика также пестрит спорами о возмещении вреда здоровью, а иногда и жизни детей, когда вред причиняют друг другу дети в отсутствие надлежащего надзора.

В соответствии с п. 1 ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Однако, если малолетний гражданин причинил вред во время, когда он временно находился под надзором образовательной организации, медицинской организации или иной организации, обязанных осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора, эта организация либо это лицо отвечает за причиненный вред, если не докажет, что вред возник не по их вине при осуществлении надзора. Законом устанавливается презумпция виновности образовательного или иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за малолетним, причинившим вред во время нахождения под надзором данного учреждения.

В силу положений Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации (п. 2 ч. 6 ст. 28).

Действующее законодательство исходит из презумпции виновности образовательного или иного учреждения в причинении вреда несовершеннолетним во время нахождения его под надзором данного учреждения. По требованиям о возмещении вреда, заявленным в соответствии со ст. 1073 ГК РФ родителям несовершеннолетнего, суд обязан привлечь к участию в деле в качестве соответчика образовательное учреждение, в стенах или на территории которого несовершеннолетний находился в момент причинения им вреда.

Кроме того, в реалиях нашей жизни приходится решать и вопросы, которые затрагивают гражданскую ответственность осужденных, а именно вопрос компенсации ими вреда жизни и здоровью потерпевшего, если они помилованы для участия в СВО. Даже в случае выполнения условий контракта, согласно ч. 2 ст. 85 УК РФ, актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. Кроме того, с лица, отбывавшего наказание, актом помилования может быть снята судимость, помилование освобождает от отбывания наказания, но не освобождает от возмещения ущерба. Однако механизм компенсации вреда, который до помилования исполнял осужденный, не установлен законодательно.

Встаёт вопрос, может ли потерпевший претендовать на выплаты и исполнение обязательств по моральному вреду из средств, полученных осуждённым в ходе СВО.

Не всегда однозначно решаются вопросы по возмещению морального вреда родственникам погибших или получивших увечье участников СВО.

Ещё один, волнующий многих потерпевших вопрос о том, что участникам СВО судебными приставами исполнителями приостанавливают исполнительное производство на основании ст. 40-ФЗ «Об исполнительном производстве». В данном случае потерпевшие испытывают физические и моральные страдания, например, в случае отсутствия денежных средств на лечение, протезирование и т.д.

Очень актуальным вопросом в последние месяцы текущего года стал вопрос о получении страховых выплат и компенсации морального вреда пострадавшим от атак беспилотников. Из открытых источников известно, что фракция «Новые люди» в Государственной Думе работает над законом, который даст гражданам право на страховые выплаты при повреждении их имущества от атак и падений беспилотников, но официальной информации об этом нет. Кроме того, в настоящее время страховые компании не покрывают ущерб, если он связан с боевыми действиями.

В настоящее время при повреждении имущества от атак беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), гражданам России рекомендуется обратиться в местное подразделение ГО и ЧС для составления акта обследования. Затем следует подать заявление в местную администрацию для возможности получения материальной помощи из государственного бюджета. Однако нет четкого механизма расчета и выплат страховых сумм, тем более нет разъяснений по компенсации морального вреда в таких ситуациях. Понятно лишь то, что компенсация не будет предоставляться при повреждении самовольных построек, поскольку они не признаются законными. Это важно учитывать в сельской местности и приграничных районах России, где такие постройки распространены. Вероятно, моральный вред также не будет компенсироваться в данном случае.

Нескончаемые бытовые споры между соседями по коммунальной квартире по вопросам пользования общим имуществом собственников. Потерпевшие, в силу разных обстоятельств несут страдания из-за более предприимчивых соседей, запрещающих пользоваться то кухней, то подсобным помещением в коммунальной квартире. Порядок взыскания морального вреда в соответствие со ст. 151. ГК очень трудоемкий процесс, требующий не только времени, но и достаточно специфических знаний. Конечно, разъяснений судебных инстанций к настоящему времени накопилось значительное количество. Совсем недавно Верховный Суд РФ в своем Пленуме от 15.11.2022 №33 по-новому обобщил порядок компенсации морального вреда. Обеспечение единства практики применения судами норм о компенсации морального вреда публикуется далеко не впервые. Вместе с тем, остаются все-же нерешенными старые проблемы и, как показывает судебная практика за последние 1,5 года, накапливаются новые вопросы, теперь уже связанные с геополитической обстановкой в мире.

В процессе исследования был проведен анализ доктринальных положений, материалов судебной практики, а также норм ГК РФ, регулирующих возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, выявлены про-

блемы в данной сфере и предложены пути их решения.

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных, частнонаучных и специальных методов, в том числе, диалектический, логический (индукция, дедукция, аналогия), исторический, статистический сравнительно-правовой, формально-логический методы.

Один из наиболее универсальных методов, использованных в работе – диалектический метод познания реальной действительности в ее связи и взаимодействии, позволил исследовать основания, условия и правовые последствия нанесения вреда жизни и здоровью граждан в их взаимосвязи.

2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы

Вопросы, связанные с компенсацией морального вреда, исследовались и широко освещались в научной литературе такими учеными как С.М. Воробьев, Е.В. Ершова, Н.И. Крюкова, Е.П. Редько, Н.Ю. Рычкова, М.А. Лисняк, С. Слесарев, А.Т. Табунщиков, Г.А. Трофимова, Г.Ф. Шершеневич, А.М. Эрделевский и др.

Проблемы ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан изучены в работах ученых Акопова В.И., Белова В.А., Брагинского М.И., Голубева К.И., Димитревой О.В., Рабец А.М. и других исследователей.

Однако, постоянно меняющаяся общественно-правовое поле, а также внесение изменений и дополнений в действующее гражданское законодательство требуют непрерывного мониторинга данной проблемы и поиска новых путей ее решения, что ещё раз подтверждает актуальность темы настоящего исследования и обосновывает её выбор.

Надо заметить, что суды высшей инстанции довольно часто поправляют законодателя, в то время как суды первой инстанции фактически не отходят от буквы закона.

Системное толкование норм гражданского законодательства является важным инструментом защиты прав и интересов граждан и помогает обеспечить справедливость и справедливое возмещение ущерба, причиненного физическим и моральным страданиям лиц, пострадавших от незаконных действий других лиц.

Рассматриваемый нами аспект - вред здоровью и жизни относится, прежде всего, к вреду, который реально не исчисляем и невосполним. Следовательно, государство обязано стремиться к тому, чтобы в более полной мере это возместить.

Особенностью правового регулирования причинённого вреда жизни и здоровью граждан государства является отсутствие в России единой методики расчета компенсаций, в связи с чем потерпевшие в похожих делах могут получать кардинально разные по размеру выплаты.

В ноябре 2022-го Пленум Верховного Суда РФ выпустил важное постановление, которым ввел запрет на незначительные компенсации и их безосновательное снижение. Настоящее исследование должно помочь отследить, учитывают ли суды обновленную позицию ВС РФ и дать обоснование занижения судами присуждаемых сумм компенсации морального вреда. В настоящий момент судам надлежит обосновывать низкую компенсацию.

Еще одной особенностью правового регулирования явилась проблема очередности исполнения требований кредиторов по возмещению вреда жизни и здоровью должниками в состоянии банкротства. Руководствуясь практикой ВС РФ, суд первой инстанции исключил из первой очереди реестра требований кредиторов моральный вред. При этом суд не учёл, что вред жизни и здоровью удовлетворяются в соответствии с п.4. ст.134 Закона «О банкротстве» в первую очередь.

Долгая история у института компенсации вреда жизни и здоровью пассажира легкового такси. Отсутствие в гражданском законодательстве механизма страхования ответственности перевозчика легковым такси приводило к нарушению интересов потерпевших при предоставлении некачественной услуги по договору фрахтования такси. Пассажир такси, пострадавший в результате оказания услуги ненадлежащего качества, может претендовать только на использование общего механизма компенсации вреда при дорожно-транспортном происшествии, предусмотренного гл. 59 Гражданского кодекса РФ и законодательством об обязательном страховании.

С 1 сентября 2024 года вступает в силу Федеральный закон от 24.06.2023 № 278-ФЗ внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части возложения обязанности по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров на лиц, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Согласно Федеральному закону от 14.06.2012 N 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» перевозчиком признается также лицо, являющееся перевозчиком легковым такси в соответствии с Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

В случае осуществления перевозок пассажиров легковым такси договор обязательного страхования заключается с перевозчиком в отношении каждого транспортного средства, сведения о котором внесены в региональный реестр легковых такси.

Весьма интересна проблема, актуальность которой, вот уже не один год, не вызывает сомнений - это ответственность за причинение вреда пациенту при использовании роботов и искусственного интеллекта в медицинских целях. Представляется, что этот не простой вопрос требует своей специальной регламентации и зависеть она, по-мнению исследователей данного вопроса, будет от отнесения роботов, которые используют в медицине, к источникам повышенной опасности.

3 Теоретическое обоснование проблемы

В проекте сделана попытка на основе теоретического анализа и анализа общих документов, опубликованных по теме исследования, собранных фактов, предложить сформулированные мысли в виде рекомендаций, которые могут быть востребованы правоприменителями.

Исследование проблем в любой области знания в его современном понимании через историческое изучение помогает понять научную мысль, выявить её действительный смысл. Исследование проблем по возмещению вреда жизни и здоровью проводятся с незапамятных времен. Правонарушения против личности описаны в Законах XII таблиц, в то время взымалась так называемая «твёрдая такса». Однако, с точки зрения справедливости, недифференцированность штрафных санкций не устраивала квиритов- римских граждан и была заменена впоследствии оценочным иском [2].

Вместе с тем из источников Римского права не становится до сих пор возможным установить возмещался или нет вред неимущественного характера.

В российском гражданском праве обязательство возникает в случае причинения вреда здоровью или жизни другому лицу и заключается в обязанности компенсировать понесенные потери, моральный и физический вред здоровью и, в большинстве случаев, это одно из основных обязательств, которые возникают или могут возникнуть в деликтных гражданских правоотношениях.

Усилиями большой группы учёных вносятся рекомендации по усовершенствованию института возмещения вреда здоровью. Думается, что проблема ухудшения здоровья граждан нашей страны не будет решена в недалёком будущем, тем более, что негативные последствия зачастую можно зафиксировать только по истечении времени. Проблема в том, что по истечении времени становится иногда нереально установить причинно-следственную связь. Одно неизменно – ответственный за причинение вреда здоровью должен возместить все причиненные убытки. Ответственность основывается на принципах деликтной ответственности, которая предусматривает ответственность за незаконное поведение и причинение вреда другим лицам.

Эта обязательственная связь возникает при наличии ряда условий, таких как наличие вины, наличие причинной связи между поведением виновного лица и возникшим вредом, а также наличием самого вреда, который причинён здоровью или жизни другого лица и установлен в утверждённом законодателем порядке.

Между тем, немаловажным, на наш взгляд, при установлении вреда жизни и здоровью, которое может возникнуть из различных правоотношений, таких как договоры, нарушение правил дорожного движения, медицинская ошибка и других, нужно руководствоваться принципами равноправия и справедливости, уравнивая всех в правах.

Вред, причиненный здоровью, состоит из нескольких состояний. В

большинстве случаев люди страдают из-за утраты заработка (дохода), который включает в себя потерю возможности работать и зарабатывать деньги из-за повреждения здоровья. Это может включать упущенную заработную плату, недополученные бонусы или премии, потерю возможности продвижения по служебной лестнице и т.д.

Кроме перечисленного, дополнительные расходы включают в себя затраты на лечение, реабилитацию, приобретение лекарств, абилитацию, поскольку потерпевшему бывает необходимо заново формировать умения и навыки даже в быту. С этой точкой зрения стоит согласиться, потому что данная норма вытекает из статьи 1086 УК РФ. При причинении вреда здоровью гражданин должен получить от виновного лица ту сумму, которая могла быть получена до наступления вреда здоровью.

Определение размера за утрату работоспособности определяется индивидуально и зависит от конкретных обстоятельств дела. Суд принимает во внимание множество факторов, таких как возраст пострадавшего, профессиональное и личное будущее, а также возможность получения медицинской помощи и реабилитации.

Важно отметить, что величина компенсации не должна быть меньше минимальной суммы, установленной законодательством. Также стоит отметить, что размер компенсации может быть изменен судом в процессе исполнения решения, если изменятся фактические обстоятельства, влияющие на величину ущерба.

Особенностью является следующее: если причиненное вредное последствие является кратковременным нарушением здоровья, размер компенсации определяется в процентном соотношении к среднему заработку потерпевшего и определяется за период расстройства здоровья.

Процент компенсации зависит от тяжести и степени временного расстройства здоровья и может быть определен в соответствии с законодательством и заключением медицинской комиссии.

Кроме того, вред, причиненный здоровью ребенка, может быть связан, например, с автомобильным или дорожно-транспортным происшествием, медицинской ошибкой или нанесением травмы. При этом, важно установить причинную связь между действиями (или бездействием) ответчика и причиной причиненного вреда. Это может потребовать процессуальных исследований, экспертиз и доказательств.

Для получения возмещения вреда несовершеннолетний либо его представитель должны обратиться в суд с исковым заявлением, в котором должны быть указаны факты причинения вреда, обстоятельства дела и требование о возмещении ущерба. Суд принимает решение на основе представленных доказательств и учитывает интересы несовершеннолетнего.

Одним из условий наступления гражданской ответственности является вина. При этом понятие вины в законодательстве отсутствует. Но в целом, ее можно рассматривать как внутреннее отношение лица к совершённым им деяниям.

Как отмечено в научной литературе, ответственность без вины пред-

ставляет собой особый вид обязанности по возмещению причиненного ущерба, но она не является ответственностью как таковой, поскольку последняя не может существовать без вины, так как в таком случае теряется вся стимулирующая, воспитательная функция ответственности. Если будет установлено полное отсутствие вины причинения вреда и наличие грубой неосторожности в действиях потерпевшего, то причинитель может быть полностью освобожден от ответственности.

Суд учитывает различные обстоятельства, включая величину утраты или уменьшения работоспособности, а также степень физического или морального страдания пострадавшего. Кроме того, суд может также учесть вред, причиненный близким родственникам пострадавшего.

Особенностью отношений по возмещению вреда, причиненного физическому лицу, повреждением его здоровья или причинения смерти является возможность наступления вторичного имущественного и неимущественного вреда, который может возникнуть у потерпевшего и через значительный промежуток времени после наступления несчастного случая.

При причинении вреда работодателями (нанимателями рабочей силы) здоровью или жизни своих работников не существует обстоятельств, исключающих противоправность соответствующих действий.

Причинно-следственная связь между повреждением здоровья физического лица (работника, рабочего, служащего) или причинением ему смерти, с одной стороны, и действиями работодателя, с другой, определяется деятельностью юридического лица, с которым потерпевшее физическое лицо находится в трудовых (служебных, гражданско-правовых) правоотношениях, и его отрицательным влиянием на его соответствующие неимущественные блага как физического лица. При этом в случаях причинения вреда здоровью и жизни прокурор в соответствии с частью первой статьи 45 ГК РФ, если имеется заявление, может с иском обратиться в суд, чтобы возместили вред, причиненный здоровью. В данном случае прокурор выступает в качестве лица, который участвует в деле с последующим обжалованием судебного постановления, которое будет выдано по данному делу, он является представителем интересов гражданина.

Также стоит упомянуть про дорожно-транспортные происшествия, когда имеется факт причинения вреда здоровью, если ответственность виновника происшествия застрахована в рамках ОСАГО, вред подлежит возмещению страховщиком виновника, если присутствуют факты о причинении здоровья потерпевшему. Потерпевший может требовать возмещение дохода, а также дополнительно расходов, которые им были понесены в связи с причинением вреда здоровью.

В страховую необходимо обратиться с заявлением о просьбе страховой выплаты, прилагая все необходимые документы, чтобы получить выплату в счёт возмещения утраченного дохода со страховой организации, куда относится виновный.

Присутствует также случай компенсационной выплаты, когда у причинителя вреда нет страховки, либо причинитель вреда неизвестен, а также

страховая компания виновного в ДТП признана банкротом или отозвана лицензия. Компенсационная выплата предполагает возмещение вреда, причинённого здоровью потерпевшему. Российский союз автостраховщиков занимается вопросом компенсационных выплат в таких случаях.

Узаконенные пределы компенсации в случае ДТП зависят от страховой компании и законодательства. Обычно обязательное страхование предусматривает выплату определенной суммы по установленным ставкам в случае травмы или смерти потерпевшего, а также возмещение ущерба, причиненного имущественным объектам (например, автомобилю). Однако эти суммы могут быть ограничены и не покрыть полностью фактический ущерб, особенно если ущерб значительный.

Также следует учитывать, что обязательное страхование покрывает только ущерб, причиненный другим людям и их имуществу, а не страховой случай, когда в результате ДТП собственное имущество или здоровье пострадали. В таких случаях может потребоваться дополнительное страхование, такое как Каско, чтобы полностью компенсировать ущерб.

Поэтому важно обратить внимание на детали страхового полиса, включая его лимиты и условия, а также оценить финансовые возможности для дополнительного страхования, чтобы защитить себя от возможного финансового ущерба в случае ДТП.

4. Анализ правоприменительной практики

Эмпирическую основу исследования составили: Постановления и определения КС РФ, ВАС РФ (до 2014 года) и ВС РФ; практика применения норм гражданского законодательства о возмещении вреда жизни и здоровью граждан судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации.

Следующий шаг вперед в отношении развития института ответственности за вред здоровью и жизни человека – процессуальные особенности разрешения споров о компенсации, которые были разъяснены Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33. «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [7]. Высокая судебная инстанция указала, что под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.

Рекомендации к статье 1086 Гражданского кодекса высокий суд изложил следующим образом. В соответствии с этой статьей, размер компенсации определяется судом исходя из необходимости полного возмещения причиненного вреда, а также исходя из степени вины лица, причинившего вред. Суды бесконечно разрешают споры по исковым требованиям потерпевших, которые связаны с возмещением разницы между утраченным заработком и ежемесячной страховой выплатой, которая назначается Социальным фондом России, начавшим деятельность с 1 января 2023 года и объединившим ПФР и ФСС. Суд учитывает различные обстоятельства, включая величину утраты или уменьшения работоспособности, а также степень физического или морального страдания пострадавшего. Кроме того, суд может также учесть вред, причиненный близким родственникам пострадавшего.

Безусловно, согласно п.1 статьи 1090 ГК РФ, потерпевший вправе в течение любого периода своей жизни требовать от лица, которое обязано возместить вред, увеличить размера его возмещения, но только в том случае, если трудоспособность потерпевшего в дальнейшем уменьшилась в сравнении

с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда. Однако размер возмещения не обязательно будет судом увеличен по причинам, указанным Гражданским кодексом :

- согласно п.2 статьи 1083 ГК РФ - это грубая неосторожность самого пациента по зависящим только от него субъективным причинам, в этом случае, согласно части 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, доказывание возлагается на причинителя вреда [3];

Показательно, что в более раннем Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 29.11.2006 указано на необоснованность снижения размера компенсации морального вреда судом потому как в действиях истицы не было именно грубой неосторожности [4];

- согласно части 2 статьи 1067 ГК РФ - это причинение вреда лечебным учреждением в состоянии крайней необходимости;

- согласно п.2 статьи 1090 ГК РФ - восстановление (возрастание) трудоспособности пациента;

- согласно п.3 статьи 1083 и п.4 статьи 1090 Гражданского кодекса - тяжелое материальное положение причинителя вреда.

Последняя практика Верховного Суда изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), который утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023 указал, что владельцу животного, которому третьим лицом были причинены увечья может быть присуждена компенсация не только имущественного ущерба, но морального вреда, поскольку при определенных обстоятельствах гибель животных может причинять их владельцу не только имущественный вред, но и нравственные страдания, в частности, в силу эмоциональной привязанности, психологической зависимости, потребности в общении по отношению к конкретному животному [5].

Многогранность содержания института ответственности за вред здоровью и жизни должна быть учтена судом, который принимает во внимание медицинские заключения, расходы, потери дохода и другие факторы, чтобы определить размер возмещения, которое должен выплатить ответчик. Вместе с тем, отсутствие законодательного оформления термина «вред здоровью» по меньшей мере вполне может затруднять составление экспертных заключений без ссылок на конкретную норму конкретного закона.

Анализ документов общего характера продемонстрировал отставание правового регулирования определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека от реалий жизни. Имеющиеся подходы к экспертной оценке медицинской деятельности, её влияния на исход травмы, заболевания недостаточно чётко регулируют этот институт гражданского права. Несовпадающие определения в руководящих судебномедицинских документов, Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека в том числе с техническим прогрессом создаёт возможность экспертам по своему решать эти вопросы.

Вспомним только историю с «пьяным» шестилетним мальчиком из Ба-

лашихи, которого сбил водитель во дворе дома и у которого эксперт по- смертно в организме «обнаружил» 2,7 промилле долю алкоголя [6].

Кроме того, Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека не определена оценка противоправного посяга- тельства на бионические протезы, которые в качестве импланта вживляются в тело человека. Например, импланты женской груди. Или ещё более извест- ный пример протезирования известного фигуриста бионическими протезами, стоимость которых не один миллион. И если под вредом, который причинён здоровью человека, понимается «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздей- ствия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды», то при противоправном воздействии на бионический протез также причиняется физический вред, поскольку это часть человека.

В этом еще одна проблема правового регулирования института опреде- ления степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Сложности обусловлены ещё и тем, что у части экспертов есть убеждения, что эксперты в принципе не могут решать вопросы о правильности лечения, а должны лишь констатировать, что конкретно сделано или не сделано меди- цинскими работниками при оказании помощи данному больному.

Список используемой литературы

- 1 Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоро- вью человека - Режим доступа: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=e0dXwA&base=LAW&n=121937&dst=100011&field=134#RhusL5UoDXeSwMSS2>
- 2 Климович Александр Владимирович / Обязательства из деликтов в римском праве – тема научной статьи по праву читайте бесплатно текст научно- исследовательской работы в электронной библиотеке КиберЛе-нинка [Электронный ре- сурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obyazatelstva-iz-deliktov-v-rimskom-prave>
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Фе-дерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) [Электронный ресурс] - Режим до- ступа: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=e0dXwA&base=LAW&n=301921&dst=100168&last=1#АНр6M5Us634ETVJx>
4. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года [Электронный ресурс] - Режим досту- па: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=e0dXwA&base=ARB&n=38514&dst=100265&last=1#c8m8M5UNxb0n5zy5> <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-izmereniya-urovnya-blagosostoyaniya?ysclid=lt1vrqbpfm838652838>
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Фе-дерации N 2 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023) [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?BASENODE=1-1&req=doc&cacheid=D3B7054F4E56AFF2C3B0E5733358D78B&mode=backrefs&rnd=e0dXwA&base=LAW&n=452382#GBWEM5UorPifugJl>
6. Задавили и оболгали/ Что скрывается за громкой историей о «пьяном» мальчике, насмерть сбитом в Балашихе №2 - URL: <https://lenta.ru/articles/2017/06/17/kidsdeath/>
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33. «О практике приме- нения судами норм о компенсации морального вреда» [Электронный ресурс] - Режим до- ступа: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=431485&dst=1000000001&cacheid=9C25801563D27CD2D428DDBA722DCC80&mode=splus&rnd=e0dXwA#mMjaM5UG7rqXZr8A>

5. Проект решения проблем

Судебная практика показывает, что нет гарантий того, что определены перспективы укрепления правовой основы возмещения вреда здоровью потерпевшего. Вред здоровью могут вызвать внешние обстоятельства, о которых человечество может и не подозревать. Например, химического или биологического характера. Вред здоровью вследствие осложнений после вакцинации – проблема - кто и за что должен отвечать, вред здоровью при использовании медицинских приборов - роботов. Так и не решен вопрос, относятся «медицинские роботы к источникам повышенной опасности или нет.

Ежегодно из открытых источников приходят сообщения о новых разработках по выработке критериев и формул расчёта компенсации морального вреда, однако, несмотря на рекомендации последнего Обзора судебной практики ВС РФ по данному вопросу, чёткие критерии и рекомендации не установлены законодателем. Дискуссионным уже почти тридцать лет считается то, что в законе не закреплён термин «вред здоровью». Единственным документом, где имеется определение этого термина являются Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека. Крайняя редакция документа датирована 17 ноября 2022 года. Очевидно, что из совокупности осуществляемых процедур складывается содержание процесса, но совсем не очевидно, что определению такой важности не нашлось места в Гражданском кодексе РФ.

Многогранность содержания института ответственности за вред здоровью и жизни должна быть учтена судом, который принимает во внимание медицинские заключения, расходы, потери дохода и другие факторы, чтобы определить размер возмещения, которое должен выплатить ответчик. Вместе с тем, отсутствие законодательного оформления термина «вред здоровью» по меньшей мере вполне может затруднять составление экспертных заключений без ссылок на конкретную норму конкретного закона.

Анализ документов общего характера продемонстрировал отставание правового регулирования определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека от реалий жизни. Имеющиеся подходы к экспертной оценке медицинской деятельности, её влияния на исход травмы, заболевания недостаточно чётко регулируют этот институт гражданского права. Несовпадающие определения в руководящих судебномедицинских документах, Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека в том числе с техническим прогрессом создаёт возможность экспертам по своему решать эти вопросы.

Вспомним только историю с «пьяным» шестилетним мальчиком из Балашихи, которого сбил водитель во дворе дома и у которого эксперт посмертно в организме «обнаружил» 2,7 промилле долю алкоголя [6].

Кроме того, Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека не определена оценка противоправного посягательства на бионические протезы, которые в качестве импланта вживляются в тело человека. Например, импланты женской груди. Или ещё более извест-

ный пример протезирования известного фигуриста бионическими протезами, стоимость которых не один миллион. И если под вредом, который причинён здоровью человека, понимается «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды», то при противоправном воздействии на бионический протез также причиняется физический вред, поскольку это часть человека.

В этом еще одна проблема правового регулирования института определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Сложности обусловлены ещё и тем, что у части экспертов есть убеждения, что эксперты в принципе не могут решать вопросы о правильности лечения, а должны лишь констатировать, что конкретно сделано или не сделано медицинскими работниками при оказании помощи данному больному.

Кроме того, в реалиях нашей жизни приходится решать вопросы, которые затрагивают гражданскую ответственность осужденных, а именно вопрос компенсации ими вреда жизни и здоровью потерпевшего - истца, по делу о компенсации морального вреда, если осужденный помилован для участия в СВО. В случае выполнения условий контракта, согласно ч. 2 ст. 85 УК РФ, актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. Кроме того, с лица, отбывавшего наказание, актом помилования может быть снята судимость, помилование освобождает от отбывания наказания. Однако встаёт вопрос, может ли потерпевший претендовать на выплаты и исполнение обязательств по моральному вреду из средств, полученных осуждённым в ходе СВО.

Не всегда однозначно решаются вопросы по возмещению морального вреда родственникам погибших или получивших увечье участников СВО.

Ещё один, волнующий многих потерпевших вопрос о том, что участникам СВО судебными приставами исполнителями приостанавливают исполнительное производство на основании ст. 40-ФЗ «Об исполнительном производстве». В данном случае потерпевшие испытывают физические и моральные страдания, например, в случае отсутствия денежных средств на лечение, протезирование и т.д.

Очень актуальным вопросом в последние месяцы текущего года стал вопрос о получении страховых выплат и компенсации морального вреда пострадавшим от атак беспилотников. Из открытых источников известно, что фракция «Новые люди» в Государственной Думе работает над законом, который даст гражданам право на страховые выплаты при повреждении их имущества от атак и падений беспилотников, но официальной информации об этом нет. Кроме того, в настоящее время страховые компании не покрывают ущерб, если он связан с боевыми действиями.

В настоящее время при повреждении имущества от атак беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), гражданам России рекомендуется обратиться в местное подразделение ГО и ЧС для составления акта обследования. За-

тем следует подать заявление в местную администрацию для возможности получения материальной помощи из государственного бюджета. Однако нет четко прописанного алгоритма действий и механизма расчета и выплат страховых сумм и компенсации морального вреда в таких ситуациях, поскольку не возможно определить причинителя вреда.

Понятно лишь то, что компенсация не будет предоставляться при повреждении самовольных построек, поскольку они не признаются законными. Это важно учитывать в сельской местности и приграничных районах России, где такие постройки распространены. Вероятно, моральный вред также не будет компенсироваться в данном случае.

Нами выявлены и проанализированы насущные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан, решение которых в большей мере находится в компетенции судов.

Принимая во внимание тот факт, что вопросы компенсации морального вреда разъясняет последний Пленум Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33, который упоминался нами очень часто в исследовании, содержит более 68 правовых позиций по вопросам компенсации морального вреда, затрагивает как общие, так и отдельные условия возложения такой обязанности, содержат Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522 и многие другие законы, и нормативно-правовые акты, предлагаем на федеральном уровне принять **Федеральный закон «О компенсации морального вреда»**, где будет обобщена судебная практика, в том числе, будут упорядочены размеры компенсации морального вреда, т.е законодательно закреплена тарифная система снабженная главными критериями установления размера компенсации морального вреда, скупулезно описана причинно-следственная связь между происшедшими последствиями и совершенным актом.

Результаты проекта прошли апробацию на внутривузовском этапе Хабаровского краевого открытого фестиваля «Студенческая весна – 2024»; в рамках VII Всероссийской национальной научной конференции молодых ученых «Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований»/ По материалам проекта принята к публикации статья «Институт взыскания морального вреда»



Секция 13
ИСТОРИЯ, ОБЩЕСТВО, ПРАВО

Конференции > Молодёжь и наука: актуальные проблемы фундаментальных исследований (2024)

Заседания

Модераторы секции



Аксенов Андрей Александрович
канд. ист. наук , доцент



Цевелева Ирина Вячеславовна
канд. псих. наук , доцент

Доклады

Количество: 1

Тема

Участник

Люция Игоревна Химич - Комсомольский-на-Амуре государственный университет
ИНСТИТУТ ВЗЫСКАНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Статус: Принят к публикации

Хабаровский краевой открытый фестиваль «Студенческая весна - 2024»

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ
ОТКРЫТЫЙ ФЕСТИВАЛЬ
«СТУДЕНЧЕСКАЯ ВЕСНА – 2024»

Научно-исследовательская
программа



Внутривузовский этап:
27.02 – 01.03

Участники

Категория

Юриспруденция

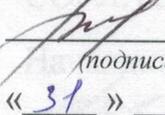
№ ФИО

91	Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью граждан Химич Люция Игоревна	ФГБОУ ВО «Комсомольский-на- Амуре государственный университет»	26.02.2024
----	---	---	------------

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНиПКРС

 Е.М. Димитриади

(подпись)

« 31 » 05 20 24 г.

Декан СГФ

 И.В. Цевелева

(подпись)

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

 А.В. Космынин

(подпись)

« 11 » 06 20 24 г.

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по приемке и рассмотрению проектов
Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный
жизни и здоровью»

г. Комсомольск-на-Амуре

« 31 » 05 2024 г.

Комиссия в составе:

представители заказчика

- О.А. Кузьмина – руководитель СНО,

- И.В. Цевелева – декан СГФ

представители исполнителя

- С.И. Чащина – руководителя проекта,

- Л.И. Химич - ЗЮРма-1

внешние эксперты:

О.И. Бурдакова – Председатель Амурского городского суда,

И.С.Самохина – начальник ОКид Центрального районного суда

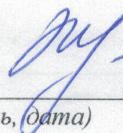
Н.А. Алексеева – следователь УМВД по г. Комсомольску-на-Амуре.

Заслушан проект «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью».

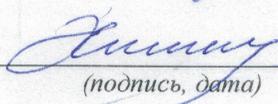
Решение:

Признать проект «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью» завершенным научно-практическим исследованием. Утвердить практические результаты проекта как рекомендуемые в сфере правоотношений в области гражданского права. Разработанные рекомендации могут быть внедрены в деятельность органов публичной власти.

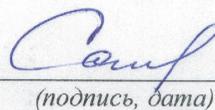
Руководитель проекта

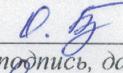
 31.05.2024 С.И. Чащина
(подпись, дата)

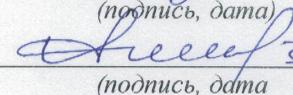
Исполнители проекта

 31.05.2024 И.И. Химич
(подпись, дата)

Внешние эксперты:

 31.05.2024 И.С. Самохина
(подпись, дата)

 31.05.2024 О.И. Бурдакова
(подпись, дата)

 31.05.2024 Н.А. Алексеева
(подпись, дата)