


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

Работа выполнена в СНО «Юстициар»

СОГЛАСОВАНО

Начальник отдела ОНиПКРС

 Е.М. Димитриади
(подпись)

« 06 » июня 2023 г.

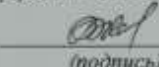
УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

 А.В. Космынин
(подпись)

« 16 » июня 2023 г.

Декан СГФ


 И.В. Цевелева
(подпись)

« 06 » июня 2023 г.

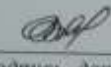
«Правовое регулирование ответственности сотрудников
уголовно-исполнительной системы»

Комплект проектной документации в сфере юриспруденции

/ Руководитель СНО

 29.05.2023 Г.П. Старинов
(подпись, дата)

Руководитель проекта

 29.05.2023 И.В. Цевелева
(подпись, дата)

Комсомольск-на-Амуре 2023

Карточка проекта

Название	Название
Тип проекта	Тип проекта: научно-исследовательский проект (с дальнейшей публикацией РИНЦ, ВАК и т.д),
Исполнители	Студент <i>Воздева Г.А.</i> Воздева Г.А. – группа 9ЮР6-1 Студент <i>Рыбалко Е.С.</i> Рыбалко Е.С. – группа 1ЮР62в-1И Студент <i>Митякова А.В.</i> Митякова А.В. – группа 9ЮР6-1
Срок реализации	Ноябрь 2022 – май 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ЗАДАНИЕ
на разработку

Выдано студентам: Рыбалко Е. С. – 1ЮРБ2в-1И, Гвоздева Г.А. – 9ЮРБ-1, Митякова А.В. – 9ЮРБ-1.

Название проекта: Правовое регулирование ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы

Назначение: комплексный анализ нормативной правовой базы по регулированию ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы, выявление проблем и предложение путей решения

Область использования: правовое регулирование служебно-трудовых отношений в сфере уголовно-исполнительной системы

Функциональное описание устройства: проекты локальных нормативно-правовых актов, позволяющих привлекать сотрудников УИС к дисциплинарной и административной ответственности; предложения по изменениям в законодательстве для предотвращения или минимизации совершения сотрудниками УИС правонарушений.

Техническое описание устройства: соответствие разрабатываемых проектов документов требованиям, предъявляемым локально-правовым актам и проектам законодательной инициативы

Требования:

- 1) описать специфику служебной дисциплины в учреждениях уголовно-исполнительной системы;
- 2) проанализировать основные нормативные правовые акты, регулирующие служебно-трудовые правоотношения в учреждениях уголовно-исполнительной системы;
- 4) определить содержание понятий «дисциплинарная и административная ответственность»;
- 5) изучить порядок привлечения к дисциплинарной и административной ответственности сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы;
- 6) выделить проблемы и представить рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере привлечения к дисциплинарной и административной ответственности сотрудников УИС
- 7) Подготовка отчета

План работ:		Срок
Наименование работ		
1. Анализ нормативно-правовых актов, регулирующих служебно-трудовые правоотношения в учреждениях уголовно-исполнительной системы		Март 2023
2. Анализ и обобщение правоприменительной практики по рассмотрению дисциплинарной и административной ответственности в служебно-трудовых отношениях сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы		Апрель 2023
3. Анализ структуры управления, специфики служебной дисциплины в учреждениях уголовно-исполнительной системы		Апрель 2023
4. Разработка проекта локального акта для управления учреждения исполнительной системы для минимизации дисциплинарных проступков среди сотрудников, предложения по усовершенствованию законодательства в области административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы.		Май 2023
5. Подготовка отчета		Май 2023

Комментарии:

По материалам проекта подготовить 1 научную статью

Руководитель проекта


И.В. Цевелева 07.11.2023 И.В. Цевелева

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

ПАСПОРТ ПРОЕКТА

«Правовое регулирование ответственности сотрудников уголовно-
исполнительной системы»

Руководитель проекта

 29.05.2023 И.В. Цевелева
(подпись, дата)

Комсомольск-на-Амуре 2023

Содержание

1	Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность.....	7
	1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач.....	7
2	Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач.....	9
3	Теоретическое обоснование проблемы.....	11
4	Анализ правоприменительной практики.....	14
5	Проект решения проблемы.....	18

1 Описание исследовательского поля изучения проблемы и ее актуальность

1.1 Формулировка исследовательской гипотезы и перечень задач

Актуальность выбранной темы. Для обеспечения безопасности и правопорядка в стране, необходимо прежде всего наладить дисциплину в государственной службе. Обусловлено данное обстоятельство тем, что для успешного решения задач, поставленных перед государственными органами, необходимо четкое и неукоснительное выполнение всех требований закона со стороны их сотрудников. Особую актуальность приобретает в связи с этим институт дисциплинарной и административной ответственности как один из неотъемлемых составляющих трудовых отношений.

Несмотря на то, что вопрос дисциплинарной и административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы законодательно закреплён, имеющихся мер недостаточно и на сегодняшний день, как никогда острой, является проблема правового регулирования дисциплинарной и административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) и назревает необходимость во внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты, регулирующие вопросы данного института.

Степень разработанности темы исследования. Выбранная проблема ранее затрагивалась в работах следующих авторов: К.Б. Балденкова, Ю.М. Буравлева, Н.В. Витрука, Д.А. Гришина, Т.Н. Дазмарова, М.Б. Добробаба, Д.В. Дятловой, И.В. Карлова, А.В. Милехина, Д.М. Овсянко, Е.В. Сенатовой, А.В. Сергеева, Т.В. Усковой и др.

Указанные авторы в своих трудах дали определения таким понятиям, как: юридическая ответственность, дисциплинарная и административная ответственность, выделили основания привлечения сотрудников уголовно-исполнительной системы к дисциплинарной и административной ответственности, определили признаки, характеризующие дисциплинарную и административную ответственность. Также некоторые из современных исследователей разработали различные классификации дисциплинарных проступков и описали их особенности. Анализ правоприменительной практики позволил выделить и описать проблемы в привлечении сотрудников уголовно-исполнительной системы к дисциплинарной и административной ответственности.

Целью работы является комплексный анализ нормативной правовой базы, правоприменительной практики по проблемам регулирования и привлечения к юридической ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- 1) выделить и описать особенности прохождения службы в уголовно-исполнительной системе;
- 2) рассмотреть специфику служебной дисциплины в уголовно-исполнительной системе;

3) проанализировать основные нормативные правовые акты, регулирующие служебно-трудовые правоотношения в системе исполнения наказания;

4) определить содержание понятий «дисциплинарная и административная ответственность»;

5) изучить порядок привлечения к дисциплинарной и административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы;

6) выделить проблемы и представить рекомендации по усовершенствованию законодательства в сфере привлечения к дисциплинарной и административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы.

2 Нормативно-правовая база и особенности правового регулирования исследуемой проблемы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 05.03.2023). – Режим доступа: по подписке.

2. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42413/ (дата обращения 05.03.2023). – Режим доступа: по подписке.

3. О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Федеральный закон Российской Федерации от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302867/ (дата обращения 05.03.2023). – Режим доступа: по подписке.

4. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4645/ (дата обращения 05.03.2023). – Режим доступа: по подписке.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 05.03.2023). – Режим доступа: по подписке.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения 05.03.2023) – Режим доступа: по подписке.

7. Об утверждении Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 6 июня 2005 г. № 76. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54152/6122c0cdc8d70de990b0559c5c2c9c16f9d2f5ce/ (дата обращения 05.03.2023) – Режим доступа: по подписке.

8. Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. № 202. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54152/6122c0cdc8d70de990b0559c5c2c9c16f9d2f5ce/ (дата обращения 05.03.2023) – Режим доступа: по подписке.

тантПлюс».– URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_333557/ (дата обращения 05.03.2023) – Режим доступа: по подписке.

9. Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 34. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374094/ (дата обращения 05.03.2023) – Режим доступа: по подписке.

10. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба): Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282852/ (дата обращения 05.03.2023)– Режим доступа: по подписке.

3 Теоретическое обоснование проблемы

Прохождение службы в уголовно-исполнительной системе регулируется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, приказами и некоторыми другими нормативными правовыми актами. Прохождение службы в уголовно-исполнительной системе во многом отличается от службы в иных органах, а все потому, что сотрудниками уголовно-исполнительной системы обеспечивается правопорядок в учреждениях, исполняющих наказания и в следственных изоляторах, именно поэтому, здесь присущи элементы военизации, определенная организация рабочего времени, разрешение к применению физической силы и огнестрельного оружия.

Дисциплинарная ответственность является видом юридической ответственности, основным содержанием которой являются меры (дисциплинарное взыскание), применяемые к сотрудникам в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

Среди основных признаков, характеризующих дисциплинарную ответственность сотрудников уголовно-исполнительной можно выделить следующие:

1. Дисциплинарная ответственность занимает ключевое место в системе мер внутриорганизационного принуждения, реализуемого в деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

2. Дисциплинарная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы является самостоятельным видом юридической ответственности, особенность которой проявляется в ее особом характере нормативно-правового регулирования наложения на правонарушителя дисциплинарных взысканий, основанном только лишь на административно-правовых нормах законодательства, регламентирующего прохождение службы в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы.

3. Основанием привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудника уголовно-исполнительной системы является специфичное противоправное, виновное деяние, связанное с его специальным правовым статусом, именуемое дисциплинарным проступком.

Что касается законодательного закрепления дисциплинарной ответственности сотрудников УИС, то в данном случае необходимо обратиться к Федеральному закону Российской Федерации от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

В данном законе дается определение понятия «дисциплинарный проступок», которым признается виновное действие или бездействие, выразившееся в нарушении сотрудником законодательства Российской Федерации и других норм, при исполнении им служебных обязанностей. А также, закрепляется перечень дисциплинарных взысканий, которые применяются к сотруднику УИС в случае нарушения им служебной дисциплины.

К таким дисциплинарным взысканиям относятся:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) увольнение со службы.

Понятие административной ответственности закреплено в российском законодательстве, а именно, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), где административная ответственность определяется как ответственность, наступающая в случае совершения административного правонарушения, которым признается противоправное, виновное действие или бездействие физического, или юридического лица.

КоАП РФ является главным источником, устанавливающим административную ответственность физических и юридических лиц, совершивших административные правонарушения.

КоАП РФ содержит два следующих правовых режима административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы:

1. В ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ закреплен особый режим привлечения сотрудников УИС к административной ответственности.

Так, за совершение административных правонарушений, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, сотрудники органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов внутренних дел, таможенных органов и др., несут дисциплинарную ответственность в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, регламентирующими прохождение службы и их статус. То есть, это говорит о том, что фактически происходит замена административной ответственности на дисциплинарную при совершении отдельных видов правонарушений сотрудниками УИС.

2. В ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ предусмотрен общий режим привлечения к административной ответственности сотрудников органов и учреждений УИС.

Так, сотрудники УИС за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1-5.26, 5.45-5.52, 5.56, 6.3, 7.29-7.32, главой 8, ст. 11.16 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главами 12, 15 и 16, ст. 17.7, статьями 18.1-18.4, 19.5.7, 19.7.2, 19.7.4 и ст. 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) КоАП РФ несут административную ответственность на общих основаниях [5].

Исходя из вышесказанного, административную ответственность сотрудников УИС можно разделить на два вида:

1. Административная ответственность сотрудников УИС, понесенная на общих основаниях, то есть где они выступают в роли общих субъектов административной ответственности, наравне со всеми.

К таким видам административных правонарушений можно отнести следующие: нарушение правил дорожного движения, законодательства о свободе совести и свободе вероисповедания, требований пожарной безопасности вне места службы, административные правонарушения в области налогов, таможенного дела, невыполнение законных требований прокурора, следователя, лица, производящего дознание, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, нарушение в области охран окружающей среды и природопользования и др.

2. Административная ответственность сотрудников УИС в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в УИС, где сотрудники выступают в роли особых субъектов административной ответственности.

В данном случае, ответственность обусловлена особыми признаками правового положения - наличием специальных званий у субъекта административной ответственности. Так, например, при совершении мелкого хулиганства, стрельбы из оружия в не отведенных для этого местах и при совершении других административных правонарушений, административная ответственности у таких лиц будет заменяться дисциплинарной.

4 Анализ правоприменительной практики

Так как основная правовая проблема – это отсутствие четкой регламентации ведомственного порядка обжалования наложенного дисциплинарного взыскания, то чаще всего, сотрудники уголовно-исполнительной системы, за оспариванием своих нарушенных прав, обращаются в суд.

В подтверждение вышесказанного, несколько примеров из судебной практики:

1. А. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по субъекту Российской Федерации (далее – Управление) о признании незаконным приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы и восстановлении на службе в ранее занимаемой должности.

В обоснование требований А. указал, что он проходил службу в должности одного из начальников Управления и приказами Управления от 28 августа 2013 г. ему был объявлен выговор за допущенные нарушения служебной дисциплины, а от 29 августа 2013 г. он был уволен с занимаемой должности.

Районный суд отказал в удовлетворении исковых требований А., так как посчитал, что порядок привлечения А. к дисциплинарной ответственности Управлением был соблюден и увольнение А. произведено в соответствии с требованиями законодательства, а его увольнению послужило то, что на момент вынесения дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы, у него имелось еще одно не снятое дисциплинарное взыскание.

Апелляционная инстанция пересмотрела решение, удовлетворила исковое требование А. и восстановила его в занимаемой должности.

В решении суда апелляционной инстанции было сказано, что решение районного суда было неверным из-за неправильного применения норм материального права.

Так, судом установлено, что А. 14 августа 2012 г. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за осуществление слабого контроля за работой подчиненных сотрудников, 13 февраля 2013 г. А. получил дисциплинарное взыскание за несанкционированный вынос личных дел осужденных, но в период с февраля по август 2013 г. А. не исполнял должностные обязанности по причине временной нетрудоспособности и к исполнению должностных обязанностей он приступил 24 августа 2013 г., именно поэтому, только 28 августа 2013 г. А. был привлечен к ответственности за нарушения, допущенные еще в феврале 2013 г. и 29 августа 2013 г. он был уволен со службы.

Однако, дисциплинарное взыскание, наложенное на сотрудника, считается снятым, если в течение года со дня его наложения этот сотрудник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию.

Несмотря на то, что А. совершил дисциплинарный проступок в течение года со дня наложения предыдущего взыскания, приказ был сформирован уже по истечении года и получается так, что на момент вынесения приказа об увольнении, у А. не имелось непогашенных взысканий, так как предыдущее, было снято автоматически.

2. Б. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по субъекту Российской Федерации (далее – Управление) о признании ее увольнения незаконным и восстановлении на службе.

В обоснование исковых требований Б. указала, что проходила службу в Управлении и была уволена со службы в августе 2016 г. в связи с нарушением условий контракта, поводом которого явилось заключение служебной проверки по факту нарушения требований законодательства о государственной тайне.

Однако, Б. считала, что не совершала действий, которые бы послужили поводом для нарушения законодательства о государственной тайне, тем более что, ее должность не была связана с данным направлением.

Решением суда первой инстанции исковые требования Б. были удовлетворены, но лишь из-за того, что на момент вынесения приказа об увольнении, Б. была беременная. Предоставив справку из медицинского учреждения, суд восстановил Б. на службе, указав, что в случае нарушения беременной женщиной обязанностей, предусмотренных законодательством о прохождении службы в уголовно-исполнительной системе, представитель нанимателя не может уволить беременную женщину, но он может применить иные дисциплинарные взыскания.

3. В. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по субъекту Российской Федерации (далее – Управление) о признании незаконными и об отмене заключения служебной проверки, приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и об увольнении со службы, а также о восстановлении на службе.

В обоснование своих требований В. ссылаясь на то, что был уволен в связи с отсутствием по месту службы без уважительных причин более четырёх часов.

В. указал, что его отсутствие было связано с подачей рапорта о предоставлении ему отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, так как мать ребенка по состоянию здоровья не могла за ним ухаживать, однако ему в этом было неправомерно отказано.

Как установлено судом, В. проходил службу в Управлении в должности начальника отдела. С 10 августа по 8 сентября 2015 г. В. был предоставлен очередной отпуск. В. 27 августа 2015 г. по электронной почте подал рапорт о предоставлении и продлении ему отпуска с 6 сентября 2015 г. по уходу за ребенком, в связи с нахождением матери на излечении. 13 ноября 2015 г. по почте В. пришел отказ в предоставлении отпуска, по причине того, что предоставленные им медицинские документы не отражают причин невозможности ухода за ребенком его матерью.

В связи с невыходом В. на службу в период с 16 ноября по 3 декабря 2015 г. руководителем Управления назначено проведение служебной проверки, заключением которой явилось, что В. отсутствовал по месту службы в указанный период без уважительных причин и уволен 4 декабря 2015 г.

Так, суд сделал вывод о том, что В. имел право на предоставление ему отпуска по уходу за ребенком, так как Управление не представило доказательства, такие как, медицинские документы или заключения специалистов, подтверждающие, что на

момент увольнения В. со службы его супруга по состоянию здоровья могла осуществлять уход за новорожденным ребенком, именно поэтому, увольнение В. было незаконным [10].

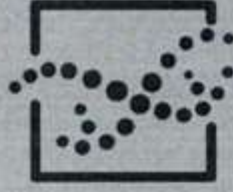
Результаты исследования отражены в опубликованной статье «Особенности привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников федеральной службы исполнения наказания» (II Всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных с международным участием «Социальные и гуманитарные науки в условиях вызовов современности»)

Научная работа по материалам проекта принимала участие в международном научно-исследовательском конкурсе Молодой исследователь 2023 и была удостоена диплома 1 степени.

МОЛОДОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ - 2023

ДИПЛОМ

I степени
номинация «Юридические науки»
в Международном научно-исследовательском конкурсе
НАГРАЖДАЕТСЯ



Митякова Алена Викторовна

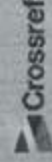
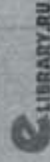
студент
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре Государственный университет»
автор исследовательской работы
«МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ»

Научный руководитель: Цевелева Ирина Вячеславовна, кандидат психологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре Государственный университет»

23 марта 2023 г.
Российская Федерация
г. Петрозаводск



Директор
МЦНП «НОВАЯ НАУКА»
И.И. Ивановская



5 Проект решения проблемы

Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» дает определение понятию «дисциплинарный проступок», определяя его как виновное действие или бездействие, выразившееся в нарушении сотрудником законодательства Российской Федерации и других актов, при исполнении им служебных обязанностей.

Данное определение не позволяет точно разграничить его с другими видами правонарушений и приводит к тому, что квалификация деяния как дисциплинарного проступка производится по усмотрению уполномоченного на то должностного лица.

То есть, на практике, за совершение какого-либо действия, которое, например, может повлечь за собой вред здоровью человека, по усмотрению руководителя, на сотрудника возлагается наказание в виде строгого выговора, так как он отнес данное деяние к дисциплинарному проступку, хотя, его нужно было отнести к иному виду правонарушения, возможно даже и не к дисциплинарному, соответственно и наказание, за которое было бы жестче.

Именно поэтому, в вышеуказанном федеральном законе нужно конкретизировать данное определение.

Для этого, необходимо внести изменение в статью 49 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» дополнив определение дисциплинарного проступка следующим содержанием: «дисциплинарный проступок - это виновное действие, не носящее общественно опасный характер, не причиняющее существенного материального и иного ущерба, имеющее низкую степень общественной опасности и преследующее более мягкий вид наказания», указано в приложении Б.

В действующем российском законодательстве, как уже было сказано выше, предусматривается несколько видов дисциплинарных взысканий, однако, на практике, не всегда точно, руководители подбирают соответствующий вид дисциплинарного взыскания по отношению к совершенному дисциплинарному проступку.

В Федеральном законе от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» закреплён перечень проступков, которые относятся к грубому нарушению служебной дисциплины, однако, помимо грубого нарушения дисциплины, существуют еще дисциплинарные проступки, связанные с нарушением служебной дисциплины в органе (учреждении) уголовно-исполнительной системы не отнесенные к категории грубых дисциплинарных проступков и проступки, не связанные с исполнением служебных обязанностей.

Именно поэтому, необходимо внести изменения в Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», касающиеся закрепления примерного перечня типичных дисциплинарных проступков, связанных с нарушением служебной дисциплины в органе (учреждении) уголовно-исполнительной системы, но не являющихся грубыми. В качестве предложений таких проступков предлагаем следующий список:

- опоздание;
- отсутствие на рабочем месте без уважительной причины от 30 минут до 2-х часов;
- нарушение формы одежды;
- нарушение норм общения между сослуживцами;
- несвоевременный доклад начальнику;
- невыполнение воинского приветствия старшего начальника;
- систематическое опоздание на службу;
- нарушение регламента пользования мобильными телефонами.

Приведенный перечень не является исчерпывающим и может быть расширен.

В первую очередь, необходимо внести изменение в статью 50 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», дополнив частью 1.1., в которой, как раз-таки и будут перечислены дисциплинарные проступки и следующие за ними дисциплинарные взыскания, что указано в приложении Б.

Все вышеперечисленные предложения способствуют точному и правильному определению наказания за каждый дисциплинарный проступок, однако, возникновение таких проступков останется неизменным и для их сокращения, необходимо немного ужесточить дисциплинарную ответственность, добавив к уже имеющимся дисциплинарным взысканиям, новые.

Для этого, необходимо внести изменение в статью 50 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» дополнив часть 1 новым дисциплинарным взысканием, указано в приложении Б.

Таким образом, ужесточение наказания за дисциплинарный проступок может способствовать их уменьшению.

Далее перейдем к предложениям по совершенствованию законодательства в области привлечения сотрудников УИС к административной ответственности.

Рассмотрим содержание ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ, касающейся особого правила несения ответственности за административные правонарушения сотрудниками уголовно-исполнительной системы. В соответствии с указанной частью,

административная ответственность сотрудников уголовно-исполнительной системы заменяется дисциплинарной.

Так, некоторые органы рекомендуют должностным лицам, передавать материалы о правонарушениях соответствующим органам для решения во-проса о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности, вместо административной.

И получается так, что у уполномоченных на то лиц, появляется воз-можность применить к сотруднику уголовно-исполнительной системы более мягкое дисциплинарное наказание, например, сделать только замечание, либо вообще освободить от наказания.

В связи с чем, в целях обеспечения законности и дисциплины в уголовно-исполнительной системе, равенства всех перед законом и исключения замены административной ответственности на дисциплинарную, необходимо в ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ включить несколько статей, по которым бы сотрудники уголовно-исполнительной системы, вместо особых субъектов дисциплинарной ответственности, будут привлекаться к административной ответственности на общих основаниях.

Также, необоснованно было выделено то количество статей, по кото-рым за свои действия, сотрудники уголовно-исполнительной системы несут административную ответственность на общих основаниях.

Так, например, ст. 20.1 КоАП РФ - мелкое хулиганство, за совершение которого, сотрудник уголовно-исполнительной системы понесет не административную ответственность, а дисциплинарную.

Далее, ст. 20.13 - стрельба из оружия в не отведенных для этого местах, ст. 20.3 - пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики и символики, ст. 20.27 - нарушение правового режима контртеррористической операции и некоторые другие статьи, совершение определенных действий по данным статьям носят общественно опасный характер и имеют высокую степень общественной опасности, поэтому целесообразно, было бы привлекать сотрудников уголовно-исполнительной системы по данным статьям не к дисциплинарной, а к административной ответственности на общих основаниях.

Для этого, необходимо внести изменение в статью 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, дополнив часть 2 статьями 20.1, 20.3, 20.13 и 2.17, указано в приложении А.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Проект
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ

1. Внести изменение в статью 49 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», изложив часть 1 в следующей редакции:

«1. Нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником законодательства Российской Федерации, Присяги сотрудника уголовно-исполнительной системы, дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы, правил внутреннего служебного распорядка учреждения или органа уголовно-исполнительной системы, должностной инструкции, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в уголовно-исполнительной системе, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при исполнении служебных обязанностей и реализации предоставленных прав, не выходящее за рамки служебных отношений, не носящее общественно опасный характер, не причиняющее существенного материального и иного ущерба, имеющее низкую степень общественной опасности и преследующее более мягкий вид наказания».

2. Внести изменение в статью 50 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» дополнив частью 1.1. следующего содержания:

«1.1. На сотрудника, в случае совершения им соответствующего дисциплинарного проступка, налагается следующее дисциплинарное взыскание:

1) замечание – опоздание на службу, несвоевременный доклад начальнику, невыполнение воинского приветствия старшего начальника и др.;

2) выговор – нарушение формы одежды, систематическое опоздание на службу и др.;

3) строгий выговор – прибытие на службу в состоянии алкогольного опьянения, нарушение регламента пользования мобильными телефонами и др.;

4) предупреждение о неполном служебном соответствии – отсутствие необходимого для работы уровня образования, отклонения по здоровью установленные медицинским заключением и др.;

5) увольнение со службы в уголовно-исполнительной системе – грубые нарушения служебной дисциплины, изложенные в ч. 2 ст. 49 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

3. Внести изменение в ст. 50 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» изложив часть 1 в следующей редакции:

«1. На сотрудника в случае нарушения им служебной дисциплины, а также в других случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание и штраф в размере 20% от оклада;
- 2) выговор и штраф в размере 50% от оклада;
- 3) строгий выговор и штраф в размере 1 (одного) оклада;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии и штраф в размере 3 (трех) окладов;
- 5) увольнение со службы в уголовно-исполнительной системе».

4. Внести изменение в статью 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, изложив часть 2 в следующей редакции:

«2. За административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, 7.32.1, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главой 12, статьей 14.9, частью 7 статьи 14.32, главами 15 и 16, статьями 17.3, 17.7 - 17.9, частями 1 и 3 статьи 17.14, статьями 17.15, 18.1 - 18.4, частями 2.1, 2.6 статьи 19.5, статьями 19.5.7, 19.7.2, частью 5 статьи 19.8, статьями 20.1, 20.3, статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), статьями 20.13, 20.27 и частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, лица, указанные в части 1 настоящей статьи, несут административную ответственность на общих основаниях».

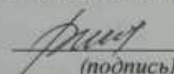
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный университет»

СОГЛАСОВАНО


УТВЕРЖДАЮ

Начальник отдела ОНИПКРС

 Е.М. Димитриади
(подпись)

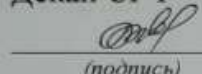
« 05 » июня 2023 г.

Проректор по научной работе

 А.В. Космынин
(подпись)

« 05 » июня 2023 г.

Декан СГФ

 И.В. Цевелева
(подпись)

ПРОТОКОЛ

заседания комиссии по приемке и рассмотрению проектов
«Правовое регулирование ответственности сотрудников уголовно-исполнительной
системы»

г. Комсомольск-на-Амуре

« 05 » июня 2023 г.

Комиссия в составе:

представители заказчика

- Старинов Г.П. – руководитель СНО,
- Цевелева И.В. – декан СГФ

представители исполнителя

- Цевелева И.В. – руководитель проекта,
- Старинов Г.П. – руководитель проекта,
- Рыбалко Е. С. – 1ЮР62в-1И,
- Гвоздева Г.А. – 9ЮР6-1,
- Митякова А.В. – 9ЮР6-1.

внешние эксперты:

- Бурдакова О.И. – председатель Амурского городского суда Хабаровского края, г. Амурск,
- Гальперина О.М. – Заместитель начальника отдела кадровой и муниципальной службы Администрации г. Комсомольска-на-Амуре,

- Самохина И.С. – Начальник отдела государственной службы, кадров и материально-технического обеспечения Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре.

Заслушан проект «Правовое регулирование ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы».

Решение:

Признать проект «Правовое регулирование ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы» завершенным научно-практическим исследованием. Утвердить практические результаты проекта как применимые к реализации в сфере регулирования норм по привлечению к дисциплинарной и административной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы. Разработанные рекомендации могут быть внедрены в деятельность органов уголовно-исполнительной системы.

Руководитель проекта _____ *И.В. Цевелева* 05.06.23 И.В. Цевелева
(подпись, дата)

Исполнители проекта _____ *Г.А. Гвоздева* 05.06.23 Г.А. Гвоздева
(подпись, дата)
_____ *Е.С. Рыбалко* 05.06.23 Е.С. Рыбалко
(подпись, дата)
_____ *А.В. Митякова* 05.06.23 А.В. Митякова
(подпись, дата)

Внешние эксперты: _____ *О.И. Бурдакова* 05.06.23 О.И. Бурдакова
(подпись, дата)
_____ *О.М. Гальперина* 05.06.23 О.М. Гальперина
(подпись, дата)
_____ *И.С. Самохина* 05.06.23 И.С. Самохина
(подпись, дата)